

CĂTRE PUBLICAȚIA WWW.G4MEDIA.RO

ÎN ATENȚIA DOMNULUI REDACTOR-ȘEF CRISTIAN PANTAZI

Domnule Redactor-Șef,

Subsemnata, **Maria Georgiana Teodorescu**, avocat, cu sediul profesional în municipiul București, str. Muzelor nr. 5A, , sector 4, tel/fax. 0762000231/031.80.75.115, email: georgiana.teodorescu@gtal.ro, în calitate de apărător ales al domnului **Bogdan Chirieac**, în baza **art. 49 și urm. din Decizia 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, formulez prezenta**

CERERE DE ACORDARE A DREPTULUI LA REPLICĂ ȘI RECTIFICARE

Referitoare la articolul publicat în data de **23.09.2018 pe site-ul www.g4media.ro**, intitulat *“Câte milioane de euro a câștigat fosta firmă a lui Bogdan Chirieac cu Serviciul de Telecomunicații Speciale în ultimii zece ani. Generozitatea ”statului paralel” cu Centrul pentru Servicii de Radiocomunicații”* accesibil pe următorul link: <https://www.g4media.ro/exclusiv-cate-milioane-de-euro-a-castigat-fosta-firma-a-lui-bogdan-chirieac-cu-serviciul-de-telecomunicatii-speciale-in-ultimii-zece-ani-generozitatea-statului-paralel-cu-centrul-pe.html>.

1. CADRUL LEGAL

Conform art. 30 alin. 1 din Constituția României *“Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.”*

De asemenea, conform alin. 6 al aceluiași articol prevede faptul că *“Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

Dispozițiile **art. 49 din Decizia 220/2011** prevăd faptul că *“Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual a unor fapte neadevărate beneficiază de dreptul la replică.”*

Art. 51 din Decizia 220/2011 statuează că, *“(1)Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual a unor informații eronate beneficiază de dreptul la rectificare.*

(2)Rectificarea nu poate fi solicitată în cazul în care eroarea nu este evidentă și semnificativă.”

2. Dreptul la replică

În primul rând apreciem că, toată ideea acestui articol este greșită, acesta neavând nimic în comun cu ceea ce publicația dumneavoastră și-a asumat să ofere publicului, adică :

„ - Apararea și consolidarea unei prese independente, libere și care respecta standardele profesionale

- Afirmarea și apararea libertății presei în fața oricăror forme de intimidare, cenzura și presiune

- Întărirea aplicării principiului supremației și domniei legii

- Susținerea unui sistem de justiție independent și profesionist

- Îmbunătățirea sistemului electoral

- Apararea și promovarea principiilor bune guvernări, a transparenței instituționale și decizionale și a accesului la informațiile de interes public”,

scopul lui fiind **inducerea în eroare a publicului prin inducerea unei idei false** din care rezultă că, deși au trecut 11 ani de când domnul Chiriac s-a retras din firma CSR, acesta continuă să fie implicat în activitățile acesteia, obținând diferite sume de bani din contracte cu anumite instituții publice.

Sușinim toate acestea întrucât pe parcursul întregului articol nu este prezentată nici **măcar o legătură directă între domnul Chiriac și CSR după anul 2007**, an în acesta s-a retras din activitatea acestei societăți și totuși titlul articolului este *“ Câte milioane de euro a câștigat fosta firmă a lui Bogdan Chiriac cu Serviciul de Telecomunicații Speciale în ultimii zece ani. Generozitatea “statului paralel” cu Centrul pentru Servicii de Radiocomunicații”* , lăsând astfel cititorului impresia greșită că acesta controlează activitatea CSR, fapt total neadevărat.

3. Rectificarea articolului

La data la care domnul Chiriac a fost contactat de către publicația G4media.ro, acesta a fost întrebat de relația dumnealui cu Centrul pentru Servicii de Radiocomunicații (CSR). Cu această ocazie domnul Chiriac a răspuns la întrebările adresate de jurnaliștii publicației dumneavoastră, însă cu ocazia publicării articolului menționat anterior, am constatat că anumite răspunsuri au fost scoase din context și folosite cu rea credință de dumneavoastră prin plasarea acestora ca fiind răspunsuri la alte întrebări, prezentând astfel publicului o imagine eronată asupra situației relatate în articol.

Paragraful **“Nu pot să vă spun, nu sunt informații publice, ar trebui să fie informații publice”**, a mai **răspuns Chiriac când a fost întrebat dacă el are vreun contract cu CSR.**” este neadevărat. Răspunsul **“Nu pot să vă spun, nu sunt informații publice, ar trebui să fie informații publice”** a fost dat la întrebarea **“ Cunoașteți dacă CSR are contracte cu STS?”**.

Astfel, deși la începutul articolului este redată afirmația, **“Nu am nici cea mai mică legătură cu CSR, chiar nici cea mai mică”**, prin care domnul Chiriac exclude orice fel de implicație în legătură cu activitatea CSR-ului, ulterior este plasat răspunsul **“Nu pot să vă spun, nu sunt informații publice, ar**

trebui sa fie informații publice”, care este atribuit în mod fals întrebării “Mai aveți contact cu CSR?”, răspuns care nu exclude în totalitate această legătură.

Este evident faptul că, respectivul răspuns poate fi interpretat greșit dacă este atribuit întrebării respective, însă prin răspunsurile pe care domnul Chirieac le-a oferit și prin afirmațiile făcute acesta a subliniat faptul că nu mai are nicio legătură cu CSR, subliniind excluderea sa totală vis-a-vis activitatea CSR-ului.

Așa cum este formulat paragraful respectiv, lasă loc de interpretări, în sensul că ar exista posibilitatea ca domnul Chirieac să aibă un contract cu CSR-ul, dar nu poate oferi un răspuns în acest sens deoarece acestea nu sunt informații publice. Este foarte important în economia articolului publicat faptul că acesta a subliniat în mod repetat că nu are nicio implicație în activitatea CSR-ului și că nu cunoaște absolut nimic despre contractele încheiate cu diferite instituții ale statului ulterior retragerii dumnealui din cadrul acestei societăți, fără a lasă loc de interpretări.

Prin urmare vă solicităm să eliminați articolul de pe publicația dumneavoastră întrucât acesta lezează dreptul la demnitate, onoare, viața particulară și dreptul la imagine ale domnului Bogdan Chirieac, contrar principiilor constituționale.

Data
25.09.2018

Cu stimă,
pentru domnul Bogdan Chirieac,
Av. Maria-Georgiana Teodorescu

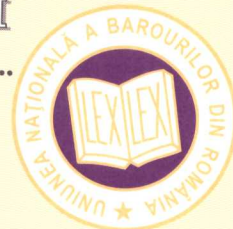


UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei Cal. av.

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 2621309 /2018

Domnul/doamna avocat Maria-Georgiana Teodorescu
se împuternicește de către clientul

în baza contractului de asistență juridică nr. Chineec Bogdan
următoarele activități: 1015463 din 2018, să exercite
asistență și reprezentare

și să asiste/să reprezinte clientul în fața www.g4media.ro ; www.comiborul.ro

Data 25.09.2018

CLIENT / REPREZENTANT,
conform contract
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITAREA PROFESIEI
prin avocat:

(semnătura și ștampila)



* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.