|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CD COLOR 2016** | **Parlamentul României**  **Camera Deputaţilor** | SIGLA_CENTENAR_CMYK |

***Grupul Parlamentar al Partidului Naţional Liberal***

**telefon: (021) 414 10 70 fax: (021) 414 10 72 email:pnl@cdep.ro**

C ă t r e,

**Secretariatul General al Camerei Deputaţilor**

**Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA**

*Doamnă Secretar General,*

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție şi în baza art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea şi funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm ***Sesizarea*** la Curtea Constituțională cu privire la ***Legea privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative şi de siguranță, precum şi privind libera circulație a acestor date (Pl-x nr.424/2018) ,*** adoptată în data de 10.10.2018 de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.

**Lider Grup PNL**

**Raluca TURCAN**
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**Domnului Valer DORNEANU,**

**Președintele Curții Constituționale**

**Stimate Domnule Președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta
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a ***Legii privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative şi de siguranță, precum şi privind libera circulație a acestor date***, pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

**I.) SITUAȚIA DE FAPT**

Legea care face obiectul prezentei sesizări a fost înregistrată la Senatul României cu indicativul BP 171/11.04.2018 sub denumirea *„****Proiect de Lege*** ***privind protecţia persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autorităţile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterea infracţiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative şi de siguranță, precum şi privind libera circulație a acestor date***, de către 2 senatori, aparținând grupurilor PSD. Conform fișei de prezentare pe site-ul Camerei Deputaților, prin conținutul său normativ, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare, aflată în procedură de urgență.

Conform expunerii de motive, Proiectul de lege are ca obiect de reglementare *stabilirea protecţiei persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autorităţile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterii infracţiunilor sau al executării pedepselor şi privind libera circulaţie a acestor date. Prin intervenţiile legislative propuse se urmăreşte transpunerea prevederilor Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European şi a Consiliului din 27 aprilie 2016, urmând a fi abrogată Legea nr.238/2009 prin care este reglementat acest domeniu în prezent.*

**Derularea procedurii legislative**

Inițiativa legislativă a primit, în data de 10.05.2018, avizul favorabil din partea Consiliului Economic și Social.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil propunerea legislativă, cu unele observații și sugestii, în data de 18.06.2018.

Guvernul României a transmis, în 6.06.2018, un punct de vedere prin care susține adoptarea acestei inițiative sub rezerva preluării amendamentelor propuse.

Senatul a adoptat inițiativa legislativă în data de 5 iulie 2018, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constitutia României.

În 3 septembrie a.c., propunerea legislativă a fost înregistrată la Camera Deputaților cu indicativul Pl-x nr. 424/2018. După ce a primit avizele favorabile de la Comisia pentru drepturile omului, culte şi problemele minorităţilor naţionale, de la Comisia pentru apărare, ordine publică şi siguranţă naţională și de la Comisia pentru tehnologia informaţiei şi comunicaţiilor, în data de 19 septembrie a.c. Comisia juridică, de disciplină și imunități a transmis Raportul de adoptare a respectivei inițiative, menționându-se că *„în raport cu obiectul şi conţinutul său, iniţiativa legislativă face parte din categoria legilor organice”.* Dar, în data de 24 septembrie, Comisia juridică, de disciplină și imunități a revenit cu o adresă către Biroul permanent al Camerei Deputaților, precizând că „*inițiativa legislativă se încadrează în prevederile art. 92 alin. (9) pct. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificări și completări, respectiv este o lege ordinară, astfel cum este precizat în avizul Consiliului Legislativ, nr. 475 din 16 mai 2018*.”

În data de 2 octombrie a.c., a fost înscris pe ordinea de zi a plenului, iar în data de 10 octombrie a.c. a fost adoptat de Camera Deputaților.

**II.) MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE**

1. **Legea încalcă dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituția României referitor la principiul securității juridice, prin aceea că legea criticată, cu caracter ordinar, modifică implicit dispozițiile art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, lege cu caracter organic.**

Conform art.58 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative *„****evenimentele legislative pot fi dispuse prin acte normative ulterioare de același nivel sau de nivel superior,*** *având ca obiect exclusiv evenimentul respectiv, dar și prin alte acte normative care, în principal, reglementează o anumită problematică,* ***iar ca măsură conexă dispun asemenea evenimente pentru a asigura corelarea celor două acte normative interferente”.*** Prin urmare, legea criticată trebuia să fie încadrată, în procedura legislativă, ca lege organică și nu lege ordinară, deoarece obiectul de reglementare vizează modificarea implicită a Codului de Procedură Penală.

Codul de Procedură Penală este lege organică. De altfel, inclusiv Comisia juridică, de disciplină și imunități a constatat, în raportul transmis, în data de 18 septembrie a.c., către Biroul permanent al Camerei Deputaților, că legea are caracter organic. Ulterior, prin adresa din data de 24 septembrie a.c. către Biroul permanent al Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a revenit asupra caracterului or ganic, precizând că această lege are caracter ordinar. Menționăm că adresa nu a fost supusă dezbaterii și aprobării Comisiei juridice, de disciplină și imunități. În acest sens, anexăm câte o copie a raportului și a adresei transmise de Comisia juridică, de disciplină și imunități către Biroul permanent al Camerei Deputaților.

În conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. (3) din *Legea 24 /2000 privind normele de tehnica legislativă pentru elaborarea actelor normative*, republicată, legea criticată trebuia să asigure „corelarea celor două acte normative interferente”. În mod evident, legea supusă controlului de constituționalitate interferează cu art. 145 din Codul de Procedură Penală, articol față de care creează un conflict de legi. Pe cale de consecință, încălcarea art. 58 alin. (3) din Legea 24/2000 atrage neconstituționalitatea legii în ansamblul său. Vă rugăm să constatați că legea este neconformă cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituția României.

**2) Dispozițiile** **art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 din *Legea privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterea infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative şi de siguranță, precum şi privind libera circulație a acestor date* încalcă principiul securității juridice derivat din dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituție, cât și principiul legalității derivat din art.1 alin.(5) din Constituția României.**

Legea supusă criticii de neconstituționalitate transpune în dreptul intern *Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului*. În conformitate cu pct.33 al preambulului Directivei (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016, „ *Atunci când prezenta directivă face trimitere la dreptul intern, la un temei juridic sau la o măsură legislativă, aceasta nu necesită neapărat un act legislativ adoptat de către un parlament, fără a aduce atingere cerințelor care decurg din ordinea constituțională a statului membru în cauză. Cu toate acestea, dreptul intern, temeiul juridic sau* ***măsura legislativă în cauză ar trebui să fie clare și precise****, iar aplicarea să fie previzibilă destinatarilor, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.”*

Conform art.15 alin.(1) din Directivă „ *Statele membre pot adopta măsuri legislative care limitează, integral sau parțial, dreptul de acces al persoanei vizate în măsura și atât timp o astfel de limitare, parțială sau totală, constituie o măsură necesară și proporțională într-o societate democratică, ținându-se seama de drepturile fundamentale și de interesele legitime ale respectivei persoane fizice, pentru:*

*(a) evitarea obstrucționării cercetărilor, anchetelor sau procedurilor oficiale sau juridice;*

*(b) a nu prejudicia prevenirea, depistarea, investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor sau executarea pedepselor;*

*(c) protejarea securității publice;*

*(d) protejarea securității naționale;*

*(e) protejarea drepturilor și libertăților celorlalți.”*

Din perspectiva normelor de tehnică legislativă, dispozițiile art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 au un caracter contradictoriu raportat la art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, normă legislativă imperativă, aflată în vigoare, având următorul cuprins:

*„Art. 145*

*(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.*

*(2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.*

*(3) Termenul de formulare a cererii este de 20 de zile de la data comunicării informării scrise prevăzute la alin. (1).*

*(4) Procurorul poate să amâne motivat efectuarea informării sau a prezentării suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:*

*a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;*

*b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;*

*c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.  
(5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.”*

Analiza comparativă a soluției legislative propuse prin legea de transpunere la art.12 alin.(1)-(5), art.13, art.14, art.15 alin.(1)-(5) și art.16 determină afirmarea neconstituționalității soluției legislative criticate, deoarece instituie proceduri și termene care sunt vădit contradictoriii cu norma în vigoare. Normele antecitate generează o modificare implicită a art.145 din Codul de Procedură Penală, ceea ce creează impredictibilitate în aplicarea legii, fiind neclar dacă dreptul la informare al persoanei vizate de o prelucrare a datelor cu caracter personal (prin supraveghere tehnică) ia naștere ulterior încheierii activității de prelucrare astfel cum dispune Codul de Procedură Penală sau în timpul activității de prelucrare a datelor cu caracter personal, cum prevăd normele mai sus citate. Astfel, norma în vigoare (art.145 Cod Procedură Penală) stabilește declanșarea procedurii de informare a persoanei vizate în cel mult 10 zile de la data încetării măsurii de supraveghere tehnică. În contradicție cu această normă, prin dispozițiile art.12 alin.(1) – (5), art.13, art.14, art.15 alin.(1) – (5), art.16 din legea criticată legiuitorul instituie proceduri care obligă autoritatea care instituie măsura de supraveghere tehnică (denumit în lege „operatorul”) să procedeze la comunicarea unui răspuns către persoana vizată cu privire la existența sau inexistența unei proceduri de prelucrare a datelor persoanei vizate. Excepția de la obligația informării, instituită prin dispozițiile art.17 din legea criticată nu este, în opinia noastră, suficient de clară pentru a asigura concordanța reglementărilor precitate cu dispozițiile art.145 din Codul de Procedură Penală.

Soluția legislativă adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, privind transpunerea directivei încalcă, astfel, principiul securității juridice, consacrat pe calea jurisprudenței constituționale, deoarece norma de referință în materia prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul procesului penal este Codul de Procedură Penală. În concordanță cu preambulul directivei, pct.(33), transpunerea unor norme ale acesteia nu este necesară în măsura în care legislația internă a statului membru conține deja norme care reglementează relațiile sociale avute în vedere de directiva în cauză.

Pe cale de consecință, prin raportare la conținutul art.145 din Legea nr.135/2010 privind Codul de Procedură Penală, dispozițiile legii criticate conținute în art.12 alin.(1) – (5), art.13, art.14, art.15 alin.(1) – (5) și art.16 sunt neconstituționale deoarece sunt echivoce generând un conflict de legi cu privire la dreptul la informare al persoanei vizate de o măsură de prelucrare a datelor personale constând în supravegherea tehnică a acesteia, ceea ce afectează conținutul dreptului fundamental care face obiectul criticii de neconstituționalitate.

În drept, ne întemeiem sesizarea atât pe dispozițiile art. 133, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cât și pe dispozițiile art. 15 , alin (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.