



Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Direcția de inspecție judiciară pentru procurori



QR

DOSAR NR. 5922/IJ/1454/DIP/2018

Destinatar:

PÎRLOG Bogdan Ciprian

Adresa:

Parchetul Militar de pe
lângă Tribunalul Militar București

Nr. 598/15.01.2019

Data emiterii:	14 ianuarie 2019	Data expediției	15.IAN. 2019
----------------	---------------------	-----------------	--------------

În conformitate cu dispozițiile art. 34 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, vă transmitem, alăturat, rezoluția Inspecției Judiciare nr. 5922/IJ/1454/DIP/2018 din data de 08 ianuarie 2019, prin care, în conformitate cu dispozițiile art.47 alin.1 lit.a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față dumneavoastră cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

INSPECTOR ȘEF,
judecător dr. LUCIAN NETEIORU

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 5922/IJ/1454/DIP/2018

Data: 08 ianuarie 2019

*Confirmat în temeiul art.
47 alin. 3 din Legea nr. 317/2004*

*Inspector șef,
Judecător Lucian Netejoru*

REZOLUȚIE

1. Data și modalitatea de sesizare. Aspectele sesizate.

La data de 20 august 2018, Inspectia Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la prezența în zona dispozitivelor de jandarmerie și a Centrului mobil de comandă al Jandarmeriei Române, în timpul protestelor care au avut loc în Piața Victoriei în data de 10 august 2018, a procurorului Bogdan Pârlog, din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București. Sesizarea din oficiu a avut în vedere mai multe materiale de presă, care au mediatizat intens activitatea acestuia în împrejurările menționate.

Ulterior, la această lucrare au fost conexe și alte trei lucrări, ce au ca obiect:

a) sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la declarațiile publice ale domnului Ionel Corbu, prim procuror la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în contextul instrumentării dosarului penal ce privește modalitatea de intervenție a jandarmilor în timpul protestelor ce au avut loc în data de 10 august 2018, desfășurate în Piața Victoriei din București;

b) sesizarea ziarului „Incisiv de Prahova”, ce vizează modalitatea de preluare a dosarului și delegare a procurorilor care efectuează urmărirea penală în cauza ce privește intervenția jandarmilor în timpul protestelor ce au avut loc în data de 10 august 2018, în Piața Victoriei din București;

c) sesizarea Romanian „Community Coalition”, reprezentată de Cristian Terhes, prin care se solicită efectuarea verificărilor față de procurorii despre care acesta cunoștea că sunt implicați în instrumentarea și repartizarea dosarului ce are ca obiect intervenția jandarmilor în timpul protestelor ce au avut loc în data de 10 august 2018 în Piața Victoriei din București;

2. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 04 octombrie 2018 și au constat în: ridicarea și solicitarea unor copii ale documentelor considerate relevante în ceea ce privește înregistrarea dosarului care are ca obiect modalitatea de intervenție a jandarmilor în timpul protestelor ce au avut loc în data de 10 august 2018, desfășurate în Piața Victoriei din București; repartizarea cauzei procurorilor, precum și note de relații de la persoane, cu funcții de conducere sau execuție, din rândul procurorilor și jandarmilor, care au avut cunoștință despre împrejurările menționate.

3. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare, precum și situația de fapt rezultată din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară.

Începerea cercetării disciplinare față de procurorii militari **Cosneanu Gheorghe, șef Secție Parchete Militare din cadrul PÎCCJ, Mihalache Codruț, în prezent delegat de la SPM la PMCMA și Pîrlog Bogdan Ciprian, procuror la PMTM București** a avut loc la data de 05 octombrie 2018, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute în art. 99 lit. m din Legea 303/2004, republicată, și a fost finalizată la data de 18 decembrie 2018.

Situația de fapt, reținută ca urmare a administrării și examinării tuturor probatoriilor apreciate ca fiind utile, necesare și pertinente unei juste soluționări a cauzei, va fi descrisă în cele ce urmează.

Dosarul nr. 916/P/2018 a fost înregistrat la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar (PMTM) București la data de 11.08.2018, în baza sesizării din oficiu a procurorului Pîrlog Bogdan. Acesta a încheiat un proces-verbal de sesizare din oficiu, după ce, în prealabil, a stat în Piața Victoriei în data de 10.08.2018, începând cu orele 16:00 sau 17:00 până la data de 11.08.2018, ora 04:00, conform afirmațiilor celor prezenți. La aceeași dată, respectiv 11.08.2018, procurorul Pîrlog Bogdan a început urmărirea penală in rem.

La data de 13.08.2018, la Secția Parchetelor Militare din cadrul PÎCCJ (SPM), a fost înregistrată plângerea Asociației „România 100” ș.a. formulată împotriva prefectului municipiului București, a ministrului de interne, și a mai multor persoane cu funcții de conducere din cadrul jandarmeriei. Procurorul militar de caz, Mihalache Codruț, a înaintat procurorului general al PÎCCJ, la data de 14.08.2018, un referat cu propunere de preluare a dosarului nr. 916/P/2018, invocându-se art. 325 Cpp și **art. 2 alin 1 lit. a, j, l din Ordinul nr. 387/15.12.2015 al procurorului general.**

La data de 14.08.2018, procurorul general al PÎCCJ a dispus preluarea dosarului nr. 916/P/2018 în vederea soluționării de către SPM, prin ordonanța nr. 2011/C/2018.

Prin ordonanța nr. 19/P/2018 (numărul de la SPM pentru dosarul nr. 916/P/2018, preluat), procurorul militar Mihalache Codruț a dispus reunirea cauzei nr. 19/P/2018 la dosarul nr. 18/P/2018.

Prin ordonanța nr. 18/P/2018 din 14.08.2018, procurorul militar Mihalache Codruț a dispus delegarea procurorilor Corbu Ionel, Cazacu Radu și Vornigescu Adrian Mihai de la PMTM București, în temeiul art. 200 și 201 Cpp, pentru a efectua acte de urmărire penală în dosar, încălcând, astfel, prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general, privind preluarea cauzelor în temeiul dispozițiilor art. 325 Cpp, prin care se interzice efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

La data de 31.08.2018 procurorul militar de caz **Mihalache Codruț** și-a dat consimțământul pentru delegarea sa timp de 6 luni la Parchetul Militar de pe lângă Curtea militară de Apel (PMCMA).

La data de 03.09.2018 procurorul șef al Serviciului de organizare din cadrul SPM a afirmat, prin referatul nr. 4940/VI/1/2018, că se impune delegarea procurorului militar Mihalache Codruț, motivat de faptul că, la nivelul PMCMA există 11 funcții de procurori militari, din care 6 sunt vacante.

La data de 03.09.2018, procurorul general al PÎCCJ a emis ordinul nr. 2080/C/03.09.2018, prin care a dispus delegarea procurorului Mihalache Codruț, pe o perioadă de 6 luni, la PMCMA.

La data de 20.08.2018, prin ordinul nr. 1846/20.08.2018, Corbu Ionel a fost delegat din prim procuror al PMTM București la SPM, pe o funcție de execuție.

Este important de precizat, că, situația posturilor ocupate și a volumului de activitate la unitățile menționate, pentru situația de fapt din prezenta lucrare, este următoarea:

La SPM, la data de 01.09.2018, din schema de 18 procurori numiți în cadrul secției, funcționau efectiv 10 procurori, un număr de 2 procurori fiind detașați/delegați la alte parchete/instituții. La aceeași dată, în cadrul secției, erau delegați 6 procurori de la alte parchete militare. Dosarele penale soluționate de către 19 procurori în cursul anului 2018, până la 01.09.2018, au fost în număr de 20, cu soluții de clasare, în condițiile unei fluctuații de personal ce cuantifică, pe tot parcursul perioadei, 21 de procurori.

La PMCMA, la data de 01.09.2018, din schema de 11 procurori, funcționau efectiv 5 procurori, celelalte posturi fiind vacante. Pentru unul dintre aceste locuri, a fost delegat de la SPM, la data de 03.09.2018, procurorul Mihalache Codruț, căruia i-au fost repartizate inițial dosarele protestului din 10 august 2018. Dosarele penale, soluționate de către cei 5 procurori în cursul anului 2018 până la 01.09.2018, au fost în număr de 44, cu soluții de clasare sau altele.

La PMTM București, la data de 01.09.2018, din schema de 18 procurori numiți funcționau 10 procurori, celelalte posturi fiind vacante. Prim procurorul acestui parchet, precum și procurorii Văețiși Marian și Toma George - Octavian au fost delegați la SPM. Dosarele penale soluționate de către cei 14 procurori,

care au funcționat în cursul anului 2018, existând o fluctuație de personal, până la 01.09.2018, au fost în număr de 645, cu 16 rechizitorii, restul reprezentând alte soluții.

În cazul procurorului Văetiși Marian, în nota de fundamentare cu propunerea pentru delegarea acestuia de la PMTM București, se invocă necesitatea bunei desfășurări a activității Biroului judiciar din cadrul SPM, unde a și fost delegat ca șef al acestui birou.

În cazul prim procurorului Corbu Ionel, până la finalizarea verificărilor nu a fost prezentată echipei de inspectori judiciari nota prin care s-a fundamentat necesitatea delegării sale, deși acest înscris a fost solicitat, odată cu toate celelalte note de fundamentare care au stat la baza delegărilor. Ulterior, prin adresă, s-a menționat că nu există obligativitatea existenței acestei fundamentări.

Prin ordine rezolutive distincte emise la datele de 20.08.2018 și, respectiv, 03.09.2018, procurorul militar șef secție Gheorghe Cosneanu a desemnat să instrumenteze dosarul nr. 18/P/2018, înregistrat la SPM, pe procurorii Corbu Ionel (delegat din data de 20.08.2018 de la PMTM București) și Văetiși Marian (delegat din data de 01.08.2018 de la PMTM București) și, respectiv, Chifan Silviu (delegat din data de 03.09.2018, de la PMTM Iași) încălcând, în ceea ce privește desemnarea procurorilor Corbu Ionel și Văetiși Marian, prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al PÎCCJ, privind preluarea cauzelor în temeiul dispozițiilor art. 325 Cpp, prin care se interzice efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

Ordinul nr. 387/2015 a fost „abrogat” prin Ordinul nr. 193/22.08.2018 al procurorului general al PÎCCJ, însă acesta a fost invocat la preluarea dosarului de la PMTM București, fiind în vigoare în perioada 14-22.08.2018, când au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală procurori din cadrul parchetului de la care a fost preluat dosarul, respectiv PMTM.

Prin emiterea ordinului rezolutiv de desemnare spre instrumentarea dosarului nr. 18/P/2018 la SPM, a procurorilor militari Corbu Ionel, la 20.08.2018, delegat din data de 20.08.2018 de la PMTM București și Văetiși Marian la data de 20.08.2018, delegat din data de 01.08.2018 de la PMTM București, procurorul militar șef secție Gheorghe Cosneanu a încălcat, prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general, privind condițiile restrictive de preluare a cauzelor, prin care se interzice efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

În ceea ce privește activitatea procurorului militar Bogdan Pîrlog din cadrul PMTM București, din verificările efectuate, s-a reținut că acesta, urmare solicitării telefonice a domnului Nițoi Gabriel, șef Serviciu Control și Verificări Interne în cadrul Jandarmeriei București, care a avut loc în jurul orelor 11,00, în data de 10 august 2018, oră la care procurorul nu a confirmat deplasarea, acesta s-a deplasat în Piața Victoriei, unde a ajuns între orele 16:00-17.00. Procurorul militar Bogdan Pîrlog a fost condus de către Nițoi Gabriel, care, în calitate susmenționată, doar el avea acces în zona din spatele dispozitivului de jandarmi desfășurat în fața Guvernului României, în curtea clădirii guvernamentale, scopul declarat al solicitării prezenței la fața locului a procurorului militar fiind acela de a percepe „cu propriile simțuri ce se întâmplă în Piața Victoriei”, deși nu existau indicii privind săvârșirea vreunei infracțiuni. În acea zonă, în care se află și o clădire cu rol administrativ, se aflau prefectul municipiului București, Speranța Cliseru, viceprimarul capitalei, Aurelian Bădulescu, directorul general al jandarmeriei capitalei, Mastan Alin, reprezentantul poliției capitalei, chestor Nicu Dragoș și conducătorul acțiunii, maiorul Cazan Laurențiu, cărora le-a fost prezentat procurorul. În intervalul orar 16:00/17:00 din 10.08.2018 – 04:00 din 11.08.2018, procurorul militar Pîrlog Bogdan a rămas în spatele dispozitivului de jandarmi, nedeplasându-se în mulțimea manifestațiilor din piață. În contextul prezentat, procurorul militar Pîrlog Bogdan a făcut și scurte recomandări comandanților trupelor de jandarmi, în sensul de a se respecta legea.

Persoanele care l-au observat pe procurorul militar au arătat că acesta nu a încheiat vreun act de sesizare și nici nu a prezentat un astfel de act celor cu care a venit în contact. Procurorul militar a părăsit locația împreună cu Nițoi Gabriel, în jurul orelor 04:00, aceștia fiind conduși cu mașina fiecare la domiciliul său de către prefectul Municipiului București, Speranța Cliseru.

În data de 11.08.2018, în jurul orelor 12:00, Corbu Ionel, prim procuror la PMTM București a fost anunțat de cele întâmplate de către Adrian Nicolau, conducătorul PMCMA. Neavând cunoștință despre evenimentele la care participase un procuror militar din subordinea sa, deși era de serviciu pe unitate pe funcție de conducere, prim procurorul Corbu Ionel l-a contactat telefonic pe Pîrlog Bogdan, care i-a comunicat că se afla la sediul parchetului, unde întocmea procesul-verbal de sesizare din oficiu. Nici cu această ocazie, procurorul militar Pîrlog Bogdan nu l-a informat pe superiorul său ierarhic cu privire la faptul că s-a aflat în Piața Victoriei în noaptea de 10/11.08.2018, ci doar că luase act de amploarea evenimentelor din mass-media.

Potrivit înscrisurilor atașate în timpul verificărilor prealabile directe, rezultă că procurorii militari Corbu Ionel și Pîrlog Bogdan erau planificați de serviciu pe unitate, înafara orelor de program, unul ca procuror cu funcție de conducere și celălalt ca procuror cu funcție de execuție.

Din cele expuse, rezultă că, procurorul militar Pîrlog Bogdan a încălcat prevederile art. 2 și 5 din Ordinul nr. 192/2010 al procurorului general al PÎCCJ, cu raportare la art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Probele administrate în cauză sunt următoarele:

- ordonanța de delegare din data de 14.08.2018
- referat și ordonanța de preluare a dosarului nr. 916/P/2018
- nota de relații a procurorului general al PMCMA, Adrian Nicolau
- ordonanța de preluare a dosarului nr. 916/P/2018 de la PMTMB
- înștiințarea de delegare a procurorului Corbu Ionel la SPM
- informarea întocmită de procurorul Bogdan Pîrlog
- planificarea serviciilor pe unitate în luna august 2018
- note de relații de la Cucuș Gheorghe Sebastian și Cazan Laurențiu
- procese-verbale de ascultare Cucuș Gheorghe Sebastian, Cazan Laurențiu și Nițoi Mihai
- înscrisuri de la Direcția Generală de Jandarmi
- referate conținând propuneri de delegare a procurorilor
- note de relații de la procurorii Ion Alexandru și Ionel Corbu
- cererea de abținere a procurorului Ionel Corbu și ordonanța de respingere a acesteia
- ordinele nr. 325/2015, 193/2018, 192/2010, 252/2011 și 213/2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- procese-verbale de ascultare a procurorilor Cosneanu Gheorghe, Mihalache Codruț și Pîrlog Bogdan
- înscrisuri atașate în apărare de către procurorii Cosneanu Gheorghe și Mihalache Codruț.

4. Apărările formulate de procurori pe parcursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare.

Apărările domnilor procurori Mihalache Codruț și Cosneanu Gheorghe, constau, în esență, în aceea că:

- dispozițiile Ordinului nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al PÎCCJ vizează doar cauzele preluate în temeiul art. 325 Cod Procedură Penală, nu și cele care au fost reunite. Această apărare urmează a fi înlăturată, având în vedere că dosarul înregistrat la PMTMB a fost preluat la data de 14.08.2018, procurorul general al PÎCCJ dispunând preluarea dosarului nr. 916/P/2018 în vederea soluționării de către SPM, prin ordonanța nr. 2011/C/2018, în baza referatului cu propunere de preluare formulată de către procurorul Mihalache Codruț, care a invocat prevederile art. 325 Cpp și **art. 2 alin 1 lit. a, j, l din Ordinul nr. 387/15.12.2015 al procurorului general.** Reunirea celor două dosare a intervenit ulterior preluării cauzei și este lipsită

de relevanță, atâta vreme cât ordinul nu are prevederi distincte pentru astfel de situații;

- Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al PÎCCJ nu mai era în vigoare la data finalizării verificărilor Inspecției Judiciare, acesta fiind abrogat prin Ordinul nr. 193/22.08.2018; și această apărare urmează a fi, de asemenea, înlăturată, având în vedere faptul că procurorii, subordonați ierarhic, sunt obligați să respecte ordinele procurorului ierarhic superior **în vigoare la data îndeplinirii sarcinilor de serviciu;**

- inspectorii judiciari nu au avut în vedere referatul întocmit la nivelul Secției de resurse umane și documentare din cadrul PÎCCJ, care a stat la baza fundamentării ordinului nr. 193/22.08.2018, prin care se constată că ordinul care urma să fie abrogat adaugă la lege; această apărare urmează a fi înlăturată, dat fiind faptul că, pe de o parte, procurorul a invocat tocmai prevederile ordinului cu care, ulterior, a arătat că nu ar fi de acord, iar pe de altă parte, teoretic, nu ar fi putut să cunoască rațiunile factorului de decizie, survenite ulterior măsurilor dispuse în instrumentarea cauzei preluate. Sub acest aspect, nu este lipsit de relevanță faptul că preluarea cauzelor de la parchetele inferioare, de către cele superioare, a avut loc încă din anul 2015 în baza ordinului nr. 387/15.12.2015 al procurorului general, iar constatarea că acesta ar conține prevederi care adaugă la lege s-a făcut abia în 22 august 2018, la aceeași dată ordinul fiind abrogat. Trebuie observat, în aceste condiții, că din anul 2016, la conducerea PÎCCJ se află aceeași echipă managerială, iar preluarea cauzelor, în toate parchetele din țară, a respectat dispozițiile ordinului menționat.

Atât procurorul Mihalache Codruț, cât și Cosneanu Gheorghe au depus note scrise. Domnul procuror Cosneanu Gheorghe nu a dorit să fie ascultat, inspectorii judiciari încheind, în acest sens, proces-verbal.

În ceea ce îl privește pe procurorul Pîrlog Bogdan, acesta nu a dorit să fie ascultat și nu și-a prezentat apărări pe parcursul cercetării disciplinare.

5. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și de exercitare a acțiunii disciplinare, raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor și cercetării, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză

Scurte considerații cu privire la Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al PÎCCJ

Conform prevederilor art. 325 Cod proc. pen., prin dispoziția motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior, procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare. Legiuitorul nu a stabilit condițiile concrete în care se permite o astfel de preluare a dosarelor, astfel încât exista cerința imperioasă ca acestea să fie clar consemnate într-un document intern.

În aceste împrejurări, a fost emis ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 de către procurorul general al PÎCCJ, rațiunea care a stat la baza acestuia fiind, pe de o parte, eliminarea oricăror posibile acte de imixtiune în activitatea procurorilor prin înlăturarea de la instrumentarea unei cauze a unui procuror care nu răspunde unor eventuale intervenții în soluționarea cauzei, iar pe de altă parte, s-a avut în vedere că logica necesității preluării unui dosar de către procurori cu o competență superioară exclude posibilitatea ca acea cauză să fie instrumentată tocmai de către procurorii având competență inferioară, prin delegarea acestora, fie în temeiul unor dispoziții procedurale, pentru efectuarea unor acte de urmărire penală anume indicate, fie prin dispozițiile speciale ale art. 57 din Legea 303/2004, prin care procurorii pot fi delegați la alte parchete. Articolul 2 din ordinul menționat enumeră cazurile în care o cauză poate fi preluată în condițiile art. 325 Cod Procedură Penală iar art. 6 alin. 2 interzice în mod expres efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general al PÎCCJ a fost în vigoare până la data de 22 august 2018, când a fost „abrogat” prin Ordinul nr. 193/22 august 2018 al procurorului general al PÎCCJ, Augustin Lazăr, acesta nefiind înlocuit de alte dispoziții care să reglementeze condițiile în care pot fi preluate dosare de la parchete inferioare.

Prin emiterea ordonanței nr. 18/P/2018 din 14.08.2018 prin care a dispus delegarea procurorilor Corbu Ionel, Cazacu Radu și Vornigescu Adrian Mihai de la PMTM București, în temeiul art. 200 și 201 Cpp, pentru a efectua acte de urmărire penală în dosarul cu numărul de mai sus, procurorul militar Mihalache Codruț a încălcat prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general, privind preluarea cauzelor în temeiul dispozițiilor art. 325 Cpp, prin care se interzice efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

Prin emiterea ordinului rezolutiv de desemnare spre instrumentarea dosarului nr. 18/P/2018 la SPM, a procurorilor militari Corbu Ionel, la 20.08.2018, delegat din data de 20.08.2018 de la PMTM București și Văetiși Marian la data de 20.08.2018, delegat din data de 01.08.2018 de la PMTM București, procurorul militar șef secție Gheorghe Cosneanu a încălcat prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul nr. 387/15 decembrie 2015 al procurorului general, privind condițiile restrictive de preluare a cauzelor, prin care se interzice efectuarea actelor de urmărire penală prin delegarea procurorilor din cadrul parchetului de la care s-a dispus preluarea.

Prin eludarea dispozițiilor ordinului încălcat, inclusiv de către un procuror cu o funcție de conducere, apreciem că, nu numai că se crează un precedent privind lipsa de subordonare a procurorilor, dar, în condițiile în care cauza cu privire la care au fost nesocotite dispoziții interne obligatorii este una

controversată, cu vădit impact social, este și de natură a genera suspiciunea în rândul observatorilor că ar putea exista un mod de instrumentare a dosarului, lipsit de imparțialitatea cu care orice magistrat trebuie să abordeze cauzele care îi sunt repartizate.

Este necesar a fi constatat că, raportat la situația de personal și la volumul de activitate constatate la SPM și PMTMB, delegarea procurorilor nu numai că nu se impunea, dar a fost chiar lipsită de oportunitate.

În ceea ce privește activitatea procurorului Bogdan Pîrlog în noaptea de 10-11 august 2018, apreciem că acesta a încălcat dispozițiile art. 2 și 5 din Ordinul nr. 192/2010 al procurorului general al PÎCCJ, cu raportare la art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Potrivit art. 5 din ordinul menționat, procurorul care efectuează serviciul în afara programului de lucru **trebuie să ia măsuri pentru informarea de îndată a conducătorului unității din care face parte cu privire la evenimentele deosebite; totodată, el trebuie să informeze superiorul ierarhic în cazul în care există date sau indicii privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează de către procuror, pentru a fi dispuse măsurile necesare.** La terminarea serviciului, acesta trebuia să întocmească, conform ordinului, un proces-verbal în care să se consemneze datele prevăzute în art. 2 alin. 4 din același ordin.

Totodată, în conformitate, cu prevederile art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, **atribuțiile procurorilor militari, aceleași cu ale celorlalți procurori, nu prevăd participarea acestora la evenimente publice ori sesizarea din oficiu cu privire la posibile infracțiuni aflate în desfășurare.**

În mod concret, procurorul care constată că, în prezența sa, se comite o infracțiune, este martor la aceasta și nu poate deveni, concomitent, organ constatat al unor fapte penale. Acest comportament contravine, de altfel, normelor menționate.

Din cele expuse, rezultă că, procurorul militar Pîrlog Bogdan a încălcat prevederile art. 2 și 5 din Ordinul nr. 192/2010 al procurorului general al PÎCCJ, cu raportare la art. 89 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Potrivit art. 99 lit. m din Legea 303/2004, constituie abatere disciplinară „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege și regulamente”.

Conform art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii , judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu

competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ, stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Totodată, prin art. 64 alin. 1 din Legea 304/2004, se stipulează că „dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine”.

În cauză au fost efectuate verificări prealabile și față de Corbu Ionel, prim procuror la PMTMB, cu privire la apariția în mass-media a afirmațiilor acestuia raportat la evenimentele care au avut loc în timpul protestelor din data de 10 august 2018 în Piața Victoriei. În mod concret, acesta a afirmat că „...în opinia mea, actele de violență exacerbată nu-și găsesc justificarea, atât timp cât există și alte modalități de estompare a factorilor sau acțiunilor violente”. În nota de relații pe care procurorul a atașat-o lucrărilor cauzei, acesta a arătat că a informat presa, conform ordinului primit de la procurorul general al PMCMA București, fără a fi fost purtător de cuvânt, că acest răspuns a fost generic și prompt, nepregătit fiind în prealabil, și că nu a avut nici un moment intenția ori reprezentarea unei posibile afectări a anchetei în desfășurare. S-a mai precizat că mass-media a scos din context unele cuvinte, ceea ce a condus la modificarea sensului frazei. Totodată, procurorul a formulat și o cerere de abținere de la instrumentarea cauzei, care a fost respinsă de procurorul ierarhic superior.

Având în vedere aspectele rezultate în cadrul verificărilor prealabile desfășurate, față de Corbu Ionel urmează a se dispune clasarea sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a din Legea 303/2004, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4, art. 47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004, republicată,

DISPUNEM:

1. Admiterea sesizării, așa cum a fost formulată;

2. Exercițarea acțiunii disciplinare față de domnii procurori militari **Cosneanu Gheorghe**, șef Secție Parchete Militare din cadrul PÎCCJ, **Mihalache Codruț și Pîrlog Bogdan Ciprian**, procuror la PMTM București pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată;

3. Clasarea sesizării cu privire la Ionel Corbu, prim procuror la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a din. Legea 303/2004, republicată;

4. Sesizarea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, cu acțiunea exercitată conform prezentei rezoluții;

5. Comunicarea măsurilor dispuse **procurorilor militari Cosneanu Gheorghe**, șef Secție Parchetelor Militare din cadrul PÎCCJ, **Mihalache Codruț**, procuror la Secția Parchetelor Militare din cadrul PÎCCJ și **Pîrlog Bogdan Ciprian**, procuror la PMTM București, precum și domnului **Ionel Corbu**, prim procuror la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

INSPECTORI JUDICIARI

Procuror MONICA PLEȘEA



Procuror DANIELA SANDA MATEȘ

