



## **Către CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**Stimate domnule vicepreședinte,  
Stimați membri ai Consiliului Superior al Magistraturii,**

Subscrisa **ASOCIAȚIA „INIȚIATIVA PENTRU JUSTIȚIE”**, asociație profesională a procurorilor, cu personalitate juridică constatată prin încheierea din 14.11.2018, pronunțată de Judecătoria Corabia, în dosarul nr. 2685/213/2018, cu sediul în orașul Corabia, str. C.A. Rosetti nr. 41, bl. B5, sc. A, etaj 1, ap. 5, județul Olt, și e-mail [i\\_p\\_justitie@yahoo.com](mailto:i_p_justitie@yahoo.com), **reprezentată prin procurori LIA SORIN MARIAN, MARCU IONUȚ și PÎRLOG BOGDAN-CIPRIAN**, în calitate de copreședinți, vă solicităm prin prezenta să luați măsurile care se impun pentru declanșarea procedurii prevăzute de art. 55 alin. (10) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea **revocării doamnei judecător SAVONEA LIA din funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii**, pentru neîndeplinirea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor prevăzute la art. 24 alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 317/2004, după cum urmează:

**1. Cu privire la emiterea comunicatului din 28.03.2019 intitulat „Apel public al Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii pentru respectarea independenței justiției”, publicat pe site-ul CSM.**

În data de 27.03.2019, cu ocazia întâlnirii organizate de Președintele României, domnul Klaus Werner Iohannis, la Palatul Cotroceni, având ca temă „modificările recente și succesive aduse legilor justiției, ce au generat reacții atât în plan intern, cât și european” au participat, alături de alți invitați, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.

În cadrul întâlnirii, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător SAVONEA LIA – cea care îndeplinește atribuția de reprezentant al acestei instituții – a susținut că modificările pozitive din legile justiției se datorează efortului Consiliului Superior al Magistraturii, în componența actuală și anterioară, și că modificările care ridică probleme nu se datorează Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, a susținut că separarea carierelor judecătorilor și procurorilor reprezintă o mare realizare. În final, a încercat să prezinte aspectul nereal al parității opiniilor, în cadrul corpului magistraților, cu privire la înființarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și la modificarea legilor justiției.

În data de 28.03.2019 doamna președinte SAVONEA LIA a emis, în calitate asumată de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, fără vreun mandat din partea CSM, comunicatul intitulat *„Apel public al Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii pentru respectarea independenței justiției”*, publicat pe site-ul instituției. Prin comunicat, a arătat că a participat la întâlnire *„în calitate de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și în considerarea principiului cooperării loiale între puterile statului”*, dar a susținut că era necesară *„o altă configurare a cadrului întâlnirii, iar nu doar între instituțiile din cadrul autorității judecătorești, asociațiile profesionale ale magistraților și ONG-uri”*, că dezbaterea propusă *„nu rezolvă problemele justiției care sunt complexe, recurente și constante în timp”*, că întâlnirea a avut loc într-un cadru care *„nu era cel merit să realizeze acest deziderat”*, că întrucât ar fi *„campanie electorală”* ar exista *„riscul ca justiția să fie folosită în scop politic”* și că, procedându-se astfel de către cel care a organizat dezbaterea, ar fi fost *„subminate autoritatea și rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii, organism ce reprezintă cadrul legitim de dezbateră a problemelor și nevoilor justiției”*. În final, a subliniat că, potrivit Constituției, Consiliul Superior al Magistraturii este autoritatea care îndeplinește atribuțiile constituționale și legale de garant al independenței justiției și a precizat, aproape bătând obrazul către Președinte: *„reamintesc înalților reprezentanți ai statului că respectarea principiului separației puterilor în stat și al cooperării loiale impune, înainte de toate, respect reciproc și responsabilitate.”*

Prin acest comunicat, doamna președinte SAVONEA LIA a încercat să implice instituția al cărei reprezentant este în lupta politică, servind interese străine sistemului judiciar. Dacă doamna președinte SAVONEA LIA ar fi considerat că Președintele României (căci el este înaltul reprezentant al statului) nu respectă principiul separațiilor puterilor în stat și al cooperării loiale prin aceea că a dorit să cunoască personal opiniile magistraților,

adresând invitații celor mai importante instituții din sfera autorității judecătorești, asociațiilor profesionale relevante și ONG-urilor care activează în sfera justiției, ar fi trebuit să se adreseze Plenului CSM cu o solicitare care să fie pusă pe ordinea de zi într-o ședință anterioară întâlnirii de la Palatul Cotroceni, iar în urma dezbaterilor, plenul să decidă dacă, prin această întâlnire cu magistrații, Președintele României îi subminează autoritatea și rolul constituțional, dacă e cazul să se dea curs invitației, dacă e cazul ca în cadrul întâlnirii reprezentanța CSM să arate ferm că prin organizarea acesteia sunt subminate autoritatea și rolul constituțional al CSM și dacă e cazul să se emită un comunicat în acest sens.

Procedând astfel, tocmai doamna președinte al CSM a dat dovadă de lipsă de respect și de cooperare loială – nu doar față de Președintele României, ci și față de ceilalți membri ai CSM, precum și față de ceea ce trebuie să reprezinte instituția al cărei reprezentant este temporar.

Acționând în acest mod duplicitar, doamna președinte SAVONEA LIA și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția fundamentală de reprezentare a Consiliului Superior al Magistraturii în relațiile interne, prevăzută de art. 24 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 317/2004, nefiind permis ca reprezentantul unei instituții de o asemenea importanță să se prezinte la o întâlnire cu Președintele țării, pe o temă anunțată, „*în considerarea principiului cooperării loiale între puterile statului*”, unde să expună un punct de vedere, apoi să publice un comunicat, pe pagina instituției pe care o reprezintă, prin care să îl acuze pe Președinte că, organizând respectiva întâlnire, nu a dat dovadă de cooperare loială și a subminat autoritatea și rolul constituțional al instituției pe care a reprezentat-o la acea întâlnire.

Atât acțiunea de emiteră a comunicatului postat în data de 28.03.2019 pe site-ul CSM, cât și cea participare a doamnei judecător SAVONEA LIA la întâlnirea organizată de Președintele României în data de 27.03.2019, au fost făcute în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu în calitate de cetățean, jurist, judecător sau alte calități în care ar putea acționa, în particular, persoana fizică SAVONEA LIA. Prin urmare, acționând în calitate de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta trebuia să își îndeplinească în mod corespunzător atribuția de reprezentare. Modul în care a ales să procedeze doamna președinte SAVONEA LIA, prin pozițiile expuse, prin aceea că s-a ascuns în spatele unui comunicat, evitând confruntarea ochi în ochi cu membrii Consiliului Superior al Magistraturii, cu Președintele României și cu magistrații care i-ar fi putut da replica, și prin aceea că neagă Președintelui României dreptul de a asculta opiniile magistraților, pretextând că aceasta ar reprezenta o încălcare a autorității și

rolului constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii – nu poate fi considerat o îndeplinire corespunzătoare a atribuției de reprezentare a Consiliul Superior al Magistraturii în relațiile interne, prevăzută de art. 24 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 317/2004, ci îndeplinirea defectuoasă a acestei atribuții.

De principiu, într-un stat de drept, autoritățile trebuie să acționeze coerent. În ceea ce privește Consiliul Superior al Magistraturii, pretențiile societății la acțiuni coerente sunt cele mai ridicate, pentru că este evident că o instituție care, prin reprezentantul său, acționează eratic (azi face și spune una, iar mâine face și spune opusul), nu poate garanta cu adevărat independența justiției, Așadar, cea care a subminat autoritatea și rolul CSM a fost tocmai doamna președinte SAVONEA LIA, prin felul în care și-a îndeplinit funcția de reprezentare.

Faptul că aspectele invocate în comunicatul din 28.03.2019 cu privire la așa-zisa subminare a autorității și rolului Consiliului Superior al Magistraturii de către Președintele României, prin consultarea magistraților în „campanie electorală”, sunt nereale și nu pot fi susținute cu argumente juridice rezultă și din aceea că doamna președinte SAVONEA LIA a preferat să adreseze un „*Apel public*”, în loc să își exercite prerogativa de a sesiza Curtea Constituțională cu un conflict de natură constituțională între Președintele României și Consiliul Superior al Magistraturii, conform art. 146 lit. e) din Constituție – cale prin care ar fi putut acționa cu adevărat eficient dacă aspectele invocate ar fi fost serioase.

Alegând însă să adreseze un „*Apel public*” ce pare a veni din partea unui președinte al CSM căruia i-au fost refuzate canalele oficiale de comunicare, iar nu calea exercitării prerogativei constituționale, doamna președinte SAVONEA LIA a recurs la manipularea publicului lipsit de cultură juridică și civică elementară, care nu știe că în prezent nu s-a declanșat campania electorală pentru alegerile prezidențiale (nefiind stabilită nici măcar data alegerilor) și că, oricum, Președintele României nu este limitat în niciun fel în exercitarea prerogativei sale de a veghea la buna funcționare a autorităților publice, prevăzută de art. 80 alin. (2) din Constituție. Procedând astfel, doamna președinte SAVONEA LIA se alătură unei campanii de denigrare a Președintelui României, dar evită să se expună, ca profesionist al dreptului, în fața Curții Constituționale cu argumentul penibil cum că, dată fiind începerea campaniei electorale pentru alegerile europarlamentare în data de 27.03.2019, Președintele României nu ar mai putea asculta, în aceeași zi, punctele de vedere ale magistraților privind starea justiției, pentru că ar submina autoritatea și rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii. Și

din acest punct de vedere, fapta doamnei președinte SAVONEA LIA reprezintă o îndeplinire în mod defectuos a atribuției de reprezentare prevăzute la art. 24 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 317/2004, nefiind admisibil, într-un stat de drept, ca garantul independenței justiției să se ocupe sau lase impresia că se ocupă cu manipularea populației fără cultură juridică și civică, în scopul discreditării Președintelui țării.

Din faptul că funcția de reprezentare este prevăzută ca o „atribuție” a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii – noțiune care include în sfera sa atât noțiunea de „drept”, cât și cea de „obligație” – iar nu ca o facultate ori un privilegiu, de care, dacă dorește, președintele uzează, rezultă că întotdeauna când acționează uzând de calitatea de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii sau etalând această calitate, persoana desemnată în această funcție acționează în numele instituției și, prin urmare, trebuie să își exercite atribuția de reprezentare, ca și celelalte atribuții care îi revin în virtutea funcției, în conformitate cu principiile care guvernează activitatea instituției. Prin urmare, orice acțiune făcută uzând de calitatea de președinte al CSM sau etalând calitatea de președinte al CSM care nu este compatibilă cu principiile după care trebuie să acționeze garantul independenței justiției reprezintă o îndeplinire defectuoasă a atribuției de reprezentare prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 317/2004.

Legat de fapta descrisă mai sus, mai trebuie reținut două aspecte: anume că prin omisiunea sesizării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu problema pe care a dorit să o expună public, printr-un comunicat (anume că Președintele României subminează autoritatea și rolul CSM), doamna președinte SAVONEA LIA nu și-a îndeplinit atribuția de repartizare a lucrărilor pentru plen prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004, iar prin dispunerea publicării comunicatului și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția de coordonare a activității Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzută tot la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii nu dă celui care o exercită temporar dreptul la un comportament discreționar și nici prerogative suplimentare față de ceilalți membri CSM, neprevăzute de lege. Atunci când legea nu prevede vreo prerogativă, președintele CSM are aceleași drepturi și obligații ca orice membru CSM.

În calitate de președinte al CSM, doamna SAVONEA LIA era prima care ar fi trebuit să ia toate măsurile ca orice act care provine de la această instituție să treacă prin circuitul legal, fiind supus atenției forului decizional corespunzător. Prin urmare, după ce a scris aspectele pe care dorea să le

expună public cu privire la subminarea atribuțiilor și rolului CSM de către Președintele României, doamna președinte SAVONEA LIA ar fi trebuit să ia măsuri pentru înregistrarea lucrării și repartizarea acesteia pentru Plenul CSM, singurul organ abilitat să analizeze aspectele invocate și să ia o decizie. Prin omisiunea sa, doamna președinte SAVONEA LIA nu și-a îndeplinit obligația de repartizare a lucrării respective pentru plen, prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Disponând publicarea comunicatului cu omiterea etapei repartizării către Plenul CSM, doamna președinte SAVONEA LIA și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția de coordonare a activității Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM.

Site-ul Consiliului Superior al Magistraturii nu este o platformă de exprimare online a opiniilor personale ale membrilor săi și, în lipsa unei prevederi exprese ale legii, nici a opiniilor personale ale președintelui instituției, ci o platformă de mediatizare a actelor acestui organ colectiv. Prin urmare, folosirea site-ului, profitând de calitatea de președinte, pentru publicarea unui act prin care se exprimă puncte de vedere care privesc relația dintre Consiliul Superior al Magistraturii și o altă autoritate a statului, neînsușite de către Plenul CSM și chiar contrare modului în care CSM a acționat în cadrul colaborării interinstituționale, nu se înscrie în linia unei exercitări a atribuției de coordonare a activității Consiliul Superior al Magistraturii loiale față de instituție și fără arogarea de privilegii față de colegi. Procedând astfel, doamna președinte SAVONEA LIA și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția de coordonare a activității Consiliul Superior al Magistraturii, prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Ținem să atragem atenția că aceasta nu este prima dată când doamna președinte SAVONEA LIA a emis, din proprie inițiativă, comunicate care nu reprezintă punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii asupra unor probleme de interes general pentru justiție. Inclusiv anterior numirii sale în această funcție, doamna judecător SAVONEA LIA a acționat fără mandat din partea Consiliului Superior al Magistraturii, de exemplu, atunci când, fără cunoștința celorlați membri CSM, a depus la Comisia specială comună a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției un proiect de modificare a Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Aspectele sunt cunoscute la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii și prezintă relevanță, întrucât reflectă o perseverență în încălcarea regulilor de funcționare a CSM și permit a se observa, de către cei care lucrează zi de zi sub „coordonarea” doamnei președinte SAVONEA LIA, a unei exacerbari a

tendințelor acesteia de a acționa discreționar, autoritar și cu încălcarea dispozițiilor legii.

**2. Cu privire la stabilirea nelegală a unui punctaj minim ce trebuie acordat candidatului pentru funcția de Inspector-șef al Inspecției Judiciare, invalidarea evaluărilor unor membri ai comisiei de concurs și comunicatul comisiei de examen intitulat „Clarificări privind unele informații apărute în mass-media cu privire la concursul desfășurat pentru funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare din data de 27.03.2019”, publicat la 01.04.2019 pe site-ul CSM în secțiunea „Concurs pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 28 martie 2019”**

Prin art. 11 al Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, adoptat de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 1074/2018, în temeiul art. 67 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, se prevede:

*”Articolul 11*

*(1) Membrii comisiei de concurs, cu excepția psihologului, primesc pentru fiecare candidat câte o fișă de notare nominală, care cuprinde și numele membrului comisiei de concurs care a efectuat notarea și semnătura acestuia.*

*(2) Punctajul maxim ce poate fi acordat este de 100 de puncte.*

*(3) Punctajul final obținut de fiecare candidat se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii comisiei de concurs.*

*(4) Pentru a ocupa funcția de inspector-șef, candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 de puncte.*

*(5) Imediat după finalizarea probei, comisia de concurs centralizează fișele de notare și stabilește punctajele finale obținute de candidați. Pe baza punctajelor finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților. Tabelul de clasificare a candidaților este comunicat comisiei de organizare, care asigură publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.*

*(6) Rezultatele sunt definitive și nu pot fi contestate.”*

Regulamentul nu conține niciun fel de referire la vreun punctaj minim ce trebuie acordat candidaților și prevede expres că există posibilitatea legală ca un candidat să nu fie admis, fără să prevadă privilegii în ceea ce privește obținerea celor cel puțin 70 de puncte, chiar și în situația când aspirantul la funcția de inspector-șef candidează singur, a mai deținut funcția și/sau o ocupă ca interimar prin ordonanță de urgență a Guvernului.

Primul concurs stabilit pentru în baza acestui regulament a fost anunțat la data de 21.12.2018, pentru data de 27.03.2019, cu această ocazie publicându-se pe pagina dedicată concursului de pe site-ul CSM și regulamentul concursului.

Singurul candidat înscris a fost domnul Netejoru Lucian.

Comisia de concurs a decis, în timpul desfășurării procedurilor de examen, cu o majoritate de 3 la 2 (majoritate formată din președintele SAVONEA LIA alături de Oprina Evelina, judecător, și Alistar Victor, reprezentant al societății civile) să se substituie Plenului CSM – singurul organ abilitat prin lege să instituie reguli de desfășurare a acestui concurs – stabilind un punctaj minim de 1 punct ce trebuie acordat pentru fiecare dintre cele cinci subcriterii ale fiecăruia dintre cele cinci criterii de evaluare stabilite prin art. 10 al HCSM nr. 1074/2018, astfel încât punctajul minim acordat de un membru al comisiei să fie de 25 de puncte.

Totodată, cu aceeași majoritate, comisia a stabilit și un punctaj maxim de 4 puncte pentru fiecare subcriteriu, precum și sancțiunea pentru acordarea de punctaje mai mari sau mai mici decât cele stabilite: anularea fișei de evaluare și neluarea în calcul la media aritmetică. Stabilirea sancțiunii excedează, de asemenea competențelor sale și vine în contradicție clară cu dispoziția cuprinsă în art. 11 alin. (3) din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare.

Actul comisiei nu a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii.

În situația improbabilă în care vreun membru CSM ar fi acordat punctaje mai mari decât cele stabilite de comisie pentru fiecare subcriteriu prin împărțirea punctajului maxim de 100 de puncte stabilit prin regulament, soluția logică ar fi fost îndreptarea erorii materiale. În caz de opoziție, ar fi trebuit sesizat Plenul CSM pentru a lua măsurile legale.

Totuși, nu această falsă problemă a fost grija care i-a frământat pe doamna președinte SAVONEA LIA și pe membrii fideli acesteia, ci - așa cum rezultă din comunicatul comisiei de examen intitulat *„Clarificări privind unele informații apărute în mass-media cu privire la concursul desfășurat*



*pentru funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare din data de 27.03.2019”* (publicat la 01.04.2019 pe site-ul CSM în secțiunea dedicată concursului) – posibilitatea ca „*un număr de 2 din totalul celor 5 membri să poată determina o soluție de respingere de plano a candidatului, drept de veto neprevăzut de lege sau regulament*”. În motivarea ilegalității comise, cei trei membri ai comisiei au mai arătat că „*soluția adoptată în majoritate de comisie a creat premise egale pentru oricare dintre posibilele soluții, de admitere ori de respingere a candidatului*”. De asemenea, comisia de concurs a mai pretins că noile reguli „*au fost stabilite de Comisie înainte de demararea concursului*”.

Candidatul Netejoru Lucian a fost declarat admis de comisia de concurs, cu majoritatea formată din facțiunea SAVONEA Oprina Alistar, cu punctaj maxim, după „anularea” fișelor de notare ale celorlalți doi membri, Andrea Annamaria Chiș (judecător) și Florin Deac (procuror).

Se poate observa astfel că, în opinia celor trei membri CSM, domnul Netejoru Lucian a atins perfecțiunea în ceea ce privește calitățile necesare pentru exercitarea funcției de inspector-șef al Inspecției judiciare, aspect care, probabil, a stat la baza deciziei de a-l numi în funcție cu orice risc.

Urmărind argumentele elaborate de facțiunea SAVONEA Oprina Alistar, de miercuri 27.03.2019 (când, potrivit „*Clarificărilor*”, Secția de procurori i-a luat prin surprindere prin nominalizarea membrului) și până luni 01.04.2019 (când s-au emis „*Clarificările*”), se pot constata următoarele:

- dreptul de veto este un concept cu origini în dreptul roman care se aplică doar legat de un individ și, prin urmare, nu se poate vorbi de un drept de veto pe care îl pot exercita două sau mai multe persoane, dacă acționează în același sens;

- posibilitatea ca doi membri ai comisiei să nu acorde niciun punct nu a fost interzisă nici prin Legea nr. 317/2004, nici prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, la adoptarea căruia membrii Consiliului Superior al Magistraturii aveau cunoștințele matematice dobândite în clasa a II-a, astfel încât știau că  $(100+100+100+0+0):5=60$  și că  $60 < 70$ , prin urmare, posibilitatea ca un candidat să fie respins în baza unei astfel de evaluări a reprezentat voința Plenului CSM;

- strict matematic, din moment ce pentru admitere se stabilește un punctaj de cel puțin 70 de puncte din 100, probabilitatea obținerii unui punctaj între 0 și 69,8 de puncte este de circa 69,86%, iar cea a obținerii unui punctaj între 70 și 100 de puncte este de circa 30,14%, prin urmare, nu s-a dorit de către Plenul CSM ca premisele pentru admitere să fie egale cu cele pentru respingere (dacă s-ar fi dorit astfel, pragul ar fi fost la 50 de puncte din 100);

- preocuparea unor membri ai comisiei de a crește șansele ca un candidat la funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare să fie admis este o dovadă de părtinire care indică existența unui interes în cauză – aspect care, dacă acei membri ar fi fost cinstiți, ar fi trebuit să îi determine să formuleze declarație de abținere, iar nu să manipuleze procedura de concurs – prin urmare se pune problema inclusiv dacă acești membri CSM mai sunt demni să funcționeze în cadrul instituției desemnată constituțional ca „garant al independenței justiției”;

- noile reguli stabilite *ad hoc* de comisie în data de 27.03.2019 (cu foarte puțin timp înainte de începerea desfășurării probei constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de inspector-șef, programată pentru ora 08:30), nu au fost stabilite „înainte de demararea concursului”, deoarece însăși denumirea secțiunii de pe site-ul CSM este „Concurs pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 28 martie 2019”, data de 21.12.2018 fiind cea la care s-au publicat anunțul privitor la concurs, regulamentul de concurs, cererea de înscriere și calendarul acestuia.

Dacă Plenul CSM ar fi dorit să stabilească un punctaj minim care să fie acordat candidaților, precum și sancțiuni pentru neacordarea acestuia, ar fi făcut-o.

Un punctaj minim a fost stabilit de Plenul CSM, prin regulament, în cazul anumitor probe sau al tuturor probelor din cadrul diferitelor concursuri și examene, dintre care amintim:

- proba interviului din cadrul concursul de admitere la Institutului Național al Magistraturii (art. 23 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin HCSM nr. 439/2006, cu modificările ulterioare);

- toate probele din cadrul examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii (art. 39<sup>9</sup> din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin HCSM nr. 439/2006, cu modificările ulterioare);

- proba interviului din cadrul concursul de admitere în magistratură (art. 22 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin HCSM nr. 279/2012, cu modificările ulterioare);

- toate probele din cadrul examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați (art. 29<sup>1</sup> și 33 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat de HCSM nr. 581/2006, cu modificările ulterioare);

- ambele probe din cadrul concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, în vechea reglementare (art. 17 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr. 621/2006, cu modificările ulterioare);

- ambele probe ale concursului pentru recrutarea grefierilor arhivari, a grefierilor registratori și a personalului conex (art. 12 și 14 din Regulamentul privind modul de organizare și desfășurare a concursului pentru recrutarea grefierilor arhivari, a grefierilor registratori și a personalului conex, aprobat prin HCSM nr. 185/2007, cu modificările ulterioare).

În toate aceste cazuri s-a prevăzut notarea de la 0 la 10, cu acordarea notei 1 în cazul obținerii unei note între 0 și 1, în niciun caz nu s-au stabilit punctaje minime de acordat pe subiecte/subpuncte, respectiv pe criterii/subcriterii de evaluare, care să se adune, iar candidatul să primească nota 2,5 pe nimic.

În alte situații, Plenul CSM, respectiv Secțiunile, nu au stabilit un punctaj minim.

Aici se încadrează, cu titlu de exemplu:

- probele din etapele eliminatorii din cadrul concursului de admitere la Institutului Național al Magistraturii și respectiv concursului de admitere în magistratură;

- probele orale de susținere a proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care se candidează din cadrul concursurilor sau examenelor pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, atât în vechea reglementare (Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 320/2006, cu modificările ulterioare), cât și în noile reglementări (Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a procurorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 234/2019 și respectiv Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573/2019).

Relevant este faptul că nici în cazul vechii reglementări a concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare (Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare, aprobat prin HCSM nr. 159/2012, cu

modificările ulterioare) nu era prevăzut un punctaj minim de acordat la evaluarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției și susținerii lui orale (art. 15), ci doar în cazul probei scrise (art. 25) se prevedea că nota 1 se acorda lucrării care a obținut o notă între 0 și 1 într-un sistem de la 0 la 10.

Cu toate acestea, alte comisii de concurs nu au simțit nevoia să reglementeze peste Plenul CSM.

Întrucât credem că am identificat sursa de „inspirație” a comisiei de concurs – anume art. 26 alin. (2) și (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin HCSM 74/2012 – ținem să facem câteva precizări. Chiar dacă prin art. 26 alin. (2) din respectivul regulament se stabilește că pentru fiecare criteriu de evaluare a integrității celor care candidează pentru funcția de judecător la ÎCCJ se stabilește un punctaj situat între 1 și 4, iar prin alin. (3) se stabilește că este nulă și nu se ia în considerare la medie fișa de evaluare pe care nu s-a notat punctajul la unul sau mai multe dintre criteriile (respectiv se stabilește că se acordă punctajul maxim în cazul în care s-a alocat un punctaj mai mare decât maximumul prevăzut), aceste prevederi nu se pot extrapola la probe din cadrul altor concursuri, lipsind orice bază legală. Consiliul Superior al Magistraturii, prin organele sale abilitate prin lege în a elabora regulamente, a luat deciziile pe care le-a considerat necesare pentru fiecare concurs în parte. Faptul că o anumită chestiune este reglementată în mod constant doar prin regulament al Consiliului Superior al Magistraturii face ca respectiva chestiune să devină, conform uzanțelor instituției, de competența organelor abilitate să elaboreze regulamente, neputând fi lăsată la aprecierea unei comisii de concurs [art. 1 alin. (2) C.pr.civ fiind aplicabil în temeiul art. 2 alin. (2) C.pr.civ.]. Mai mult, este contrar oricăror principii de drept ca niște membri ai unei comisii de concurs numită de CSM să poată anula fișa de notare a altor membri ai comisiei, în baza unei reguli oculte, stabilite *ad hoc* de ei, fără să aibă o abilitare în acest sens prin legea organică sau prin actul administrativ în baza căruia au fost numiți ca membri în comisie.

Având în vedere că modificarea regulilor de desfășurare a concursului privind numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, de către trei membri ai comisiei de concurs, în ziua desfășurării probei, în scopul favorizării unui candidat extrem de contestat, cu consecința vicierii rezultatului concursului sa comis cu participarea și, am spune chiar sub oblăduirea președintei Consiliului Superior al Magistraturii SAVONEA LIA – care, conform art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004 avea atribuția de a

coordona activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, atribuție în virtutea căreia ar fi trebuit să se abțină de la astfel de acțiuni și să îi aducă ferm la ordine pe membri CSM care ar fi sugerat acțiuni prin care comisia să se substituie Plenului CSM – considerăm că doamna președinte SAVONEA LIA și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția prevăzută de art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Aprobarea publicării pe site-ul CSM în secțiunea „Concurs pentru numirea în funcție a inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, organizat în perioada 21 decembrie 2018 - 28 martie 2019”, la 01.04.2019, a comunicatului comisiei de examen intitulat „*Clarificări privind unele informații apărute în mass-media cu privire la concursul desfășurat pentru funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare din data de 27.03.2019*”, reprezintă, de asemenea, o îndeplinire defectuoasă a atribuției prevăzute de art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004, deoarece, în virtutea funcției de conducere, doamna președinte SAVONEA LIA ar fi trebuit să ia toate măsurile ca toate regulile de desfășurare a acestui concurs să fie publicate la data anunțului din 21.12.2018, iar nu să facă publice reguli oculte la 4 zile după afișarea rezultatului, ca replică la niște articole din presă.

**3. Cu privire la emiterea comunicatului intitulat „*Scrisoare deschisă pentru apărarea independenței justiției față de presiunile politice exercitate asupra judecătorului național investit cu o procedură judiciară în cazul doamnei Laura Codruța Kovesi*”, publicat la data de 03.04.2019 pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii ca emanând de la Secția pentru judecători**

Prin documentul intitulat „*Scrisoare deschisă pentru apărarea independenței justiției față de presiunile politice exercitate asupra judecătorului național investit cu o procedură judiciară în cazul doamnei Laura Codruța Kovesi*”, publicat la data de 03.04.2019 pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, se precizează că „*Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 126 alin. (1) și 133 alin. (1) din Constituție și a prevederilor Legii nr. 317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare adoptă prezenta poziție publică*” prin care constată că, prin declarațiile și prin acțiunile lor, domnii Manfred Weber (președinte al grupului Popularilor Europeni din Parlamentul European), Guy Verhofstadt (președinte al grupului ALDE din Parlamentul European) și Antonio Tajani (președintele Parlamentului European) „*au procedat de natură a*

*pune presiune pe judecătorul național investit cu soluționarea cauzei, ingerințe cu consecința subminării independenței justiției”.*

Pentru a se constata astfel, s-au avut în vedere la următoarele:

- domnul Manfred Weber a declarat (într-o postare pe Twitter din 29.03.2019) că va cere o dezbatere în Plenul Parlamentului dacă investigațiile privind-o pe doamna Kovesi nu sunt oprite și a făcut apel la grupurile europarlamentare PES și ALDE să ia poziție publică împotriva partidelor surori din Guvernul României;

- domnul Guy Verhofstadt a declarat (în împrejurări și la o dată neprecizate) că actuala direcție a statului de drept în România nu poate fi tolerată și că UE ar trebui să ia poziție în favoarea luptătoarei împotriva corupției Laura Codruța Kovesi, care se află acum abuziv sub control judiciar într-un dosar instrumentat politic, fiindu-i interzisă părăsirea țării;

- președintele Antonio Tajani a transmis la data de 01.04.2019 un convocator pentru ședința Conferinței președinților (comitetul liderilor politici din Parlamentul European) ce urma să aibă loc pe data de 3 aprilie 2019, în vederea discutării situației judiciare a doamnei Laura Codruța Kovesi, în condițiile în care la aceeași dată, de 3 aprilie 2019, se desfășura și procedura de contestare a măsurii preventive în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție în cazul doamnei Kovesi, și că, deși s-a referit la principiul neingerinței, a menționat că va transmite Guvernului României o scrisoare în care să arate îngrijorarea cu privire la măsurile judiciare.

În cuprinsul comunicatului nu se arată numărul hotărârii prin care s-a decis să se emită „*Scrisoarea deschisă*”, data hotărârii și repartizarea voturilor cu care a fost adoptată.

Verificând pe site-ul instituției dacă în data de 03.04.2019 s-au desfășurat lucrări ale Secției pentru judecători, în care să se „adopte” respectiva „*poziție publică*”, se constată că nu, ședința anterioară acestei date fiind cea din 26 martie 2019, iar ședința ulterioară cea din 10 aprilie 2019.

Prin urmare, dacă este adevărat că Secția pentru Judecători s-a întrunit pentru a discuta aceste probleme, se constată că a fost încălcat art. 29 din Legea nr. 317/2004, care prevede că lucrările plenului și secțiilor se desfășoară în ședințe, de regulă publice, conform unei ordini de zi, iar hotărârile se iau prin vot secret, la sfârșitul hotărârii adoptate menționându-se numărul de voturi «pentru», numărul de voturi «împotriva» și numărul de voturi «abținere», după caz. Având în vedere problema de discutat, ședința nu s-ar fi înscris în categoria celor nepublice.

Având în vedere că, deși Consiliul Superior al Magistraturii are o lege de organizare și funcționare, în „*Scrisoarea deschisă*” se indică expres doar

temeiuri din Constituție, referirea la eventualele temeuri din legea de organizare fiind vagă – „în temeiul [...] prevederilor Legii nr. 317/2004” – se impun verificări suplimentare cu privire la temeiul de drept în care Secția de judecători sau persoane acționând în numele acesteia au adoptat respectiva poziție publică. Astfel, se constată că, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Secția pentru judecători are dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea, dar, conform alin. (2) al aceluiași articol, are obligația de a sesiza Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări în acest sens – ceea ce nu s-a întâmplat. De asemenea, potrivit alin. (3), în situațiile constatate că este afectată independența judecătorilor, secția trebuie să dispună măsurile corespunzătoare, potrivit legii – ceea ce impune existența unei hotărâri, act administrativ supus căilor de atac prevăzute de lege. Cum în situația de față nu a fost sesizată Inspekția Judiciară și nu s-a adoptat o hotărâre de către secție, prin emiterea „Scrisorii publice” în numele Secției pentru judecători din cadrul CSM s-a încălcat și art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004.

Mergând mai departe cu analiza „*Scrisorii deschise*”, dar fără a insista, având în vedere viciile procedurale, se remarcă graba cu care persoanele din spatele acesteia au simțit nevoia să acționeze – trecând peste orice reguli de procedură – atunci când niște oficiali europeni și-au arătat îngrijorarea față de situația statului de drept din România, afirmând sau lăsând să se înțeleagă că o anumită procedură judiciară (desfășurată de contestata Secție pentru Investigarea Infraacțiunilor din Justiție) ar avea implicații politice și ar fi abuzivă și făcând apel la dialog pe această temă (dar fără a transmite vreun mesaj judecătorului și fără a dispune de pârghii pentru a influența decizia acestuia). Această grabă, într-o situație în care judecătorul cauzei nu s-a adresat CSM-ului cu solicitarea de a fi apărat de imixtiuni, contrastează puternic cu lipsa unor sesizări din oficiu în cazul bombardamentului continuu cu jigniri și acuze de o violență deosebită referitor la așa-zise abuzuri comise de judecători și procurori, venit în ultimii ani dinspre clasa politică (inclusiv în cadrul unor mitinguri), dar și dinspre presa aservită acesteia, cu lentoarea cu care au fost soluționate cererile magistraților care au solicitat să fie apărați de astfel de imixtiuni și cu modul în care au fost repartizate voturile cu care au fost adoptate hotărârile de admitere. În aceste condiții, în spatele respectivei „*Scrisori deschise*” se întrezărește un interes incompatibil cu statutul de

garant al independenței justiției pe care îl are Consiliul Superior al Magistraturii.

Chiar dacă nu se cunosc toate persoanele care au stat în spatele ”*Scrisorii deschise*”, un lucru este cert: că acest document adoptat în numele Secției pentru judecători, cu încălcarea art. 29 și art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, a fost publicat cu aprobarea doamnei președinte SAVONEA LIA, sub coordonarea căreia se află Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul CSM, care avea totodată și atribuția de a repartiza lucrările către secții și care știa că nu a existat nici măcar o ședință în care să se fi discutat problema sesizată, cu atât mai puțin una în care să se fi adoptat o hotărâre pe fond, cu respectarea procedurii.

Constatând că cineva din cadrul Secției pentru judecători (inclusiv propria persoană) consideră că declarațiile unor oficiali europeni ar putea să afecteze independența judecătorului cauzei privind contestația formulată de doamna procuror LAURA Codruța Kovesi împotriva măsurii preventive a controlului judiciar, conduita doamnei președinte SAVONEA LIA ar fi trebuit să fie aceea de a înregistra o lucrare care să fie pusă pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Secției pentru judecători, care să se urmeze procedura legală, dispunându-se sesizarea Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări, dacă votul în secție ar fi fost în acest sens.

Omițând să facă acest lucru, doamna președinte SAVONEA LIA nu și-a îndeplinit a obligația de repartizare a lucrărilor către Secția pentru judecători, prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Aprobând publicarea „*Scrisorii deschise*”, pretins venite din partea Secției pentru Judecători, act cu privire la care știa că nu avea la bază o procedură legală, doamna președinte SAVONEA LIA și-a îndeplinit în mod defectuos atribuția de coordonare a activității Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzută la art. 24 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 317/2004.

Față de cele expuse mai sus, vă solicităm să constatați că sunt îndeplinite condițiile declanșării procedurii de revocare a doamnei judecător SAVONEA LIA din funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și să procedați la declanșarea acestei proceduri.

**Data: 15.04.2019**

**Co-președinți, procurori:**

**LIA Sorin Marian    MARCU Ionuț**

**PÎRLOG Bogdan-Ciprian**