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 **Premisă**

 Dacă ar exista o retrospectivă a ultimilor 30 de ani, cu siguranță perioada actuală ar fi cea mai dificilă din perspectiva abordării funcției de Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Aceasta, în primul rând, pentru că activitatea parchetelor și instanțelor, pe de o parte, respectiv modificările succesive ale unor legi, pe de altă parte, au născut animozități fără precedent între autoritățile statului, așa cum sunt reglementate de Constituția României puterea legislativă, cea executivă și puterea judecătorească. Fără a avea pretenția ca proiectul de management ar putea aduce o analiză obiectivă asupra modului în care modificările legislative au afectat puterea judecătorească în general și Ministerul Public in special, semnalele venite din interior au reliefat o presiune fără precedent resimțită de cei mai mulți dintre magistrați.

 După trei decenii în care, pe etape diferite, statul roman s-a angajat să creeze cadrul propice aplicării domniei legii si al independenței sistemului judiciar, iată că ultimii ani au marcat o schimbare de poziție, în sensul limitării independenței procurorului, a atribuțiilor procurorului general al PICCJ și al creării unei fracturi între carierele judecătorilor, respectiv ale procurorilor.

 Modificările succesive ale legilor justiției, ale codului penal/de procedură penală, ale unor legi speciale care organizează activitatea unor parchete sau competența legală a acestora, toate indicând ”o reacție la abuzurile comise in justiție”, în special în anchetele parchetelor (cu precădere ale parchetului anticorupție) au indus o percepție socială deformată asupra activității acestora și au erodat imaginea Ministerului Public. Astfel, prin extinderea unor situații în care s-a reclamat un comportament judiciar inadecvat, situații care sunt încă verificate, s-au creat frustrări la nivelul întregului corp profesional, care în majoritate zdrobitoare își desfășoară activitatea în parametrii stabiliți de lege, a interdicțiilor și incompatibilităților care poartă asupra întregii cariere.

 Parte integranta a Uniunii Europene, România a rămas, totuși, sub observarea Comisiei Europene, care a instituit, încă de la aderare, Mecanismul de Cooperare și Verificare, o lupă care verifică, fundamental, modul în care statul român respectă obiectivele asumate prin Tratatul de aderare la UE, cu deosebire independența justiției, lupta anticorupție și mecanismele care să permită controlul reciproc al autorităților statului.

 **Capitolul I**

 **Ministerul Public – între strategii naționale și analiza Mecanismului de Cooperare si Verificare**

 **A. Strategii naționale de reformă anterioare instituirii MCV**

 România a reclamat apartenența sa europeană încă din zorii anilor ’90, când și-a început parcursul dificil de aderare la Uniunea Europeana și la NATO. Cu toate acestea, prima strategie coerentă aprobată de Guvernul României a apărut în anul 2003 - Hotărârea nr. 1052/2003 privind aprobarea Strategiei de reformă a Sistemului judiciar, al cărei scop declarat era consolidarea independenței justiției și a statutului magistratului, sporirea eficienţei actului de justiţie și compatibilizarea sistemului judiciar românesc cu cele ale statelor membre ale Uniunii Europene. Pachetul de legi pentru reformarea justiției („Legile justiției”) – Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliul Superior al Magistraturii, au constituit primii pași legislativi elaborați în urma unei strategii pentru reformarea sistemului de justiție.

 Ulterior, prin Hotărârea nr. 232 din 30 martie 2005, executivul a adoptat „Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007 și Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007”. Pentru prima dată, România se angaja, punctual, printr-un plan pe termen scurt, să realizeze un sistem judiciar independent, imparţial, credibil şi eficient, să aplice principiile europene deja consacrate, cum ar fi supremația legii şi a statului de drept, a principiului separației puterilor în stat și a controlului reciproc al acestora.

 Consecutiv, bazat pe aceleași idei, la data de 30 martie 2005 a fost aprobată de către Executiv “Strategia națională anticorupție” și, simultan, „Planul de acţiune pentru implementarea Strategiei naţionale anticorupţie pe perioada 2005 – 2007”.

 Aderarea României la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007 a determinat multiple schimbări și la nivel instituţional, inclusiv în sistemul de justiţie, dat fiind faptul că aderarea nu reprezintă decât primul pas din amplul proces de integrare a României în Uniunea Europeană. În interiorul intervalului menționat, Comisia Europeană a identificat (Raportul de monitorizare din septembrie 2006) aspecte nerezolvate, mai ales referitor la responsabilizarea și eficientizarea sistemului judiciar. Acest raport a constituit baza stabilirii unui mecanism de cooperare și verificare a evoluțiilor realizate de România în atingerea obiectivelor de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției.

 Chiar dacă România făcuse evidente progrese în vederea aderării la Uniunea Europeană, prin Decizia Comisiei Europene nr. 2006/928/CE din 13 decembrie 2006 a fost instituit ”Mecanismul de Cooperare și Verificare a progreselor realizate de România”. Prin Mecanism au fost stabilite patru condiționalități ce urmau să facă obiectul unei monitorizări stricte în perioada post-aderare: a) Garantarea unui proces judiciar mai transparent și mai eficient totodată, în special prin consolidarea capacităților și a responsabilizării Consiliului Superior al Magistraturii. Raportarea și evaluarea impactului noilor coduri de procedură civilă și administrativă. b) Înființarea, conform celor prevăzute, a unei agenții pentru integritate cu responsabilități în domeniul verificării patrimoniului, al incompatibilităților și al conflictelor de interese potențiale, precum și cu capacitatea de a adopta decizii obligatorii care să poată duce la aplicarea unor sancțiuni disuasive. c) Continuarea, în baza progreselor realizate deja, a unor cercetări profesioniste și imparțiale cu privire la acuzațiile de corupție la nivel înalt. d) Adoptarea unor măsuri suplimentare de prevenire și combatere a corupției, în special în cadrul administrației locale.

 **B. Rapoartele MCV**

În fiecare an, până cel târziu la data de 31 martie (primul an fiind **2007**), România prezintă Comisiei un raport privind progresele realizate în vederea atingerii fiecăruia dintre obiectivele de referință enumerate mai sus.

Comisia prezintă rapoarte în funcție de evoluția situației și cel puțin o dată la fiecare șase luni (primul fiind în **iunie 2007**) Parlamentului European și Consiliului, privind propriile comentarii și concluzii ce reies din raportul prezentat de România.

În primii 5 ani (**2007-2012**), rapoartele se refereau în special la evoluțiile timide ale sistemului, cauzate în special de modificările legislative din anii 2004-2005, precum și de încercările de transparentizare a Consiliului Superior al Magistraturii. Amânarea intrării în vigoare a celor 4 coduri (civil, penal, de procedură penală, respectiv civilă) a fost o constantă a criticilor MCV, până la raportul din **2012** (și, parțial, al celui din **2011**). O altă chestiune considerată importantă de către Comisie s-a referit la unificarea jurisprudenței pe tot teritoriul național, recomandându-se consolidarea rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție în activitatea de interpretare și aplicare a legii. Problema insuficienței resurselor umane a fost, de asemenea, o altă critică a Comisiei. În raportul din anul **2009** s-a constatat lipsa unei strategii eficiente a resurselor umane, Comisia recomandând României să pună în aplicare o strategie pe termen scurt, prin transferarea posturilor vacante acolo unde era mai mare nevoie de ele (inclusiv efectuarea de transferuri între grade de jurisdicție diferite), prin transferarea sarcinilor administrative personalului auxiliar, și, pe termen mediu și lung, prin elaborarea unei scheme de personal adaptate nevoilor sistemului judiciar, prin efectuarea de simulări și previziuni în ceea ce privește numirile, transferurile de personal, detașările și pensionările. În toate recomandările sale, Comisia a indicat ca toate modificările legislative sa fie făcute cu studii de impact și cu consultări ale populației.

În cel de-al cincilea an, Comisia a redactat un raport (al 11-lea, din **iulie 2012**) care integra concluziile de până atunci ale MCV. Comisia sublinia că inconsecvența jurisprudenței este deficiența majoră a sistemului judiciar din România, o explicație putând fi că magistrații nu consideră importantă unificarea practicii, fapt care poate fi legat de o interpretare dusă la extrem a independenței acestora. Recomandările de la acel moment au vizat punerea unui mai mare accent pe sesizarea ICCJ cu recursuri în interesul legii. În final, Comisia a emis 10 recomandări, bazate fundamental pe principiile enunțate la adoptarea MCV, dar mult mai punctuale, întemeiate pe noile observații din perioada de verificare.

În raportul din **2013** privind progresele înregistrate de România în cadrul MCV, Comisia a constatat din nou că nu toate recomandările au fost luate în considerare și a recomandat un nou set de măsuri, cele mai importante fiind introducerea unui cadru clar privind interdicția de a critica hotărâri judecătorești și de a submina activitatea magistraților sau de a face presiuni asupra acestora, asigurându-se și măsuri reparatorii eficiente împotriva exercitării de presiuni nejustificate și a recurgerii la acte de intimidare de către mijloacele de informare în masă asupra sistemului judiciar și a instituțiilor implicate în combaterea corupției.

Pentru prima oară, Mecanismul solicita executivului să se asigure că persoanele care urmează să fie numite la conducerea Ministerului Public și a DNA-ului ”sunt alese dintr-un număr suficient de mare de candidați de înaltă calitate profesională, în urma unui proces deschis și transparent, că îndeplinesc criteriile stabilite în Acordul de colaborare instituțională, în special în ceea ce privește competența profesională, integritatea și rezultatele înregistrate în acțiunea anticorupție. Un aviz favorabil din partea Consiliului Superior al Magistraturii va fi un pas important în obținerea încrederii publicului”. Această cerință se va acutiza în următorii ani. [În concluziile Consiliului Uniunii Europene din 14 februarie 201](http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=ro&f=ST%206251%202014%20INIT)4 erau apreciate eforturile României de a îndeplini cerințele Comisiei, fiind lăudate instituții precum DNA, ANI, ÎCCJ. Comisia aprecia modificările legislative, sub rezerva punerii în aplicare satisfăcătoare a noului Cod Penal și a noului Cod de procedură penală. De asemenea, Comisia considera că tratarea faptelor de corupție drept infracțiuni grave, inclusiv abordarea în mod eficace și disuasiv a acesteia la toate nivelurile, ar trebui să rămână o prioritate.

În raportul de progres pe anul **2015**, este de remarcat ca CE apreciază intrarea în vigoare a codurilor penal, respectiv de procedură penală, unele decizii ale Curții Constituționale care ajustează parte dintre modificările codurilor, dar și Strategia de dezvoltare sistemului judiciar 2015-2020, document bazat în mare măsură pe recomandările din raportul MCV. În finalul documentului, în cea mai mare parte pozitiv, Comisia a recomandat statului român să ia măsuri în următoarele domenii:

a) Independența justiției, cu referire în special la numirea procurorului-șef DIICOT;

b) Reforma sistemului judiciar, cu referire în special la finalizarea modificărilor codurilor;

c) Integritatea, cu referire în special la verificarea conflictelor de interese în cadrul achizițiilor publice;

d) Lupta împotriva corupției, având în vedere în special colaborarea cu recent înființata ANABI (Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Individualizate).

Anul **2016** a adus pentru prima dată exprimarea, de către Comisie, a unor aprecieri fără rezerve a unor instituții din sistemul judiciar: „rezultatele obținute de principalele instituții judiciare și de integritate în ceea ce privește combaterea corupției la nivel înalt sunt în continuare impresionante. Sistemul judiciar în ansamblul său a continuat să dea dovadă de profesionalism, inclusiv de capacitate de adaptare la schimbările semnificative ale codurilor civile și penale, de eforturi în vederea unificării jurisprudenței și de voința de a apăra independența sistemului judiciar. România a continuat să facă progrese în direcția îndeplinirii obiectivelor de referință ale MCV”. Cu toate acestea, plecând de la unele critici față de Parlament, Comisia stabilește, raportat la cei patru piloni inițiali pe care întemeiază observaţiile Mecanismului, 15 recomandări punctuale pentru perioada următoare. Numirea transparentă a procurorilor de rang înalt şi definitivarea legislaţiei penale din cele două coduri sunt printre cele mai importante obiective. Comisia recomandă consultarea Comisiei de la Veneţia în numirile magistraţilor.

Dacă în anul 2016 Comisia Europeană sugera că, în momentul în care România va dovedi că reformele pe care le-a iniţiat şi care au generat progresul remarcat în raport vor deveni perene, se va putea discuta de finalizarea monitorizării, la 10 ani de la instituirea MCV, în raportul din **ianuarie 2017**, de la început, Comisia îşi arată îngrijorarea faţă de tendinţele noului Executiv de a modifica legislaţia penală şi procesual-penală într-o manieră care contrazicea tendinţele de până la acel moment. „Au fost introduse alte propuneri problematice și necoordonate, și, deși multe nu înregistrează niciodată progrese în cadrul procesului parlamentar, faptul că acestea rămân pe agenda discuțiilor parlamentare introduce un grad important de incertitudine: printre exemplele în acest sens se numără Legea privind grațierea sau cea privind răspunderea magistraților”. De asemenea, Mecanismul insistă pentru parcurgerea pașilor Strategiei de dezvoltare în ciuda angajamentului asumat de Guvern de a încerca finalizarea MCV cât mai curând posibil, progresele referitoare la abordarea recomandărilor MCV din ianuarie 2017 au fost afectate de situația politică. Într-o perioadă de nouă luni de la raportul din ianuarie 2017, în România s-au succedat două guverne, în timp ce tensiunile crescânde dintre puterile statului (Parlament, Guvern și sistemul judiciar) au îngreunat tot mai mult cooperarea dintre acestea.

Mult mai dur în exprimări decât în ultimii 2-3 ani, Mecanismul subliniază necesitatea menţinerii măsurilor care au fost deja implementate şi continuarea cu cele cuprinse în recomandări. În acest sens, în vederea ridicării Mecanismului de Cooperare şi Verificare, Comisia instituie 12 recomandări necesar a fi duse la îndeplinire, cele mai multe fiind bazate pe cele 15 recomandări din anul anterior şi raportate la cele 4 benchmark-uri iniţiale. De altfel, anul 2017 aduce pentru prima data şi un al doilea raport (cel din noiembrie) care se constituie în cel mai critic raport din întreaga perioadă de monitorizare: ”în ciuda angajamentului asumat de Guvern de a încerca finalizarea MCV cât mai curând posibil, progresele referitoare la abordarea recomandărilor MCV din ianuarie 2017 au fost afectate de situația politică.

În raportul din anul **2018**, de asemenea din luna noiembrie, Comisia menține cele 12 recomandări în exact aceeași formă, exprimând în același timp îndoieli referitoare la modificările legilor justiției fără avizul Consiliului Superior al Magistraturii și la preconizatele modificări prin ordonanțe de urgență a celor două coduri. În concluziile raportului, Comisia recomandă suspendare noilor modificări legislative şi relansarea de consultări pe acestea inclusiv cu instituţii abilitate din Europa precum Comisia de la Veneţia şi GRECO.

 **C. Strategii naţionale de dezvoltare post-instituire a Mecanismului de Cooperare şi Verificare**

 **1**. **Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020**, prezentată de Ministerul Justiției, a fost aprobată de Guvern la 23 decembrie 2014. Acest document se bazează în mare măsură pe recomandările din raportul MCV, precum și pe studii elaborate în colaborare cu Banca Mondială, în special studiul Functional Analysis of the Romanian judiciary („Analiza funcțională a sistemului judiciar românesc”). Pornind de la o serie de principii fundamentale bazate pe statul de drept, strategia definește obiectivele pentru continuarea reformelor în perioada 2015-2020, în vederea unei mai mari eficientizări și responsabilizări a sistemului judiciar și a asigurării unei calități mai bune a acestuia. Strategia și planul de acțiune aferent acesteia stau la baza definirii priorităților de finanțare ale UE în domeniul justiției. Procesul de aprobare a documentului a fost lent, un prim proiect fiind deja finalizat în luna septembrie 2013. Consultările au avut loc în toamna anului 2014, strategia și planul de acțiune aferent acesteia fiind finalizate în anul 2015.

 Strategia a fost urmată de planul de acțiune, un an mai târziu. Ultima modificare a planului de acțiune a fost adusă la data de 25.03.2019 și se referea inclusiv la alocarea de resurse umane suplimentare pentru Ministarul Public.

 **2**. **Strategia naţională anticorupţie – SNA 2016–2020,** aprobată prin **Hotărârea de Guvern nr. 583/2016**, are drept scop principal promovarea integrității, prin aplicarea riguroasă a cadrului normativ și instituțional în vederea prevenirii corupției în România. Consacrând o serie de principii fundamentale a  căror respectare este esenţială pentru realizarea unei administraţii publice moderne şi eficiente, SNA 2016-2020 păstrează premisa asumării de către toate instituțiile și autoritățile publice, inclusiv întreprinderile publice și alte instituții aflate în coordonarea, subordinea și sub autoritatea instituțiilor publice, a următoarelor precepte:

1. Principiul statului de drept, principiu în baza căruia este consfinţită supremaţia legii, toţi cetăţenii fiind egali în faţa acesteia. Are la bază respectarea drepturilor omului şi presupune separația puterilor în stat;

2. Principiul răspunderii potrivit căruia autorităţile statului răspund pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin, respectiv pentru modul de implementare şi eficienţa strategiilor;

3. Principiul gestionării responsabile a riscurilor generate de comportamente lipsite de integritate, ca parte integrantă din procesul managerial desfăşurat de către fiecare organizaţie;

4. Principiul proporţionalităţii în elaborarea şi punerea în aplicare a procedurilor anticorupţie: instituţiile publice trebuie să elaboreze, să implementeze şi să menţină proceduri puternice, care să fie proporţionale cu riscurile şi vulnerabilităţile instituţionale şi dimensionate în funcţie de resursele şi complexitatea organizaţiei;

5. Principiul răspunderii la cel mai înalt nivel de angajament: politicile "anti-mită" nu vor fi eficiente dacă nu există un mesaj clar dat de administraţie de la nivelul cel mai înalt că mita nu este tolerată;

6. Principiul prevenirii săvârşirii faptelor de corupţie şi a incidentelor de integritate potrivit căruia identificarea timpurie şi înlăturarea în timp util a premiselor apariţiei faptelor de corupţie sunt prioritare şi imperative;

7. Principiul eficacităţii în combaterea corupţiei, care se bazează pe evaluarea continuă a activităţii instituţiilor cu atribuţii în domeniu, atât din punctul de vedere al îndeplinirii cât mai complete a obiectivelor asumate pentru a produce efectele pozitive pe care societatea le aşteaptă, cât şi al managementului organizaţional;

8. Principiul cooperării şi coerenţei, în baza căruia instituţiile implicate în prevenirea şi combaterea corupţiei trebuie să coopereze îndeaproape, asigurând o concepţie unitară asupra obiectivelor ce trebuie îndeplinite şi a măsurilor ce urmează a fi luate;

9. Principiul parteneriatului public - privat, care recunoaşte importanţa cooptării societăţii civile şi a mediului de afaceri în activităţile concrete de implementare a măsurilor de prevenire a corupţiei;

10. Principiul accesului neîngrădit la informaţiile de interes public şi al transparenţei decizionale.

Deşi la acest moment era necesar să urmeze, alături de celelalte strategii, şi Strategia Naţională de Combatere a Criminalităţii Organizate, aceasta nu a constituit preocuparea nici unui executiv de după anul 2007, anul integrării europene. Deşi s-a solicitat, de către conducerea anterioară a Direcţiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizate şi Terorism, crearea cadrului instituţional (in principiu, sub egida Ministerului Justiţiei), pentru realizarea Analizei Naţionale de Riscuri şi Ameninţări, care ar putea produce un document care să genereze o Strategie integrată de combatere a criminalităţii organizate, totuşi acesastă analiză nu a putut fi efectuată. Astfel, şi în prezent, structura naţională de combatere a criminalităţii organizate este lipsită de instrumentul strategic cel mai important şi abordează fenomenul infracţional organizat eminamente reactiv.

 **Capitolul II**

 **Prezentarea generală a Ministerului Public, principii, atribuții, organizare**

 **A.Principii**

 Conform art. 131-132 din Constituția României, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societăţii şi apără ordinea de drept, precum şi drepturile şi libertăţile cetăţenilor. Procurorii îşi desfăşoară activitatea potrivit principiului legalităţii, al imparţialităţii şi al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiţiei. Potrivit art. 1 lit c) din Legea nr 304/2004, Ministerul Public îşi exercită atribuţiile prin procurori constituiţi în parchete, în condiţiile legii. Conform art. 4 din aceeași lege, în activitatea judiciară Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societăţii şi apără ordinea de drept, precum şi drepturile şi libertăţile cetăţenilor. Parchetele […] conduc şi supraveghează activitatea de cercetare penală a poliţiei judiciare, în condiţiile legii.

 **B. Atribuții și organizare**

 Ministerul Public ocupă întreg Titlul III din Legea nr 304/2004 republicată, primul capitol referindu-se la atribuții, iar cel de al doilea, la organizare.

 Astfel, Ministerul Public îşi exercită atribuţiile în temeiul legii şi este condus de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Parchetele sunt independente în relaţiile cu instanţele judecătoreşti, precum şi cu celelalte autorităţi publice.

 Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori care compun unități de parchet. Fiecare dintre atributele fundamentale ale funcționării Ministerului este dezvoltat în cele două capitole din Titlul III.

Astfel, **raportat la principiul legalității**, legea prevede că procurorii:

 - efectuează urmărirea penală, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliţiei judiciare;

- sesizează instanţele judecătoreşti pentru judecarea cauzelor penale, participă la ședinţele de judecată și exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti;

 - exercită acţiunea civilă și acțiunea penală în cazurile prevăzute de lege;

- apără drepturile şi interesele legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicţie, ale dispăruţilor şi ale altor persoane, în condiţiile legii;

 - verifică respectarea legii la locurile de deţinere preventivă.

 **Raportat la principiul imparțialității**, legea prevede că:

 - procurorii trebuie să respecte drepturile şi libertăţile fundamentale, prezumţia de nevinovăţie, dreptul la un proces echitabil, principiul egalităţii de arme, independenţa instanţelor şi forţa executorie a hotărârilor judecătoreşti definitive;

- în comunicarea publică, parchetele trebuie să respecte prezumţia de nevinovăţie, caracterul nepublic al urmăririi penale şi dreptul nediscriminatoriu la informare;

 - în soluţiile dispuse, procurorul este independent, în condiţiile prevăzute de lege;

 - procurorul este liber să prezinte în instanţă concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ţinând seama de probele administrate în cauză.

 **Raportat la principiul controlului ierarhic**, legea prevede că:

 - procurorii din fiecare parchet sunt subordonaţi conducătorului parchetului respectiv;

 - dispoziţiile procurorului ierarhic superior, date în scris şi în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine;

 - soluţiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale sau netemeinice;

- controlul exercitat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, de procurorul-şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de procurorul-şef al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel asupra procurorilor din subordine se poate realiza direct sau prin procurori anume desemnaţi.

**C. Structura Ministerului Public**

 Ministerul Public presupune o ierarhie și o organizare pe vericală, în vârf situându-se Parchetul se pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În interiorul său se regăsesc două stucturi autonome – Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), respectiv Direcția Națională Anticorupție (DNA). Acestea sunt conduse de procurori-șefi, asimilați prim-adjunctului Procurorului General al PÎCCJ. În directa subordine a Procurorului General se află procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, apoi, ierahic, prim-procurorii parchetelor de pe lângă tribunale (incluzând și tribunale de minori și familie) și prim-procurorii parchetelor de pe lângă judecătorii. Până la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale inclusiv funcționează secții, conduse de procurori-șefi. Deciziile administrative sunt luate, în general, de colegiile de conducere ale parchetelor. În Ministerul Public, dar cu finanțarea Ministerului Apărării Naționale, funcționează parchetele militare, în frunte cu Secția Parchetelor Militare din cadrul PÎCCJ.

 În prezent, în cadrul Ministerului Public funcţionează: 15 parchete de pe lângă curţile de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale (inclusiv Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori şi Familie Braşov) și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

**D. Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Ministerul Public este organizat în sistem piramidal, în fruntea sistemului aflându-se Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de un prim-adjunct și un adjunct. Procurorul General conduce un minister fără portofoliu guvernamental și este asimilat ca rang unui ministru, deși funcția sa nu se regăsește deloc în puterea executivă, ci exclusiv în cea judecătorească. Aceasta deoarece fiecare procuror aflat sub controlul său este reprezentantul interesului general, al societății, exercită acțiuni penale în numele societății și promovează acțiuni civile pentru categorii sociale defavorizate. De asemenea, răspunderea sa este exclusiv în fața puterii judecătorești. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie exercită, direct sau prin procurori anume desemnaţi, controlul asupra tuturor parchetelor. Acesta reprezintă Ministerul Public în relaţiile cu celelalte autorităţi publice şi cu orice persoane juridice sau fizice din ţară sau din străinătate. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii.

**E. Raportul de activitate pe anul 2018 al Ministerului Public**

 Raportul anual de activitate al Ministerului Public reprezintă în egală măsură o prezentare a rezultatelor parchetelor din România, o prezentare sintetică a schemelor de personal și a repartiției lor pe teritoriul național, dar și un instrument eficient și util managementului întreprins de Procurorul General și echipa acestuia în compararea datelor cu anii anteriori, în statistici care trebuie confruntate cu alte autorități sau cu parteneri internaționali. De asemenea, raportul de activitate este un instrument util activității de control pentru anul respectiv.

**a. Activitatea de urmărire penală și supraveghere**

 În anul 2018, parchetele și-au desfășurat activitatea în condiții aproape similare cu cele ale anului 2017, cu o ușoară tendință de creștere a numărului de cauze avute spre soluționare, **1.753.540** cauze (cu 1.473 mai mult decât în anul 2017), din care **1.032** la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu 120 mai puțin decât în anul 2017) **1.422** la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și **4.435** cauze la parchetele militare (cu 333 mai multe decât în 2017) din care 51 la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu 4 mai multe decât în 2017).

 În aceeași perioadă au fost soluționate **543.971** cauze (cu 10.931 mai multe decât în 2017), reprezentând **31%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **46.441** prin trimitere în judecată (cu 510 mai multe decât în 2017) și **497.530** prin soluții de netrimitere în judecată (cu 10.421 mai multe decât în anul 2017) (*anexa nr. 1*).

 Din totalul trimiterilor în judecată, un număr de **738** au fost dispuse în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală ceea ce reprezintă o pondere de **1,6%**, iar un număr de **486** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privesc cauze penale în care s-a efectuat urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, reprezentând o pondere de **1%** (*anexa nr. 7*).

 Deși față de anul 2017 a crescut numărul cauzelor trimise în judecată, în anul 2018 numărul total al inculpaților a scăzut, fiind trimiși în judecată **58.737** inculpați persoane fizice (cu 1.102 mai puțin).

 În ceea ce privește cauzele soluționate prin netrimitere în judecată, în **74.081** dosare s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, în creștere față de anul 2017 cu 2.891 de cauze.

 Din totalul dosarelor soluționate (**543.971**) un număr de **322** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică (în scădere cu 187 de cauze față de 2017) **127** cauze de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și **2.122** cauze de parchetele militare (în creștere cu 45 de cauze) din care **15** cauze de Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în scădere cu 8 cauze).

 Au fost reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie un număr de **81.354** cauze (în scădere față de 2017 cu 7.255 de cauze) reprezentând **4,6%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **370** la Secția de urmărire penală și criminalistică, **9** la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și **450** la parchetele militare (**22** cauze la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

 **Volumul de activitate** (**numărul cauzelor de soluționat**) a crescut față de anul anterior cu aproximativ **0,1%,** în condițiile în care în perioada 2015-2017 acesta a scăzut constant, după cum urmează:

- în anul 2015 față de 2014, cu **2,5**%;

- în anul 2016 față de 2015, cu **3,1**%

- în anul 2017 față de 2016, cu **1,4**%.

 În procente, ponderea din numărul total al cauzelor de soluționat al celor aflate în urmărire penală proprie pe perioada analizată (2009-2018) s-a situat între **4,2 – 5,1**%.

 Numărul cauzelor soluționatea înregistrat o creștere procentuală de 2,1%.

 Numărul cauzelor cu autor cunoscut rămase nesoluționatela urmărire penală proprie a scăzut cu 3,4%, în timp ce numărul cauzelor la supravegherea cercetărilor a înregistrat o ușoară creștere, de 2,7%.

1. **Anchetă proprie**

 În anul 2018 au fost soluționate **33.632** cauze în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror (în creștere cu 536 de cauze față de 2017). Un număr de **4.300** au fost soluționate prin trimitere în judecată (într-o ușoară scădere față de 2017, cu 12 cauze). Au fost trimiși în judecată **7.677** inculpați persoane fizice (în scădere față de 2017 cu 634 de inculpați) din care **2.296** arestați preventiv (în creștere față de 2017 cu 53 de inculpați). **În 29.332** cauze au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată (în creștere cu 548 cauze față de 2017). La sfârșitul anului 2018 au rămas de soluționat **39.301** cauze (în scădere față de 2017 cu 1.131 cauze), din care **2.484** cu autor necunoscut (în creștere cu 161 de cauze).

1. **Supraveghere**

 Procurorii au supravegheat cercetările penale în **1.669.587** cauze (în creștere față de anul 2018 cu 1.565 cauze), soluționând un număr **510.339 cauze (în creștere cu 10.395)**. Dintre acestea, au emis rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în **42.141** cauze (în creștere cu 522 de cauze), cu privire la **51.060** inculpați persoane fizice (în scădere cu 468 de inculpați), din care **3.604** arestați preventiv (în scădere cu 245 față de 2017).

La sfârșitul anului 2018 au rămas de soluționat **1.088.914** cauze (mai puțin cu 1.072 cauze decât în 2017), din care **569.019** cu autor necunoscut (în scădere cu 14.603 cauze).

1. **Operativitate**

 În anul 2018, procentul de soluționare a cauzelor, raportat la *totalul cauzelor de soluționat* a fost **35,7**% cu o ușoară creștere față de anul 2017 când s-a înregistrat un procent de 35,5%. Prin raportare la anul 2017, apar diferențe în ceea ce privește perioadele de soluționare. Astfel, din *totalul cauzelor soluționate* (**543.971**), **34,8**% **(189.396 cauze**) au fost soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare (**în scădere cu 9.027 cauze față de 2017)**, **19,3% (105.001**) au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare (în scădere cu 5.023 cauze), **30,5**% **(166.157**) au fost soluționate în mai mult de un an de la sesizare (în creștere cu 6.865 cauze), iar **15,3% (83.417)** au fost soluționate după ce s-a împlinit termenul de prescripție (în creștere cu 18.116 cauze).

 Datele statistice privind **cauzele rămase nesoluționate** relevă faptul că acestea au crescut față de 2017 cu 12.239 cauze. Din *totalul cauzelor rămase nesoluționate* - fără cauze cu autori necunoscuți **(556.712**) -, **32,1%** (**178.512**) sunt cu o vechime de până la 6 luni de la sesizare, **20,4**% **(113.726**) între 6 luni și 1 an de la sesizare iar **47,5**% **(264.474)** de peste un an de la sesizare. De asemenea, din *totalul cauzelor rămase de soluționat* – fără cauze cu autor necunoscut -,**359.792 (64,6%)** reprezintă cauzele cu urmărirea penală începută (în creștere față de 2017 cu 40.317 cauze).

1. **Calitatea urmăririi penale**

În anul 2018 au fost **achitați definitiv**, indiferent de perioada trimiterii în judecată, 1.290 inculpați, (cu 254 mai mulți decât în 2017) din care 1.264 inculpați persoane fizice, în creștere cu 269 de inculpați, 17 minori (în creștere cu 5 persoane) și 26 inculpați persoane juridice. Dintre inculpații achitați definitiv, un număr de 63 au fost arestați preventiv. Din numărul total al inculpaților achitați, pentru un număr de 158 de inculpați, temeiul achitării a fost dezincriminarea faptei, cu 35 de inculpați mai mult decât 2017.

Ponderea achitaților definitiv în totalul inculpaților trimiși în judecată a fost de 2,2%, față de 1,7% în anul 2017.

În anul 2018, instanțele de judecată au dispus **restituirea și trimiterea dosarelor la procuror** într-un număr de 236 cauze (cu 21 mai multe decât în 2017), reprezentând 0,51% din numărul trimiterilor în judecată. În cursul anului 2018 s-a înregistrat o creștere a numărului de hotărâri definitive prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror în baza dispozițiilor art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală și de trimitere a dosarului la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b din cod.

1. **Direcții autonome și secții din cadul PÎCCJ**

**Direcția Națională Anticorupție**

Schema de personal a Direcţiei, la finele anului 2018, era **ocupată în proporţie de 89,83%**, iar activitatea a fost desfăşurată cu 88,43% din personalul prevăzut în organigramă. **Fluctuaţia personalului** s-a manifestat prin încadrarea a 42 persoane, dintre care 25 procurori şi încetarea raporturilor de muncă a 68 persoane, dintre care 39 procurori.

**Activitatea de urmărire penală.** În perioada de referinţă, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de **109 procurori** care au avut **de soluționat 9.191 cauze**. **S-au soluționat** pe fond **3.547 dosare**. **În 196 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată**. Au fost trimiși în judecată **556 de inculpați**, 501 prin rechizitoriu şi 55 prin acorduri de recunoaștere a vinovăției, dintre care **65 sunt persoane juridice**.

Au fost dispuse **măsuri preventive** (de orice fel) faţă de **90 inculpaţi** persoane fizice şi juridice, **33** dintre aceştia aflându-se în stare de **arest preventiv**.

Prin cele **196** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost deduse judecății un număr de **1.136 infracțiuni**.

**Cuantumul prejudiciului** reţinut în actele de inculpare este de **412,7** milioane euro, în creștere cu **85%** față de anul 2017, iar **valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei este de 400,1 milioane euro, în creștere cu **139%** față de anul 2017.

În anul 2018, au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică în 275 cauze, privind 2295 persoane supravegheate, în 53 cauze, privind 136 persoane, dispunându-se soluţii de trimitere în judecată.

În ceea ce privește **operativitatea** soluționării cauzelor, din cele **3.547** cauze, **600** au fost soluționate până în 6 luni de la prima sesizare, **387** au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la prima sesizare, **2.455** au fost soluționate peste 1 an de la prima sesizare, iar **105** cauze au fost soluționate după împlinirea termenului de prescripție.

Au fost dispuse soluţii de clasare ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale față de **139** persoane, din care **137** autori cunoscuți și **2** autori necunoscuţi. Din cele 137 persoane, față de **97** s-a constatat că **prescripţia a intervenit anterior sesizării** organelor de urmărire penală.

 **Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism**

***Activitatea de urmărire penală***

În anul **2018**, numărul cauzelor **de soluționat** a fost de **27.280** cauze, din care **12.858** nou-înregistrate, față de **24.709** cauze în 2017, din care **12.220** nou-înregistrate. Media dosarelor de soluționat pe procuror a crescut de la 102,52 la 137,78 cauze/procuror.

În aceeași perioadă au fost soluționate **12.393** cauze, față de **10.287** în anul 2017**.** Dintre acestea, în **9.144** cauze au fost adoptate soluții pe fond, față de **7.191** cauze în anul 2017, iar **3.249** cauze au fost declinate sau reunite.

Media dosarelor soluționate de un procuror a crescut comparativ cu anul 2017, de la 42,68 la 62,59 cauze.

În anul **2018**, în cauzele instrumentate de procurori au fost cercetate **15.829** persoane, în creștere comparativ cu anul precedent când au fost cercetate **13.600** persoane.

Media dosarelor soluționate de un procuror prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției a crescut de la 6,36 la 8,01 cauze/procuror în 2018.

Din totalul cauzelor soluționate pe fond în anul 2018 (9.144 cauze), 2.072 au fost soluționate până în șase luni de la sesizare, 2.874 între șase luni și un an de la sesizare, 4.155 peste un an de la sesizare, iar 43 cauze după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, acest din urmă indicat în scădere cu 53,84%, având în vedere că 37 dosare priveau autori necunoscuţi.

**În** **anul 2018 au fost soluționate 9.144 cauze pe fond**, faţă de 7.191 în anul 2017, **fiind trimiși în judecată 3.526 inculpați**, faţă de 3.940 în anul 2017, dintre care **1.267 arestați preventiv**, față de 1.275 în anul 2017.

În perioada de referință, în **1.439 cauze soluționate de instanțele de judecată**, **au fost condamnați definitiv 3.049 inculpați**, comparativ cu 2017 când au fost soluționate 1.492 cauze, fiind condamnați definitiv 3.210 inculpați. În anul 2018, în **65 de cauze au fost achitați definitiv 115 inculpați**, față de 41 de cauze în care au fost achitați definitiv 76 inculpați în anul 2017.

Raportat la cei **3.526** inculpați trimiși în judecată, **ponderea inculpaților achitați în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei este de 3,26% din** totalul inculpaților trimiși în judecată (115 din 3.526).

 **Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție**

Secţia pentru investigarea infracţiunilor din justiţie **a fost înfiinţată prin Legea nr. 207/2018** din 20 iulie 2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Secţia funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, având, potrivit legii, **competenţa exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracţiunile săvârşite de judecători şi procurori**, inclusiv judecătorii şi procurorii militari şi cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Competenţa de urmărire penală exclusivă este păstrată şi în situaţia în care, alături de persoanele menţionate, sunt cercetate şi alte persoane.

La data de 10 octombrie 2018 a fost publicată Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 90/2018, potrivit căreia Secţia funcţionează cu un număr de 15 posturi de procurori. După data operaţionalizării, la Secţia pentru investigarea infracţiunilor din justiţie au fost înregistrate un număr de 1.422 cauze, din care 180 de cauze noi şi 1.242 dosare transmise de unităţile şi structurile de parchet din ţară.

**b. Activitatea judiciară**

În anul 2018 situația statistică referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale este următoarea: procurorii au participat la judecarea a 344.408 cauze și au verificat 312.585 hotărâri judecătorești, fiind declarate 10.571 căi de atac, din care 6.771 au fost admise (*Anexele nr. 10 și 11*).

În anul 2017, procurorii au participat la judecarea a 341.532 cauze, au verificat 307.396 hotărâri judecătorești și au declarat 11.448 căi de atac, dintre care au fost admise 7.154. Prin urmare, activitatea judiciară a cunoscut o creștere cu 0,84% la cauze; 1,69% la hotărâri verificate, dar a scăzut cu 7,66% numărul căilor de atac declarate și cu 5,35% al celor admise.

**B. Resurse umane**

Din perspectiva utilizării resurselor umane în cadrul parchetelor sunt relevante următoarele aspecte:

- numărul total de posturi de procuror prevăzute în statele de funcţii este 2.973 (dintre care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - 156, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - 295, Direcţia Naţională Anticorupţie - 195, parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii - 2.234 şi parchetele militare - 93).

- numărul total de posturi de procuror ocupate - 2.538 (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - 130, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - 269, Direcţia Naţională Anticorupţie - 158, parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii - 1.919 şi parchetele militare - 62).

În anul 2018 şi-au încetat activitatea **135** procurori, dintre care: 101 prin pensionare, 26 au fost numiţi în funcţia de judecător, 5 procurori au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni şi 3 prin deces.

 **Funcţii de conducere:**

La sfârşitul anului 2018, existau 631 de funcţii de conducere prevăzute la nivelul Ministerului Public, astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie: 29

- Parchetele de pe lângă curţile de apel (P.C.A): 70

- Parchetele de pe lângă tribunale (P.T.): 172

- Parchetele de pe lângă judecătorii (P.J.): 223

- Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi

Terorism (D.I.I.C.O.T.) 63

- Direcţia Naţională Anticorupţie (D.N.A.): 42

- Parchetele militare (P.M.): 32

Din totalul funcţiilor de conducere prevăzute la data de 31 decembrie 2018, **197** erau vacante (din care: la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi parchetele de pe lângă curţile de apel, tribunale şi judecătorii – 145, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – 17, Direcţia Naţională Anticorupţie – 17, parchetele militare – 18).

Comparativ cu anul 2017 (69,00%), în anul 2018 se constată menținerea gradului de ocupare a funcţiilor de conducere prin numire (68,78%).

Pe parcursul anului 2018 s-a constatat că au existat parchete de pe lângă judecătorii care au avut în structură un singur post de procuror ocupat prin numire, aceasta reprezentând o consecință a transferurilor și promovărilor în funcții de execuții.

**c. Starea infracțională**

În anul 2018 din numărul dosarelor de soluţionat (1.753.540) au fost soluţionate 543.971 dosare, din care 46.441 prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, dispunându-se trimiterea în judecată a 58.737 inculpaţi persoane fizice (*anexa nr. 2.1.a*) şi 242 inculpaţi persoane juridice.

Din totalul inculpaţilor persoane fizice trimişi în judecată, 53.991 sunt bărbaţi (91,9%) şi 4.746 sunt femei (8,1%). Din totalul inculpaţilor persoane fizice trimişi în judecată 3.704 sunt minori (6,3%) – *anexa nr. 2.1.b*.

Faţă de 30.657 suspecți și inculpați persoane fizice s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală.

**Media inculpaţilor persoane fizice trimişi în judecată la 100.000 locuitori a fost de 301**, mai mică faţă de 305 în anul 2017 (*anexa nr. 2.2*.)

Din raportul de bilanț al PÎCCJ rezultă și dinamica celor mai importante categorii de infracţiuni, care, deși vor constitui o preocupare de analiză în cele ce urmează, nu au putut fi inserate în proiectul de management din considerente de spațiu, fiind trecute într-o anexă separată.

**d. Capacitatea operațională**

*Resursele materiale aflate la dispoziţia parchetelor în anul 2018*

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018, Ministerului Public i-au fost aprobate fonduri bugetare în sumă totală de 1.291.861 mii lei credite de angajament si 1.234.684 mii lei credite bugetare, din care 1.289.461 mii lei credite de angajament si 1.232.284 mii lei credite bugetare la sursa ”*Buget de stat*” şi 2.400 mii lei credite bugetare și de angajament la sursa ”*Fonduri externe nerambursabile*”. În bugetul Ministerului Public pe anul 2018, au fost aprobate distinct, ca anexe, bugetele Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism.

 **Capitolul III**

 **Analiza vulnerabilităţilor de sistem şi a oportunităţilor**

 Pornind de la datele statistice prezentate mai sus, coroborate cu datele referitoare la resursele umane la zi, precum și cu aspectele constatate de experții internaționali raportat la starea sistemului judiciar, în cele ce urmează ne vom strădui să integrăm într-o analiză logică a ceea ce există în prezent și la ceea ce ar trebui să existe în Ministerul Public, la ceea ce Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în măsură să îmbunătățească raportat la pârghiile pe care legea i le-a încredințat. De asemenea, analiza trebuie să fie de natură să identifice atât nevoile sistemului, cât și instrumentele – existente sau care trebuie create – necesare limitării sau înlăturării vulnerabilităților. Altfel spus, analiza trebuie să aibă in vedere probleme legate de logistică, resurse umane, dificultăți generate de competența excesivă sau insuficientă a unor structuri din cadrul Ministerului Public, probleme referitoare la urmărirea penală sau activitatea judiciară, vulnerabilități de ordin legislativ, raporturile intra-instituționale sau cu partenerii instituționali, etc.. Aceasta va trebui urmată de o altă analiză, mai laborioasă, asumată de Procurorul General ce va fi desemnat și care va avea în vedere dosarele aflate în curs de soluționare, fie în faza de urmărire penală, fie în faza de judecată, cu privire la care au fost mediatizate reale sau pretinse derapaje de la normă, în măsura în care astfel de situații sunt cunoscute de șefii de parchete. În egală măsură, în aceeași analiză va trebui să fie incluse dosarele soluționate prin rechizitoriu, în perioada iunie 2017 – prezent, în care judecătorul de cameră preliminară, prin hotărâre definitivă, a exclus probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280-282 C.p.p. actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează mandatele de supraveghere tehnică, perchezițiile domiciliare și corporale, mandatele de aducere.

 Aspectele identificate și indicate în evaluările de riscuri si vulnerabilități pot fi clasificate în mai multe categorii, după cum urmează:

1. Aspecte de abordare strategică, la nivelul sistemului național, a combaterii fenomenului infracțional, predictibil sau nepredictibil;
2. Chestiuni legislative;
3. Aspecte care țin de reglementările interne ale activității in cadrul Ministerului Public;
4. Chestiuni cu privire la cooperarea inter-instituțională/resurse polițienești și contribuțiile furnizorilor de produse de informații prelucrate cu privire la activități infracționale;
5. Resurse umane și volumul de muncă;
6. Chestiuni administrative și logistice, buget;
7. Limite tehnologice ale instrumentelor curente;
8. Pregătire profesionala si asimilare „know-how” tactic în abordarea investigațiilor.
9. Protecția insuficienta a procurorilor (imagine publică, decredibilizare instituțională, abuzuri de drept la adresa procurorilor)
10. Alte vulnerabilități identificate.

1. Managementul poliției și parchetelor s-a axat până în prezent pe o abordare reactivă a sistemului la provocările infracționale, fie că acestea se refereau la corupție, la criminalitate organizată, criminalitate economico-financiară, fie la alte forme de criminalitate. Cu toate acestea, ultimii ani au impus necesitatea creării unui cadru care să genereze o analiză națională de riscuri și amenințări referitoare la tot ceea ce înseamnă risc și amenințare infracțională de orice fel. Manualele UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime) precum și analizele create de state puternic dezvoltate pe această componentă, precum Olanda sau Regatul Unit au demonstrat că o analiză solidă a cauzelor care generează infracționalitate, a studiului amenințărilor cu care se confruntă un sistem național pe o perioadă dată, coroborată cu necesitatea alocării de resurse, nu doar că dă un răspuns mai puternic fenomenului, dar alocarea de resurse va fi făcută mai eficient, iar celelalte resurse vor fi economisite. Criminalitatea organizată, ca parte a fenomenului infracțional, nu mai îmbracă astăzi aceleași forme care existau acum 20 de ani. Astfel, tăierile de arbori, furturile din site-uri protejate, furturile de petrol, traficul de bani-cash din țări ale fostei Uniuni Sovietice, monopolul din sistemul energetic, chiar braconajul de pe arii protejate care duce la dispariția de specii endemice sunt tot atâtea forme noi de criminalitate organizată, care însă nu se regăsește în competența materială a structurii specializate. Pe de altă parte, nici DIICOT nu beneficiază astăzi de avantajele pe care le-ar avea cu o analiză națională de risc. În același sens, neavând o astfel de analiză, nu poate exista nici o strategie națională generală sau specializată, astfel încât, în România anului 2019, în interiorul UE, organele de urmărire penală lucrează în același sistem reactiv ca în urmă cu 30 de ani, chiar dacă fenomenul infracțional este mult mai larg și mult mai diversificat.

O altă vulnerabilitate, creată înainte de integrarea în UE, întreținută și acutizată în ultimii 3 ani, se referă la grave confuzii în rândul practicienilor, generate de inconsistența documentelor normative de referință și a modului concret de împărțire a sarcinilor de către poliție și/sau structurile specializate, cu privire la întinderea zonelor de interes informativ și a rolului structurilor specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor în cazuri speciale sau nu.

2. În ceea ce privește modificările legislative, trebuie menționat că modificările legislative importante au pornit cu modificarea codului penal și a celui de procedură penală, intrate în vigoare în luna februarie 2014. Chiar dacă se aflau în discuții publice de mai mulți ani, codurile au suferit modificări succesive inclusiv în acea perioadă, ultima modificare fiind făcută cu două zile înainte de intrarea în vigoare. Au urmat câteva zeci de decizii ale Curții Constituționale care au constatat neconstituționalitatea mai multor articole din cele două coduri, urmate de două ordonanțe de urgență (6/2016, respectiv 18/2016) care conțin modificări de substanță ale unor instituții procesuale și așa nou-intrate în legislația penală românească. La acestea s-au adăugat modificările legilor justiției, pentru care a fost începută consultarea adunărilor generale ale magistraților încă din anul 2015. La fel, legile au suferit mai multe modificări pe parcursul a trei ani, în vara anului trecut fiind votate în Parlament, în ciuda opoziției CSM și a celei mai largi categorii de magistrați. Legile justiției au atras critici severe ale Comisiei Europene prin raportul MCV 2018, prin observațiile Comisiei de la Veneția și prin raportul GRECO. De asemenea, în prezent există în Parlament un proiect de modificare a codului penal și al codului de procedură penală. Bulversarea juridică a magistraților, dar și a avocaților și a celorlalți participanți la urmărirea penală sau la judecarea cauzelor penale, nu poate fi benefică niciunuia dintre actorii implicați în procesul penal.

3. Aspectele care sunt de resortul intern al Ministerului Public țin în special de ordinele – în special cele mai vechi – ale procurorilor generali. Există mai multe ordine comune ale Procurorului General și al unor miniștri de interne sau șefi ai IGPR, care nu mai sunt de actualitate, dar sunt invocate în cursul activității de urmărire penală și pot purta asupra confidențialității urmăririi penale. Un exemplu ar fi ordinul comun al Procurorului general și al Inspectorului-șef referitor la posibilitatea ca, în cursul unor acțiuni de amploare ale parchetului, reprezentantul poliției poate refuza, invocând lipsa logisticii, să participe la unele activități autorizate. Toate aceste ordine ar trebui analizate de procurori din cadrul Serviciului de Îndrumare și Control și puse în acord cu noile realități legislative.

În al doilea rând, încălcarea unor norme de competență a unor parchete care s-au învestit cu anchetarea unor cauze, deși nu aveau competență materială, au dus la conflicte de competență și, pe cale de consecință, la tergiversarea cauzelor.

4. Deși menționată în poziția a 4-a în ordinea de prezentare a categoriilor de vulnerabilități, dată fiind ponderea acestora, pot aprecia și pe baza experienței directe acumulate că principala vulnerabilitate Ministerului Public o reprezintă lipsa unei poliții judiciare dedicate exclusiv anchetelor penale și dubla subordonare a corpului de polițiști judiciari. Este notoriu faptul că ultimii ani au adus Poliției Române cea mai grea situație a resurselor umane de după 1990 prin pensionări ale celor mai buni profesioniști din poliție. Deși în mai mică proporție, problema este încă recurentă.

Numărul insuficient de polițiști, ritmul foarte greoi, lent, de acoperire a nevoilor de polițiști în schemele de personal unde au apărut carențe numerice, sistemul de management practicat, în foarte multe cazuri prin împuternicire și nu prin numire, calitatea inadecvată a noilor cadre recrutate, lipsa unor specializări adecvate care sa acopere rezonabil noile nevoi, starea de demotivare a lucrătorilor de poliție, deprofesionalizarea și neasumarea unor responsabilități efective sunt aspecte comune constatate în ultimii ani. Pe de altă parte, o carență gravă o reprezintă lipsa sau calitatea precară a informațiilor/sesizărilor din oficiu transmise de poliția judiciară sau de ceilalți polițiști, care nu au neapărat aviz de poliție judiciară. Un număr semnificativ de parchete au evaluat la rândul lor contribuția precară a structurilor de poliție în furnizarea unor produse de informații prelucrate. Lipsa informațiilor a dus, în timp, la vulnerabilizarea unor zone cum ar fi frontiera de est și cea de nord.

Locul poliției judiciare dedicată activităților judiciare (conform denumirii) a suscitat discuții de o mare perioadă de timp, refuzul recurent al Ministerului de interne de a crea acea structură dedicată sau chiar de a o muta în subordinea Procurorului General al PÎCCJ (sau a Ministrului justiției) fiind contrazis de singurul articol din Constituție care definește activitatea poliției judiciare – art. 132. Conducerea și supravegherea activității poliției judiciare de către procuror nu poate avea loc decât în interiorul sistemului judiciar. Orice altă abordare a acestei chestiuni este neconstituțională.

5. De-a lungul celor 12 ani de monitorizare, recomandările principale ale experților au fost cele privind popularea și restructurarea parchetelor, în sensul creării echilibrului dintre numărul de angajați și volumul de muncă. În anul 2018 au fost înregistrate pe rolul parchetelor 1.753.540 dosare penale, cu 60% mai mult față de anul 2007, în condițiile în care numărul de procurori este aproximativ același. Deși numărul dosarelor soluționate de procurori a crescut, a crescut continuu și numărul dosarelor rămase nesoluționate. Proporțional a crescut și numărul dosarelor vechi. Deși aceste discuții nu sunt noi și constituie de mulți ani motive de nemulțumire a celei mai mari părți a procurorilor, volumul de muncă este în continuare repartizat disproporționat atât între diferitele grade de jurisdicție, cum ar fi între parchetele locale și parchetele de pe lângă curți de apel, cât și în cadrul aceluiași grad. Există, astfel, unități de parchet de pe lângă judecătorie în care un procuror are repartizate și 2000 de dosare anual și există altele în care un procuror are de soluționat într-un an sub500 de dosare. Creșterea în fiecare an a numărului de dosare la unitățile mari de parchet se explică prin faptul că resursele umane nu sunt uniform repartizate, motivele fiind dintre cele mai diverse, de la faptul că orașele mici sunt neatractive, iar orașele mari, cu multă populație, sunt zone criminogene. O potențială soluție ar fi desființarea parchetelor și instanțelor mici.

O problemă nouă în această materie e dată de faptul că noile modificări legislative au transferat decizia delegării în interiorul Ministerului Public de la Procurorul General la Secția de procurori a CSM, fapt care face practic imposibilă adoptarea unei strategii a organizării resurselor umane.

6. Deși probabil deficiențele logistice sau de buget sunt de natură să umple un spațiu mult mai generos, consider că cele mai importante lipsuri ar fi create de insuficienta spațiilor de birouri pentru procurori, grefieri**,** celălalt personal auxiliar de specialitate, compartimente de documente clasificate sau arhivă, depozitarea corpurilor delicte la cele mai multe dintre parchetele din țară. Există și unele parchete care au condiții bune de muncă. Problemele bugetare s-au acutizat în ultimii 2 anii, iar în 2019, deși primul trimestru e aproape încheiat, Ministerul Public nu are intrate în conturi sumele de bani repartizate. Acest lucru a creat mari probleme logistice în cadrul parchetelor, de la neplata expertizelor la neplata utilităților sau chiar a produselor strict necesare desfășurării normale a activității. O altă chestiune este reprezentată de insuficiența dotării tehnice. Exemplificând, este cunoscut faptul că structurile polițienești și organele vamale nu dețin în proximitatea multor puncte vamale un scanner care să permită verificarea autovehiculelor în care ar putea fi disimulată marfă destinată contrabandei, evaziunii fiscale sau traficului de orice fel.

O altă problemă, care atinge și activitatea de urmărire penală, o reprezintă insuficienta dotare a unităților din cadrul Ministerului Public cu mijloace tehnice de înregistrare audio/video a procedurilor de audiere pentru respectarea disp. art. 110 alin. 5 C.p.p. , art. 111 alin.3 C.p. , art. 112 alin.1 C.p.p., art. 123 alin.2 C.p.p. ș.a., potrivit cărora în cursul urmăririi penale, audierile se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audio-video.

7. În consonanță cu vulnerabilitățile enumerate *supra*, la lipsa scannerelor în punctele de trecere a frontierei sau în vamă se adaugă lipsa softurilor adecvate de facilitare a accesului la dispozitivele electronice de stocare, lipsa aplicațiilor IT de recunoaștere faciala sau a altor traking-uri care sunt comune în logistica parchetelor/poliției din țările europene.

Pe de altă parte, persoanele cercetate utilizează rețele de socializare sau aplicații de comunicare prin internet, a căror interceptare conduce doar la obținerea unor date informatice criptate, rezultatul decriptării acestora fiind, de regulă, fără relevanță în cauză. În acest context, se impune cât mai repede achiziționarea tehnicii și a programelor informatice necesare interceptării traficului de date și valorificării rezultatelor unor asemenea interceptări.

8. Întreaga abordare a conceptului de evaluare și pregătire profesională trebuie redimensionată și reconsiderată pentru a asigura pe de o parte cunoașterea permanentă în interiorul Ministerului Public a limitelor capabilităților de abordare specializată a unor spețe care depășesc nivelul de pregătire din școală sau din INM și, în același timp, pentru a răspunde tendințelor curente ale criminalității și modalităților complexe, de săvârșire a faptelor, complicate prin elemente de tehnologie. Insuficienta asimilare, de pildă, de către procurorii si polițiștii care se ocupă de investigarea infracțiunii de evaziune fiscală, a cunoștințelor de specialitate și a metodelor de desfășurare a investigațiilor financiare paralele în vedere urmăririi, identificării și sechestrării produsului infracțiunii, are ca principal efect nerecuperarea produsului infracțional prin confiscare.

**Insuficienta abordare a chestiunilor aferente confiscării extinse și a investigațiilor cu privire la spălarea banilor în dosarele instrumentate**, trebuie considerate deficiențe majore de sistem.

9. În legătură cu protecția insuficientă a imaginii procurorilor sau a Ministerului public pe care îl compun, realitatea în care trăim cu toții astăzi este inundată de exemple, astfel încât dezvoltarea subiectului pare de prisos. Trebuie însă menționat că fenomenul este puternic resimțit in corpul magistraților procurori ca factor crescând de presiune, ceea ce se traduce într-o potențială vulnerabilitate, în absența protecției adecvate a statutului magistratului. Acțiunea CSM este considerata ca insuficientă. Cu privire la situația actuală a sistemului judiciar din România și, în special cu privire la acele aspecte care au făcut obiectul discuțiilor publice, trebuie precizat faptul că orice comportament al unui magistrat, de natură a atrage răspunderea penală ori disciplinară a acestuia, trebuie sancționat în mod exemplar, în cel mai scurt timp posibil. Ceea ce, însă, nu trebuie să se întâmple este generalizarea criticii la o parte sau la întregul sistem judiciar. Atacurile aduse Ministerului Public *in corpore* sau unor direcții ori secții ale acestuia în general nu fac decât să șubrezească sistemul judiciar în ansamblul său și, astfel, să vulnerabilizeze statul român. La fel ca în orice alt domeniu, erorile și comportamentele deviante trebuie abordate și remediate ori eliminate punctual.

Pe de alta parte, reacția întârziată a factorilor de conducere ai Ministerului Public față de derapajele de sistem a vulnerabilizat *in corpore* imaginea publică a procurorilor.

10. Deși cifrele, realitățile logistice și insuficiența resurselor umane dau majoritatea vulnerabilităților sistemului prezentate în prezentul proiect de management, câteva alte probleme trebuie relevate pentru a fi avute în vedere la analiza nevoilor și la crearea instrumentelor de lucru.

Astfel:

a) Stocul de dosare de soluționat și încărcătura pe procuror, precum si dosarele aflate în anchetă de o perioada mai mare de un an creează condiții de soluționare improprii, cu atât mai mult cu cât actele de control ale inspecției judiciare și normele în baza cărora aceasta își desfășoară activitatea abordează în special vechimea cauzelor, iar nu complexitatea lor.

b) Lipsa unor ghiduri tactice sau metodologii adecvate de abordare a investigațiilor în cauzele de criminalitate economico-financiară;

c) Gradul relativ redus de recuperare a produsului infracțional lasă beneficiile infracționale în continuare sub controlul grupărilor criminale;

d) Din perspectiva unei eventuale cenzuri de către judecător a actelor de urmărire penală, inexistenţa unui sistem de informare care să permită stabilirea certă a situaţiilor în care cetăţeni români se află în stare de arest în afara ţării constituie o vulnerabilizare a urmăririi penale. Astfel, deşi legea permite trimiterea în judecată *in absentia* - instituind şi remedii procesuale, demersurile efectuate de organele de urmărire penală nu se pot bucura întotdeauna de certitudinea informaţiei privind afacerile judiciare ale persoanei care urmează a fi trimisă în judecată. Dacă la nivel intern există posibilitatea unor verificări complete cu răspuns neechivoc, nu aceeași este situația verificărilor în alte state. Verificările ce pot fi efectuate se rezumă la menţiunile din bazele de date interne (uneori neactualizate) la solicitarea de date prin intermediul Centrului de Cooperare Poliţienească Internaţională (care fie înaintează o informare în baza răspunsurilor primite de la state terțe până la un anumit moment – deci incomplet, fie solicită precizarea unui anumit stat căruia să i se adreseze) sau la solicitarea de informaţii de la Departamentul Consular din cadrul Ministerului Afacerilor Externe (relativ necooperant şi sugerând efectuarea de verificări prin intermediul altor instituţii)

f) Inexistența unor standarde privind sesizările din oficiu formulate în temeiul art. 61 Cod procedură penală sau asimilarea artificială a unor informări cu denunțul. Un exemplu este descoperit în redactarea Notei de opinie in materia spălării banilor aprobata de Consiliul științific al PICCJ, contrar principiului legal că informările ONPCSB au în vedere în special fluxurile financiare şi schemele de spălare a banilor, având informații lacunare în privinţa infracţiunii-predicat.

 **Capitolul IV**

 **Oportunități și priorități manageriale ale noului mandat**

 Plecând de la problemele de sistem identificate din experiența acumulată în activitatea de procuror, atent la nevoile Ministerului Public și încredințat că trebuie să identificăm în echipă instrumentele cu care să neutralizăm vulnerabilitățile cu posibilitățile oferite de lege, consider că prioritățile mandatului Procurorului general trebuie să se centreze pe următoarele obiective:

 - adoptarea Analizei Naționale de Riscuri și Amenințări care să conducă la crearea primei strategii naționale integrate pentru întreaga gamă infracțională, de la infracțiunile grave la cele stradale;

 - gestionarea stocului uriaș de dosare penale prin identificarea de oportunități de natură să înlăture inechitățile de repartizare și dinamizarea activității parchetelor de pe lângă curțile de apel și de pe lângă tribunale, revăzând competențele și schemele de personal;

 - îndeplinirea condiționalităților ce revin Ministerului Public conform Mecanismului de Cooperare și Verificare, în special în ceea ce presupune lupta anticorupție, și uniformizarea practicii judiciare;

 - dimensionarea adecvată a activităţii unităților de parchet de diferite grade de jurisdicție, în cadrul activităţii generale a Ministerului Public, pornind de la numărul total de cauze de soluţionat înregistrate, de la competenţe şi numărul de procurori care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor;

 - identificarea, pe cale analizei naționale, a infracțiunilor care fac obiectul criminalității organizate, deși nu fac parte din competența materială a structurii specializate și identificarea unor moduri adecvate de combatere;

 - identificarea disfuncționalităților, a derapajelor din sistem și a posibilelor încălcări ale normelor de etică și deontologie profesională, dacă acestea există, și luarea de măsuri ferme împotriva acestora, pentru evitarea repercutării percepției publice negative asupra întregului Minister Public;

 - creșterea capacității operaționale a Ministerului Public prin achiziția de sedii pentru parchetele care întâmpină probleme în desfășurarea activităților specifice;

 - crearea unor colective de specialiști, capabile să asigure implicarea mai puternică în accesarea de programe europene specifice activităților parchetelor, astfel încât o parte din necesitățile de training specializat și din instrumentele tehnice necesare să poată fi achiziționate cu mijloace europene;

 - îmbunătățirea comunicării publice, cu respectarea limitelor impuse de lege și a discreției anchetei penale, de natură a îmbunătăți atât imaginea parchetelor, cât și protejarea imaginii publice a procurorilor;

 - cooperarea instituțională mai eficientă cu Consiliul Superior al Magistraturii, în special în plenul acestuia.

 **Concluzii**

 Ne găsim astăzi, după 30 de ani de democrație și 12 de membru al Uniunii Europene, într-un moment dificil pentru autoritatea judecătorească în ansamblu. Cooperarea loială între autoritățile statului, un concept modern și apreciat, dar neutilizat în ultima perioadă, ar fi rezolvat cu certitudine multe dintre problemele care le pun uneori pe poziții de adversitate. A existat o singură propunere, în luna iulie 2007, din partea Comisiei Juridice a Senatului către CSM, de a demara demersurile pentru susținerea unui mecanism de dialog permanent între reprezentanții celor trei Puteri, ai cărui termeni să fie stabiliți într-un memorandum. Demersul nu a fost finalizat.

 În toată această perioadă, în ciuda lipsei acute a unor instrumente precum analiza națională de risc sau strategia națională împotriva fenomenului infracțional, care să cuprindă toate celelalte strategii naționale, precum Strategia Națională Anticorupție și Strategia Națională împotriva Criminalității Organizate, ne găsim în situația de a avea, în diferite stadii de adoptare, strategii sectoriale sau deloc. În prezent, niciuna dintre strategiile de combatere a unor fenomene infracționale elaborate de agenții guvernamentale – cum ar fi de trafic de persoane sau de contrabandă – nu sunt efective. Nu există o strategie de combatere a criminalității informatice. Nu există o strategie de combatere a marii criminalități economico-financiare; nu există o definiție a marii criminalități economico-financiare. La 2 ani de la preluarea în întregime a infracțiunii de evaziune fiscală la parchetele de pe lângă tribunale, lucrurile nu s-au rezolvat, chiar au involuat, dosarele care în urmă cu doi ani se găseau în instrumentarea proprie a procurorului s-au pierdut printre zecile de mii de dosare aflate în supraveghere. În toate aceste domenii ce reclamă o abordare strategică ar trebui realizată primordial o analiză națională de riscuri și amenințări, care ar trebui să fie produsul unui efort interinstituțional. Acesta este modelul european. Ministerul Public este doar unul dintre pionii luptei împotriva fenomenului infracțional. Fără informațiile, munca operativă a poliției, fără suportul de specialitate al specialiștilor, fără capacitate reală si avansată de analiză operațională a informațiilor, va fi dificil să combatem, numai prin capacitatea limitată de administrare a probelor, fenomenul infracțional, fie el organizat sau spontan. Am exportat masiv, din primii ani după integrare, criminalitate in Europa de vest, dar nu analizăm adevărata dimensiune și acționăm asupra ei incidental, fără o strategie. Avem nevoie de mult mai multă coordonare și cooperare la nivelul întregului sistem național de combatere a criminalității organizate.

 Atacurile aduse Ministerului Public *in corpore* sau unor direcții ori secții ale acestuia în general nu fac decât să șubrezească sistemul judiciar în ansamblul său și, astfel, să vulnerabilizeze statul român. Nevoia de fluență în limbile de circulație internațională, utilizarea curentă a platformelor electronice de schimb de date si informații, utilizarea resurselor de documentare prin accesarea bazelor de date interne şi internaționale, capacitatea de analiză operațională a comunicărilor pe platforme social-media, înțelegerea tiparelor de acțiune specifice ale grupărilor criminale şi dezvoltarea în consecință a unor planuri tactice corecte, adecvate de urmărire penală, folosirea în deplină legalitate şi cu respectarea scrupuloasă a drepturilor şi libertăților fundamentale în implementarea măsurilor de supraveghere tehnică şi tehnicilor speciale de investigație, toate acestea trebuie să reprezinte obiecte de studiu și pregătire aprofundată, continuă a procurorilor și polițiștilor. Va trebui să trecem la un alt nivel conceptul de pregătire profesională continuă.

În același sens, trebuie subliniat faptul ca incapacitatea de deposedare a infractorilor de produsul infracțional este de natură a crea un sentiment de injustiție socială. Actual, Europa în care suntem integrați privește cu mare atenție spre capacitatea de recuperare a produsului infracțiunii.

Consider potrivit să închei cu un text dintr-un document-cheie al Comisiei de la Veneția, care ilustrează în esență marile provocări ale societății în a găsi răspunsul adecvat la necesara organizare a puterii de a efectua urmărirea penală: "Interferența politică în cadrul urmăririi penale este, probabil, la fel de veche ca şi societatea în sine. În societățile timpurii, într-adevăr, puterea de urmărire penală a fost, de obicei, în întregime în controlul regilor, care puteau să o folosească pentru a-și pedepsi dușmanii şi pentru a-i recompensa pe prietenii lor. Istoria oferă multe exemple ale folosirii urmăririi penale în scopuri necorespunzătoare sau politice. Nu trebuie să te uiți mai departe de dinastia Tudor din Anglia sau de Franța, atât înainte, cât și în timpul Revoluției, precum și in sistemului sovietic din Europa de Est. Europa modernă occidentală pare să fi evitat în mare măsură problema urmăririi penale abuzive în ultima vreme, dar aceasta se datorează în mare măsură mecanismelor adoptate pentru a se asigura că nu se exercită o presiune politică improprie asupra urmăririi penale. În statele totalitare sau în dictaturile moderne, urmărirea penală a fost și continuă să fie folosită ca instrument de represiune și corupție. Existența controlului democratic nu oferă un răspuns complet la problema influenței politice asupra urmăririi penale. Tirania majorității poate extinde folosirea urmăririi penale ca instrument de opresiune. Majoritatea poate fi supusă manipulării și pot exista politicieni democrați sub presiunile populiste cărora se tem să le reziste, mai ales când acestea sunt susținute de campanii în mass-media".
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