Cerere recuzare a procurorului de caz Florea Adina

 Solicitându-vă ca, prin ordonanţa ce o veți da, să dispuneți înlăturarea doamnei procuror de la efectuarea urmăririi penale în dosarul penal nr. 1/ P/2019, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

 **Situaţia de fapt:**

 În data de 05.12.2019 am fost citată la Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie, în vederea audierii, ca suspect , în dosarul penal nr.1/P/2019.

 Am transmis, prin intermediul domnului procuror Ardelean Cristian și a apărătorului acestuia, doamna avocat Trandafir Georgiana, o cerere de prorogare a audierii, motivată pe împrejurarea că, din motive de ordin medical, anterioare citării mele, nu mă puteam prezenta, sens în care am anexat un certificat de concediu medical.

 În momentul înmânării acestor documente, procurorul de caz Florea Adina a afirmat ,, are urticarie,, , iar la replica doamnei avocat Trandafir Georgiana că, acest diagnostic, ar putea fi o afecţiune pe fondul unei boli mai grave, autoimune, procurorul de caz, Florea Adina, a exclamat ,, de asta nu scapă,,.

 După câteva minute a cerut grefierului să oprească aparatura de înregistrare, folosită în contextul precedurii penale derulate.

 La momentul producerii celor relatate au fost prezente şi următoarele persoane: procurorul Ardelean Cristian, suspect căruia urma să i se aducă la cunoştinţă învinuirea, avocat Moldovan Tudor, apărător al suspectului procuror Man Ciprian . De asemenea au fost prezenţi, contrar legii, faţă de natura activităţii procedurale efectuate, următorii avocaţi: Ursu Carmen şi Chitic Daniel.

 De asemenea , aşa cum am arătat, activitatea de urmărire penală, în contextul căreia s-a produs discuţia relatată, a fost înregistrată cu mijloace tehnice, existând un suport video-audio, care să ateste în mod obiectiv afirmaţiile făcute de procurorul de caz Florea Adina, în ce priveşte starea mea de sănătate .

 Apreciez că remarca procurorului de caz Florea Adina, în sensul că ,, de asta nu scapă,, referindu-se la o posibilă afecțiune medicală, este o remarcă aflată, total, în afara unor raporturi și a unei conduite profesionale firești, ilustrând neechivoc lipsa oricărui comportament profesional obiectiv, respectiv o abordare a prezentei cauze, în ceia ce mă privește, într-o notă subiectivă, personală, răutatea afirmației trădând neechivoc resentimente reale pe care procurorul de caz Florea Adina le exprimă la adresa mea.

 Apreciez că o astfel de poziționare subiectivă, a procurorului de caz, reprezintă un obstacol emoțional semnificativ , în derularea unei anchete obiective, evidența unui astfel de fapt, până la incidentul, relatat, fiind ilustrată, fără vreun dubiu , și de faptul că, procurorul de caz mi-a atribuit calitatea de suspect, pentru o multitudine de fapte penale ( 8 fapte penale ), nemenționând pentru nici una din acestea, nu elemente circumstanțiale de timp, loc, mod de comitere, ci elementul esențial privind acțiunea sau inacțiunea concretă, prin care aș fi comis faptele penale imputate. Nu consider că acest fapt e datorat neștiinței de carte. Apreciez că el derivă din subiectivismul procurorului de caz , în efectuarea anchetei penale, subiectivism atât de covărșitor încât, scăpat total de sub control, a determinat procurorul de caz Florea Adin, să puncteze, morbid, în cadrul anchetei, cu mai multe persoane de față și cu dispozitivul de înregistrare pornit, că ,,de asta nu scapă,, ; cu alte cuvinte, că, acolo unde simulacrul de dosar penal pe care îl concepe, în deplină libertate și nestingherită de nimeni, nu va reuși să-mi aducă un suficient neajuns, s-ar putea să reușească o eventuală afecțiune medicală.

 Apreciez, de o gravitate rară, conduita procurorului de caz, evaluată similar, de persoane prezente la incident, care, de altfel, mi l-au adus la cunoștință de îndată, sens în care atașez relatările acestora privind afirmațiile procurorului de caz.

 Menționez că am formulat și o plângere penală împotriva procurorului de caz Florea Adina, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 304 C penal, constând în divulgarea diagnosticului bolii de care sunt afectată în prezent, informație cu caracter confidențial, fără legătură cu obiectul investigației penale, divulgare realizată față de un suspect din cauză, apărători din cauză, cât și față de persoane aparent fără nicio legătură cu cauza, respectiv avocatul Chitic Dan, în calitate de apărător al numitului Galea Ovidiu, acesta din urmă, fără vreo calitate în cauză, raportat la învinuirile care s-au prezentat. Totodată, față de caracterul morbid al afirmațiilor făcute, cât și de perspectiva pe care aceste o trădează, anume mentalitatea unei persoane care doreşte răul celor din jur, am solicitat, în investigarea respectivei plângeri penale, clarificarea laturii subiective, sub aspectul prezenţei discernământului, la momentul comiterii faptei, de către procurorul Florea Adina, prin efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice acesteia, în condiţiile art. 184 al. 1, teza a treia, Cod penal.

 În concret apreciez că, atitudinea profesională a procurorului de caz Florea Adina, prin proferarea unor comentarii personalizate, morbide și vădind o ostilitate evidentă la adresa mea, dovedește atât o lipsa efectivă de imparțialitate a acesteia, cât și o afectare a aparenței de imparțialitate, la care sunt obligați magistrații, în exercitarea profesiei, aspecte în raport de care solicit îndepărtarea procurorului de cay Florea Adina de la efectuarea urmăririi penale în dosarul nr.1/P/2019.

 **În drept** invoc prevederile art. 64 al. 1 lit. f) Cod procedură penală.

 În probațiune anexez:

- declaraţia notarială a domnului procuror Ardelean Cristian, respectiv a domnului avocat Moldovan Tudor,

-declaraţia sub semnătură privată a doamnei avocat Trandafir Georgiana.

-solicit, în conformitate cu prevederile art. 68 al. 5 Cod procedură penală, verificarea înregistrării audio-video, a activităţii procedurale de aducere la cunoştinţă a învinuirii procurorului Ardelean Cristian, efectuată de procurorul de caz Florea Adina, context în care s-au făcut afirmațiile sus-menționate.

 Muntean Crina