Mă adresez Curţii folosind procedura Amicus Curiae în legătură cu decizia pe care Curtea urmează a o pronunţa cu privire la excepția de neconstituționalitate formulată de către Avocatul Poporului nr. 14529/28.08.2019 referitoare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 555 din 5 iulie 2019, Partea I, Dosar nr. 2354D/2019 cu termen de judecată 21 ianuarie 2020, pentru următoarele:

**Motive extrinseci de neconstituționalitate:**

-        **Lipsa caracterului de urgență al actului normativ adoptat**

Potrivit Constituției, la art. 115 alin. (4), Guvernul poate adopta ordonanţe de urgenţă numai în situaţii extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligaţia de a motiva urgenţa în cuprinsul acestora.

În Nota de fundamentare a OUG nr. 57/2019 nu există argumente care să susțină caracterul extraordinar al unei situații ce ar justifica urgența adoptării actului normativ.

Consiliul Economic și Social a emis un aviz nefavorabil pentru proiectul de Ordonanţă de urgenţã a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, unul dintre motive fiind „neîntrunirea condițiilor prevăzute de Constituția României și legislația subsecventă privind „urgența” emiterii actului normativ. Constituția României impune adoptarea modificărilor la legile speciale organice exclusiv prin lege, în urma dezbaterilor parlamentare, fiind strict interzisă legiferarea prin ordonanțe de urgență a acestor domenii.”

Același punct de vedere este susținut și de Consiliul Legislativ care deși a emis un aviz favorabil, acesta  conține 27 de pagini de sugestii și recomandări importante.

Totodată, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență privind adoptarea actelor normative pe calea delegării legislative de către Guvern în care se arată că în lipsa unei urgențe justificate, actele normative adoptate în acest fel sunt în contradicție cu legea fundamentală. Ori, urgența unui demers de codificare, mai ales unul atât de amplu cum este cel de codificare a legislației administrative, nu poate fi justificată. (așa cum a subliniat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 919/2011, Decizia nr. nr. 255 din 11 mai 2005, nr. 761 din 17 decembrie 2014, nr. 859 din 10 decembrie 2015, nr. 361 din 26 mai 2016, pentru a fi pe deplin respectate exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul trebuie sa demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, că nu există vreun alt instrument legislativ ce ar fi putut fi folosit pentru evitarea rapidă a consecințelor negative avute în vedere.

Specialiștii în drept administrativ au arătat și ei că adoptarea prin ordonanță de urgență este un demers neconstituțional și echivalează cu un exces de putere - anume exercitarea dreptului de apreciere al Guvernului României cu încălcarea limitelor competenței prevăzute de însăși Constituția României, în art. 115 alin. (4)”. Situația extraordinară a cărei reglementare nu mai poate fi amânată presupune existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care ar pune în pericol un interes public. Urgența reglementării nu poate fi justificată prin utilitatea sau oportunitatea unei reglementări, indiferent cât de importantă ar putea fi respectiva reglementare pentru întreaga societate.

Practica legiferării prin ordonanțe de urgență, mai ales în ultimii doi ani și lipsa unor situații care să justifice existența acestor acte normative a fost aspru criticată în ultimul raport al Comisiei de la Veneția privind România și adoptat în Reuniunea Plenară din 21-22 iunie 2019. Deși chemată să se pronunțe pe marginea unor ordonanțe de urgență specifice, Comisia s-a pronunțat în mod special și înainte de a intra pe fondul actelor normative analizate, pe marginea acestei practici de legiferare. Comisia de la Veneția arată că folosirea ordonanțelor de urgență afectează calitatea legislației, securitatea juridică, slăbește controlul extern asupra Guvernului și încalcă principiul separației puterilor în stat. Totodată, Comisia de la Veneția solicită Guvernului României să reducă în mod drastic folosirea ordonanțelor de urgență în toate domeniile de activitate.

**Motive intrinseci de neconstituționalitate:**

-        **Inexistența codificării și lipsa de claritate și predictibilitate a normei**

Potrivit art. 18 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă: În vederea sistematizării și concentrării legislației, reglementările dintr-un anumit domeniu sau dintr-o anumită ramură de drept, subordonate unor principii comune, pot fi reunite într-o structură unitară, sub formă de coduri.

Potrivit **Art. 27**

(1) În cazul proiectelor de coduri sau al altor legi complexe, anume determinate, la inițiativa Parlamentului ori a Guvernului se pot constitui la Consiliul Legislativ sau sub coordonarea acestuia comisii de specialitate pentru elaborarea proiectelor respective.

(3) Comisiile de specialitate vor întocmi, pe baza unor studii și documentări științifice, teze prealabile care să reflecte concepția generală, principiile, noile orientări și principalele soluții ale reglementărilor preconizate.

(4) Înainte de definitivarea tezelor, concluziile studiilor, cuprinzând liniile directoare ale concepției de ansamblu a viitoarei reglementări, se înaintează, pentru exprimarea punctului de vedere, ministerelor și celorlalte autorități publice interesate.

Aprobarea tezelor prealabile

**Art. 28. -**

Tezele prealabile, definitivate potrivit prevederilor art. 27, se supun aprobării Guvernului. După aprobarea tezelor de către Guvern comisia de elaborare va proceda la redactarea textului viitorului act normativ.

Adoptarea codurilor și a legilor complexe

**Art. 29. -**

Proiectul de act normativ întocmit în condițiile prevăzute la art. 27 și la art. 28, însoțit de un raport, va fi înaintat Parlamentului sau, după caz, Guvernului, pentru declanșarea procedurii legislative.

Astfel, actul normativ nu corespunde unui proces de codificare conform normelor de tehnică legislativă exprimate mai sus. Codul Administrativ adoptat prin ordonanță de urgență în ședința de Guvern din 3 iulie 2019 corespunde mai degrabă conceptului de codex, concept definit la art. 19 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă: „Pe măsura consolidării sistemului legislativ, reglementările legale în vigoare privind același domeniu sau domenii conexe, cuprinse în legi, ordonanțe și hotărâri ale Guvernului, pot fi încorporate prin alăturarea textelor acestora într-o structură omogenă, prezentată sub formă de codex, care să înlesnească cunoașterea și aplicarea lor”. Însă, un astfel de Codex poate fi elaborat doar de către Consiliul Legislativ (din proprie inițiativă sau la solicitarea unuia dintre birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului ori a Guvernului).

Prin urmare, Codul Administrativ înglobează o serie de norme cuprinse în prezent în alte acte normative complexe ce reglementează domenii diferite: de la administrația publică centrală la funcția publică. Totodată, acest act normativ modifică o serie de alte norme, ce rămân în vigoare, și le abrogă pe altele. Existența unor prevederi ample din domenii atât de diverse în cuprinsul Codului Administrativ contravine normelor de tehnică legislativă și, implicit, art. 1 alin. (5) din Constituție. Respectarea standardelor de claritate și predictibilitate a legii reprezintă o exigență de rang constituțional, Curtea Constituțională arătând în jurisprudența sa că legiuitorul are obligația de a elabora norme care să răspundă cerințelor de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate (Decizia nr. 903/2010, Decizia nr. 743/2011, Decizia nr. 1/2014 și Decizia nr. 562/2017).

* **Motive de neconstituționalitate privind unele dispoziții ale Legii privind Codul administrativ al României:**

**Eliminarea unor standarde de integritate privind membrii Guvernului**

Conform art. 17 din legea supusă controlului de constituționalitate, pot fi membri ai Guvernului persoanele care îndeplinesc, cumulativ, următoarele condiții: au cetățenia română și domiciliul în țară; se bucură de exercițiul drepturilor electorale; nu au suferit condamnări penale, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea.

Din analiza textului rezultă că a fost eliminată prevederea din Legea nr. 90/2001 conform căreia pot fi membri ai Guvernului persoanele care nu se găsesc în unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute în cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014, s-a reținut: „ (...) interdicția de a mai ocupa aceeași funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului reprezintă o sancțiune cu natură juridică distinctă, Curtea statuând că reglementarea supusă controlului de constituționalitate se integrează scopului legii - asigurarea integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și prevenirea corupției instituționale.” Aceeași funcție se referă la toate funcțiile enumerate în art. 1 al Legii nr. 176/2010 și include funcția de membru al Guvernului.

Însă norma prevăzută la art. 17 din legea criticată elimină un standard de integritate în privința membrilor Guvernului, aspect ce echivalează cu încălcarea art. 1 alin. (3), precum și pe cele ale art. 147 alin.(4) din Constituție referitor la statul de drept, așa cum a reținut și Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Decizia nr. 32/2018).

Potrivit art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, „Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

În egală măsură, este instituit un regim privilegiat pentru membrii Guvernului în raport cu toate celelalte categorii de funcții și demnități publice, aspect contrar art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

**Introducerea unei prevederi care îl obligă pe președintele României să răspundă în maximum 10 zile la propunerea premierului de numire a unui nou ministru**

Conform art. 47 alin. (3) din Codul Administrativ, numirea în funcția de membru al Guvernului, în caz de remaniere guvernamentală sau de vacanță a postului, se face de către Președintele României în termen de 10 zile de la înregistrarea propunerii. Această prevedere contravine Deciziei 356/2007, așa cum este explicat în cuprinsul Deciziei nr. 875/2018: „Cu privire la refuzul Președintelui de numire în funcția de membru al Guvernului, la propunerea prim-ministrului, Curtea reține că, potrivit Deciziei nr. 356/2007, Președintele are dreptul de a refuza, motivat, numirea propusă, ori de câte ori constată că nu sunt îndeplinite condițiile de legalitate pentru numirea în funcția de membru al Guvernului, prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 90/2001, conform cărora „Pot fi membri ai Guvernului persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară, se bucură de exercițiul drepturilor electorale, nu au suferit condamnări penale și nu se găsesc în unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 4 alin. (1).“

**Omisiuni dintre condițiile pentru încetarea funcției de membru al Guvernului**

Conform art. 42 din lege, funcția de membru al Guvernului încetează în următoarele cazuri: a) revocare; b) demisie; c) pierderea drepturilor electorale ca urmare unei hotărâri judecătorești definitive; d) starea de incompatibilitate constatată ca urmare a unui raport de evaluare definitiv sau unei hotărâri judecătorești definitive, în condițiile legii privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice; e) deces; f) condamnare penală printr-o hotărâre judecătorească definitivă; g) imposibilitate de a-și exercita atribuțiile pentru o perioadă de mai mult de 45 de zile.

Prin raportare la prevederile în vigoare, este eliminat cazul reglementat de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 90/2001 conform căruia, în cazul în care averea unui membru al Guvernului a fost declarată, în tot sau în parte, ca fiind dobândită în mod ilicit, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, el este demis de Președintele României, la propunerea prim-ministrului.

O astfel de omisiune în reglementare echivalează cu eliminarea unui standard de integritate pentru membrii Guvernului, făcând posibil ca un membru al Guvernului a cărui avere a fost declarată, în tot sau în parte, ca fiind dobândită în mod ilicit, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, să își poată continua activitatea. Așa cum a reținut Curtea Constituțională în jurisprudența sa, legiuitorul are posibilitatea de a crește sau de a diminua un standard de integritate, dar eliminarea unei astfel de prevederi echivalează cu o eliminare a unui standard de integritate pentru cei chemați să îndeplinească o astfel de demnitate publică, aspect ce echivalează cu încălcarea art. 1 alin. (3) privind exigențele statului de drept.

**Neclaritate cu privire la posibilitatea ca viceprim-miniștrii să aibă calitatea de coordonatori ai unor ministere**

Conform art. 62 alin. (6) din ordonanța de urgență: „Prim-ministrul poate solicita Parlamentului ca unii dintre viceprim-miniștri să aibă și calitatea de coordonator al activității unor ministere. Ministerele care se află în coordonarea fiecărui viceprim-ministru se stabilesc de prim-ministru.”

Prevederea este imprecisă și neclară, putând genera impredictibilitate în aplicare. Astfel, din formulare nu rezultă temeiul constituțional al solicitării adresate de către prim-ministru Parlamentului, atâta timp cât singurele dispoziții constituționale cu privire la remaniere se regăsesc în art. 85 alin. (2) și (3).

Remanierea prevăzută la art. 85 alin. (2) din Constituție nu necesită aprobare din partea Parlamentului, deci nu poate fi avută în vedere în acest caz. Rezultă că, această solicitare are loc fie odată cu votul de încredere acordat de Parlament la formarea Guvernului (vot care vizează lista de miniștri și programul de guvernare), fie ca urmare a unei remanieri guvernamentale în care se schimbă compoziția politică sau structura Guvernului (art. 85 alin. (3) din Constituție).

Analizând textul legii, rezultă că în acest caz nu pare că ne aflăm nici în situația formării unui nou guvern, nici în situația unei remanieri cu schimbarea structurii sau a compoziției politice a Guvernului, ci în situația în care, în cursul mandatului, prim-ministrul decide ca un viceprim-ministru să dobândească și calitatea de coordonator al activității unor ministere.

În concluzie, nu este clar de ce este necesară o astfel de solicitare adresată Parlamentului, dacă nu ne aflăm în situația formării unui nou Guvern sau a remanierii cu schimbarea compoziției politice sau a structurii Guvernului.

De asemenea, nu este clar care este actul juridic al Parlamentului prin care se aprobă sau se respinge solicitarea.

**Numirea în funcție a conducerii autorităților administrative autonome realizată exclusiv de către Parlament**

Conform art. 71 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, „Numirea și eliberarea din funcție a conducerii autorităților administrative autonome se face de către Parlament, în condițiile prevăzute de legea de înființare a acestora.”

Dispoziția menționată permite interpretarea că numirea conducerii unor astfel de autorități se face numai de către Parlament, în condițiile în care, în legislația actuală, membri ai conducerii în diverse autorități administrative autonome sunt numiți și de către alte autorități. De exemplu, în cazul conducerii Consiliului Concurenței, art. 15 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 prevede că: „(1) Plenul Consiliului Concurenței este un organ colegial și este format din 7 membri, după cum urmează: un președinte, 2 vicepreședinți și 4 consilieri de concurență. Numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței se realizează de către Președintele României, la propunerea Colegiului Consultativ al Consiliului Concurenței, cu avizul Guvernului și după audierea candidaților în comisiile de specialitate ale Parlamentului. Respingerea unei nominalizări se poate face doar cu condiția prezentării motivelor pe care aceasta se bazează.”

O asemenea soluție legislativă este de natură să afecteze autonomia autorităților administrative autonome. De asemenea, textul normativ este neclar, întrucât nu sunt definite elementele controlului parlamentar asupra activității acestor autorități administrative autonome. Controlul parlamentar nu poate fi reglementat de așa natură încât să afecteze independența activităților acestor structuri administrative specializate și autonome.

**Blocarea activității de legiferare în consiliul local prin eliminarea unei prevederi privind rapoartele și avizele eliberate pentru proiectele de hotărâre ale consiliului local**

Art. 136 din Codul Administrativ face referire la obligativitatea emiterii în termen de 30 de zile a rapoartelor compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului și a avizelor cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local pentru introducerea unui proiect de hotarare pe ordinea de zi a consiliului, însă nu menține prevederile art. 44 din Legea nr. 215/2001 (pe care Codul Administrativ o abrogă), conform cărora, în lipsa emiterii avizelor și rapoartelor în termen de 30 de zile, acestea se consideră implicit favorabile.

Conform prevederilor Codului, inițiatorul unui proiect de hotărâre pentru care nu s-a respectat termenul de 30 de zile pentru emiterea rapoartelor și a avizelor necesare introducerii pe ordinea de zi a consiliului local, nu are niciun remediu pentru a supune dezbaterii consiliului proiectul propus. Inițiatorul poate solicita în instanță emiterea avizelor și a rapoartelor însă aceasta ar însemna o sarcină excesivă pentru acesta.

Această prevedere poate fi neconstituțională, activitatea autorităților administrației publice locale nu poate fi împiedicată sau îngreunată din cauza unei proceduri administrative.

**Schimbarea majorităților necesare pentru adoptarea hotărârilor de consiliu local privind administrarea patrimoniului de la două treimi din numărul consilierilor în funcție la jumătate plus unu din numărul acestora**

Potrivit art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție, „Proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege și aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale. „(...) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.”

În aplicarea acestor prevederi constituționale, care consacră obligația statului de a emite legi prin care să ocrotească proprietatea publică, indiferent de titular și inclusiv sub aspectul reglementării modului prin care bunurile care fac obiectul proprietății publice pot fi date în administrare, concesiune, închiriere sau folosință gratuită, art. 45 alin. (3) din Legea administrației locale nr. 215/2001 prevede că „Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție”.

Motivul pentru care legiuitorul a prevăzut această excepție de la regula adoptării hotărârilor de consiliu local cu votul majorității consilierilor locali în funcție (50% + 1) este tocmai materializarea la nivelul legislației primare a obligației constituționale care revine statului de a ocroti proprietatea publică prin legile sale naționale. Având în vedere importanța deosebită a patrimoniului unităților administrativ-teritoriale, s-a considerat că hotărârile emise în această privință trebuie adoptate cu condiția întrunirii unui consens mai larg, astfel încât în procesul decizional să nu fie implicate doar partidele majoritare, aflate la putere, ci și (cel puțin) o parte a partidelor minoritare, aflate în opoziție, ca o garanție a faptului că măsurile dispuse sunt benefice și servesc intereselor unui spectru cât mai larg al cetățenilor.

Cu toate acestea, conform art. 139 alin. (3) lit. g) din Codul Administrativ adoptat prin ordonanță de urgență, (3) Se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art.5 lit.ii) a consilierilor locali în funcţie următoarele hotărâri ale consiliului local: (…) hotărârile privind administrarea patrimoniului”, iar textul la care se face trimitere prevede că „majoritatea absolută - primul număr natural strict mai mare decât jumătate din totalul membrilor în funcţie ai organului colegial”.

Întrucât prevederile criticate elimină protecția pe care legislația actuală o acordă patrimoniului unităților administrativ-teritoriale și permite partidelor aflate la putere să decidă în mod arbitrar asupra modului de administrare a acestor bunuri, care rămân astfel expuse riscului afectării în slujba unor interese partinice, contrar celor generale ale comunităților locale, acestea încalcă în mod vădit art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție.

**Înființarea pensiilor speciale pentru anumite categorii de aleși locali (indemnizația pentru limită de vârstă pentru primari, viceprimari, președinți și vicepreședinți de consilii județene)**

În conținutul Codului Administrativ adoptat de către Guvern prin ordonanță de urgență figurează articolul 210 „Indemnizaţia pentru limită de vârstă pentru primar, viceprimar, preşedinte al consiliului judeţean şi vicepreşedinte al consiliului judeţean”.

Parlamentul a mai adoptat două legi conținând dispoziții cvasi-identice cu cele prezente în ordonanța de urgență privind Codul Administrativ al României, care urmau a completa Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, dar ambele au fost declarate neconstituționale pentru încălcarea mai multor prevederi și principii din Legea fundamentală.

Prin Decizia nr. 22/2016, referindu-se la categoriile socio-profesionale îndreptățite să beneficieze de pensii speciale, Curtea Constituțională a reținut că „statutul juridic al aleşilor locali nu poate fi comparat cu cel al magistraţilor, care, în considerarea activităţii lor profesionale, beneficiază de pensie de serviciu. De principiu, pensiile de serviciu se acordă unor categorii socio-profesionale supuse unui statut special, respectiv persoanelor care în virtutea profesiei, meseriei, ocupaţiei sau calificării îşi formează o carieră profesională în acel domeniu de activitate şi sunt nevoite să se supună unor exigenţe inerente carierei profesionale asumate atât pe plan profesional, cât şi personal. Or, nu se poate susţine că o persoană care deţine calitatea de ales local îşi formează o carieră profesională în această funcţie; aşadar, aleşii locali nu reprezintă o categorie socio-profesională care să urmărească dezvoltarea unei cariere ca ales local, ci ei sunt aleşi în cadrul unităţii administrativ-teritoriale respective pentru a gestiona problemele comunităţii locale. Alegerea este o opţiune a electoratului, şi nu a persoanei care candidează, ceea ce înseamnă că alegerea nu ţine de resortul subiectiv al acesteia din urmă. Or, o carieră profesională se formează şi se dezvoltă distinct de alegerile pe care le face corpul electoral de la un moment dat.”

În ceea ce privește încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, Curtea Constituțională a constatat că „prin acordarea acestei indemnizaţii numai unor aleşi locali (primari, viceprimari, preşedinţi şi vicepreşedinţi ai consiliilor judeţene), legiuitorul a încălcat art. 16 alin. (1) din Constituţie, stabilind un tratament juridic diferenţiat în cadrul aceleiaşi subcategorii juridice. (...) aleşii locali, indiferent de faptul că sunt aleşi prin scrutin de listă sau uninominal, se află în aceeaşi situaţie juridică, astfel încât acordarea, în mod selectiv, a unei indemnizaţii pentru limită de vârstă persoanelor care au deţinut anumite calităţi în cadrul categoriei aleşilor locali echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferenţiat/inegal pentru situaţii de drept identice/analoage în condiţiile în care dobândirea calităţii de ales local are loc prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat de către cetăţenii cu drept de vot din unitatea administrativ-teritorială în care urmează să îşi exercite mandatul, potrivit legii. Nu se poate accepta faptul că diferenţa de tratament juridic este justificată în mod obiectiv şi raţional prin natura atribuţiilor îndeplinite de acestea faţă de aleşii locali cărora nu li s-a acordat o atare indemnizaţie, întrucât această indemnizaţie se acordă, astfel cum transpare din legea supusă controlului de constituţionalitate, în considerarea calităţii de ales local, fără a se avea în vedere natura concretă a atribuţiilor exercitate. De aceea, nu are importanţă nici faptul că unele dintre persoanele beneficiare au deţinut calitatea de primar sau preşedinte de consiliu judeţean, autorităţi executive ale unităţii administrativ-teritoriale corespunzătoare. În consecinţă, în măsura în care opţiunea legiuitorului a fost aceea de a acorda astfel de indemnizaţii în considerarea exercitării unui mandat de ales local, Curtea reţine că acesta nu are îndrituirea constituţională să stabilească o inegalitate de tratament juridic în cadrul aceleiaşi subcategorii, în speţă, cea a aleşilor locali, pe alte criterii decât cel al alegerii.”

Prin raportare la considerentele reproduse mai sus, prevederile normative criticate, prin care se acordă pensii speciale în beneficiul persoanelor fizice care au exercitat funcțiile de primar, viceprimar, președinte de consiliu județean și vicepreședinte de consiliu județean, începând cu anul 1992, contravin art. 16 alin. (1) din Constituție care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii.

În acest sens, persoanele care ar urma să beneficieze de pensiile speciale nu fac parte dintr-o categorie socio-profesională vulnerabilă sau defavorizată, astfel încât să se poată considera că acordarea unor venituri suplimentare, prin derogare de la principiul contributivității la bugetul asigurărilor sociale de stat, ar putea avea ca scop sau ca efect compensarea unor neajunsuri discriminatorii și restabilirea egalității între acești cetățeni și restul societăți.

Deși funcțiile menționate mai sus presupun asumarea anumitor responsabilități și luarea unor decizii la nivelul administrației publice locale, acestea sunt remunerate în mod corespunzător și nu fac parte din categoria profesiilor de natură să afecteze integritatea fizică și/sau psihică ori să pună în pericol viața personalului, precum cele de militar, polițist, jandarm, miner, etc., și nici din categoria profesiilor pentru exercitarea cărora legea impune anumite restricții, precum cele de judecător și procuror, astfel încât pensia specială să reprezinte o remunerație suplimentară justificată de riscurile pe care beneficiarii și le-au asumat, de degradarea stării de sănătate pe care beneficiarii, mai mult sau mai puțin, o resimt ca urmare a exercitării funcției sau profesiei, ori de interdicțiile legale pe care beneficiarii și le-au asumat.

În condițiile în care situația acestor persoane nu este diferită în comparație cu situația celorlalți cetățeni, sau cel puțin nu într-un mod care să-i plaseze pe cei dintâi într-o situație de inferioritate injustă în raport cu cei din urmă, măsura acordării unor pensii speciale este vădit lipsită de temeiuri raționale și obiective, iar consecința adoptării acesteia ar fi instituirea unui privilegiu incompatibil cu principiul constituțional al egalității.

\*\*\*

Stimați judecători ai Curții Constituționale,

Vă transmit argumentele prezentate cu speranţa că acestea vă sunt utile în analizarea excepţiei de neconstituţionalitate. Prin rolul său, Curtea Constituțională este singura autoritate care poate împiedica consacrarea legală a unui set de norme care dăunează spiritului Constituției prin admiterea sesizării cu excepția de neconstituționalitate înaintată de către Avocatul Poporului nr. 14529/28.08.2019 privind Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 555 din 5 iulie 2019, Partea I, Dosar nr. 2354D/2019.

Cu deosebită consideraţie,

Florina-Raluca Presadă

Senator ales în circumscripția electorală nr. 42 București

Uniunea Salvaţi România