



# Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)

Str. Matei Basarab  
nr. 55-57  
București sector 3  
cod 030671

Tel.: 0374.189.162  
Fax: 0374.189.149

[www.cnsas.ro](http://www.cnsas.ro)

Nr. DJ/ 213/ 30.11.2013

## ADEVERINȚA Nr. 4704/14.11.2013

1. În temeiul art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. b), art. 10 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008;
2. Având în vedere calitatea domnului **MIHĂESCU Mugur** de candidat la funcția de primar al sectorului 5, București;
3. În baza Notei de Constatare nr. DI/II/540 din data de 28.02.2013, întocmită de către Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **MIHĂESCU Mugur** este titular al dosarului fond rețea nr. R 220962 (cotă C.N.S.A.S.). Domnia sa a fost recrutat pe când satisfăcea stagiul militar cu termen redus (1986), pentru supravegherea informativă a militarilor și a rezolvării unor sarcini în dosarul informativ „MANEA”. Ulterior satisfacerii stagiului militar, fiind student la Facultatea „Electronica” din Craiova, a fost folosit în perioada 1986-1988, pentru supravegherea informativă a colegilor săi care proveneau din familii de cadre militare. A fost reînregistrat la data de 26.09.1988, în problema „Învățământ”, de către Inspectoratul Județean Dolj. La data de 02.06.1986, a semnat un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ „MIHAI”. De asemenea, domnia sa este titularul dosarului fond informativ I 310209 (cotă C.N.S.A.S.), fiind urmărit de organele de Securitate în perioada 15.01.1986 - 20.05.1986. Direcția de Specialitate a identificat următoarele informații transmise Securității de către domnul **MIHĂESCU Mugur**: „Sursa vă informează cu următoarele aspecte referitoare la caporal termen redus M. A.: În ziua de 16.06.1986 i-a spus sursei că a făcut raport la comandantul unității privind legăturile pe care le are cu rudele și relațiile din Israel. Mai spunea că a fost observat de comandant pentru faptul că nu a respectat O.G. 20 în sensul că trebuia să facă raportul imediat după ce a intrat în legătură cu prietena sa B. E. și cu fratele său vitreg M. A. Mai spunea că a fost atenționat de ofițerul C.I. pentru nerespectarea legii 23 și speră să nu aibă alte repercusiuni în afară de observația primită. În rest are o comportare normală, este preocupat pentru examenul de sfârșit al stagiului, dorind să obțină rezultate bune. În urma marșului pe care l-am efectuat a acuzat dureri la picioare și sursa nu cunoaște prin ce împrejurare a obținut scutire de portul bocancilor.”; „Sursa vă informează că într-o discuție purtată cu cap. tr. M. A., în ziua de 25.06.1986, în spălătorul



companiei, acesta îi spunea sursei că-i pare rău că nu a respectat ordinele primite deoarece este posibil ca din această cauză să nu devină ofițer la fel ca ceilalți colegi ai noștri. Mai spunea că el consideră că este bine să termine definitiv cu prietena sa din Israel și așa această prietenie nu are nici o perspectivă. Sursa a fost de acord cu cele afirmate de el și i-a precizat că ar fi un lucru foarte bun dacă s-ar ține de cuvânt.”; „Sursa vă informează cu următoarele aspecte referitoare la caporal M. A. Respectivul, uneori, dă dovadă de nervozitate în relațiile cu colegii din subunitate, așa cum s-a întâmplat cu sergentul termen redus S. D., locuitor al comandantului de pluton. În plutonul acestuia, care l-a solicitat, împreună cu alți militari termen redus să execute curățenie în sălile de clasă, iar acesta /.../ P. D. cu care a avut unele discuții banale. Datorită firii sale impulsive în rândul colegilor nu se bucură de apreciere și sunt foarte puțini printre care și sursa, care-i suportă toanele. Vă informez că, având în atenție pe caporal termen redus M. A. dacă acesta e interesat în prelucrarea de armament și muniție, în special cu ocazia tragerilor, sursa nu a observat asemenea preocupare la respectivul. Cu ocazia orelor de pregătire politico-ideologică M. nu face afirmații negative, răspunde numai la ceea ce este întrebat, fără a avea inițiativă, în sensul de a răspunde și când nu este întrebat. În legătură cu prietena sa din Israel acesta spunea că momentan nu și-a pus problema căsătoriei cu aceasta, în schimb nu are nici o altă prietenă. Deși afirma că a întrerupt relațiile cu respectiva, totuși spunea sursei că a primit un pachet de la aceasta cu mai multe obiecte printre care și un portfeu pe care l-a văzut și sursa. Cu fiecare ocazie când a venit din învoire spunea sursei că s-a întâlnit și cu fratele său vitreg din Israel care în prezent este student la Facultatea de Medicină (stomatologie) din București. Deși sursa a insistat să cunoască conținutul discuțiilor dintre el și fratele său acesta evită să dea relații.”; „Vă informez că caporalul termen redus M. A. datorită comportării sale și faptului că-și raporta colegii comandantului de pluton, de câte ori vre-unul făcea vre-un banc pe seama sa, deși lui îi place să facă bancuri pe seama colegilor, acesta în afară de mine, mai are ca relație apropiată în rândul colegilor pe sergent termen redus S., față de care se mai destăinuie cu anumite probleme personale. Cu S. e în relații fiind interesat ca acesta să nu-l raporteze comandantului de pluton când mai face câte o abatere. L-am întrebat într-o discuție dacă, după absolvirea facultății intenționează să meargă la specializare în străinătate sau chiar să se stabilească la fratele său sau în altă țară. Spunea că dacă are posibilitatea să meargă la specializare în străinătate va face acest lucru în schimb să se stabilească într-o altă țară chiar la rudele sale, nu o va face, deoarece are toate condițiile asigurate de părinții săi aici în România. Spunea că un om inteligent nu pleacă din țara sa s-o ducă în altă parte mai rău, unde nu te poți descurca decât dacă ai o poziție socială avantajoasă în țara



respectivă.”; „Vă informez cu următoarele aspecte referitoare la cap. tr. M. A. din cp. 2 tr. În baza relațiilor pe care sursa le are cu acesta s-a destăinuit cu unele aspecte referitoare la relațiile pe care le are în Israel. Spunea că are o prietenă pe nume B. E. cu care a corespondat și după venirea sa în armată dar a încetat să mai corespundeze cu aceasta deoarece a fost chemat de ofițerul de contrainformații despre care spunea că nu știe de unde a aflat. Totuși, de Anul Nou, i-a trimis prietenei sale o felicitare și intenționa să trimită și de 1 martie, dar i-a fost teamă că află din nou ofițerul c.i., motiv pentru care va relua relațiile cu respectiva după trecerea sa în rezervă. L-am întrebat dacă are de gând să se căsătorească cu respectiva și a spus că până în prezent nu și-a pus problema căsătoriei fiind încă tânăr pe acest lucru. L-am mai întrebat dacă are în România vreo prietenă ca cea din Israel și a spus că are cunoștințe printre colegile sale cu care discută numai dacă se întâlnesc ocazional, dar ca prietenă n-o are decât pe E. și că aceasta, deși el nu-i mai scrie, ea, îi mai trimite din când în când câte o scrisoare. De asemenea îi spunea sursei că se întâlnește cu fratele său din Israel de fiecare dată când merge acasă deoarece acesta vine în mod frecvent în vizită la familia sa. Despre acesta spunea sursei că îi este frate vitreg, doar de tată și că, pe la vârsta de 10 ani, a plecat la mama lui, în Israel, iar în prezent se află student în anul II la facultatea de stomatologie din București și este venit pe cont propriu din Israel, cazat la un cămin studentesc din București, iar când nu merge la cursuri și are mai puțin de învățat vine pe la familia sa. Întrebat de sursă, care și-a exprimat mirarea în legătură cu relațiile sale din Israel, dacă mai are și alte relații, acesta a spus că mai are un văr din partea mamei, pe nume M. B., cu care a corespondat mai demult, dar pe acesta nici nu l-a văzut și nici nu a luat legătura cu el în vara anului 1985 când a fost în vizită la fratele său în Israel și s-a întâlnit și cu prietena sa, E.”; „Subsemnatul frt. Tr. **MIHĂESCU Mugur** fiind în permisie la Craiova, în ziua de 04.04.1986, printre alți colegi am întâlnit și pe frt. Tr. P. A., frt. Tr. M. A. din U.M. 01841Caracal, în compania numitei C. I., din Craiova, cu rude în Grecia, care întreține relații prin vizite reciproce cu aceste rude. Deoarece cunoșteam despre respectiva aspectele menționate mai sus cât și faptul că tatăl ei e de naționalitate greacă, am evitat rămânerea în anturajul lor, motiv pentru care nu cunosc conținutul discuțiilor.”; „Vă aduc la cunoștință că într-o discuție purtată cu M., zis „H”, elev în cls. A XII-a la Liceul Nicolae BĂLCESCU, Craiova, printre altele mi-a spus că are foarte multe legături în rândul studenților străini de la facultățile din Craiova. Spunea că prin aceștia poate să-și procure o serie de obiecte de proveniență străină și ca să mă poată convinge de acest lucru mi-a arătat suma de 100 dolari (\$). La afirmația mea că nu-i poate folosi acesta a precizat că îi folosește foarte ușor prin prietenii săi studenți străini care ei merg la Shop și-i cumpără ceea ce dorește.”; „În cursul



lunii decembrie în grupa 5104 a facultății de automatică și calculatoare a sosit cetățeanul palestinian M. H. Z. Cu acesta m-am împrietenit și am avut ocazia să vorbesc cu el în fiecare zi. În cursul uneia din discuții mi-a povestit că a venit în România la studii deoarece urma să-și îndeplinească stagiul militar pe o perioadă de 2 ani. Fugind, a fost urmărit de autoritățile locale și i-a rămas ca soluție să facă cerere pentru studii în România. Părinții lui fiind șomeri el este întreținut cu bani de către un văr de al său, farmacist în Bagdad, a venit la această facultate după ce în prealabil fusese, timp de un semestru la facultatea de medicină. Nu a intrat în examenele sesiunii din iarnă deoarece nu-și achitase încă taxa de școlarizare care mi-a spus că e de 3300 (\$). A spus că are de gând să rămână încă 1 an sau 2 în Craiova după care să se mute la București. Se află în relații mai apropiate cu Ț. C., T. D., B. B., D. G., A. C. și O. C. Acesta nu are preocupări de a comercializa produsele străine deși are o fire sociabilă. El se mai află în relații cu un student palestinian aflat în cursul pregătitor de studii în limba română.”; „În timpul excursiei care s-a desfășurat la Sinaia în perioada vacanței de după sesiunea din iarnă doi prieteni de ai mei, unul coleg cu mine, S. R. și un prieten al lui, nestudent, au intenționat să aducă în cabana în care locuiau cu grupul un număr 4 studenți arabi care să participe la o petrecere pe care o dădeam noi și care să vină cu țigări și alte lucruri străine. În ciuda insistențelor lor ei au fost împiedicați să facă acest lucru de către profesor N. care nu a fost de acord cu acest fapt. Am aflat ulterior de la ei că îi cunoșteau pe acești arabi încă de acum 2 ani dintr-o tabără la munte când s-au împrietenit cu ei, aceștia fiind studenți la București. S. R. a afirmat că ar vrea să se mai întâlnească cu ei cu ocazia diferitelor tabere studențești prilej cu care să continue și chiar să permanentizeze legătura.”;

4. Potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, calitatea de colaborator al Securității nu poate fi reținută decât în privința persoanelor care au furnizat informații „*prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”. Documentele citate în cuprinsul prezentei adeverințe nu fac referire la activități sau atitudini „*potrivnice regimului totalitar comunist*”. Ținând seama de faptul că cele două condiții, prevăzute de art. 2 lit. b, sunt cumulative și nu alternative, iar în speță este îndeplinită numai cea de-a doua condiție, persoanei verificate nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, astfel cum este definită aceasta de prevederea legală anterior amintită. Totodată, în cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/540 din data de 28.02.2013, ca urmare a verificărilor efectuate, nu există niciun fel de indicii cu privire la calitatea persoanei verificate de ofițer de



Securitate, astfel încât nu poate fi reținută nici calitatea de lucrător al Securității potrivit art. 2 lit. a din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008*;

5. În baza procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S din data de 14.11.2013;

**ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ**

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin *Legea nr. 293/2008*, astfel domnului **MIHĂESCU Mugur**, fiul lui Ștefan Marius și Dorina, născut la data de 02.06.1967, în Goicea, județul Dolj, **nu i se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității.**

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința poate fi consultată la sediul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.

Prezenta poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de Internet a Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.

**Președinte,**  
**Dr. Dragoș PETRESCU**