



**Consiliul Național pentru Studiarea
Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.)**

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/ 1404/ 01.11.2019

ADEVERINȚA Nr. 3470/30.10.2019

1. În temeiul art. 3, art. 4, art. 8 lit. b), art. 10 alin. 2 și art. 12¹ din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare;
2. Având în vedere calitatea domnului **CATARAMĂ Viorel** de candidat la funcția de Președinte al României;
3. Având în vedere Decizia Colegiului C.N.S.A.S. nr. 40/21.05.2002, prin care se atesta că domnul **CATARAMĂ Viorel** nu a fost agent sau colaborator al Securității ca poliție politică, adoptată pe baza adreselor foștilor deținători de arhivă conform cărora acesta figura „necunoscut” în evidențe;
4. În baza Notei de Constatare nr. DI//1583 din data de 15.10.2019, întocmită de către Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **CATARAMĂ Viorel** figurează în dosarul fond informativ nr. I 542786 (cotă C.N.S.A.S.), titular V.R.H.P. Domnia sa, economist la Întreprinderea de Comerț Exterior „Tehnoforestexport”, ulterior (din ianuarie 1987) reprezentant în România, prin intermediul Oficiului „Argus”, al firmei olandeze „Belco” – partener comercial al ICE „Tehnoforestexport”, figurează în dosar cu numele real, precum și în calitate de candidat la recrutare, în atenția unității centrale a Securității cu atribuții pe linia întreprinderilor de comerț exterior. În dosarul I 542786 (cotă C.N.S.A.S.), titular V.R.H.P., s-au identificat documente în care i-a fost atribuit de către ofițerii de Securitate numele conspirativ „VIOREL”, cât și documente olografe, semnate de către domnul **CATARAMĂ Viorel** atât cu numele real, cât și cu numele conspirative „W” și „VOICU”. Direcția de Specialitate a identificat în dosarul menționat următoarele informații transmise Securității de către domnul **CATARAMĂ Viorel**:

- *Notă către protocol*, 12.09.1985, olografă, semnată cu numele real: „Subsemnatul CATARAMĂ Viorel, economist la Serviciul 430, referitor la derularea contractului extern cu firma Belco – Belgia, vă aduc la cunoștință următoarele: De la preluarea de către mine a acestei firme (apr. 1985) am observat că patronul firmei, dl. H.V.R. deține – privitor la mobila executată și livrată de CPL Oradea – informații pe care Tehnoforest nu le deține. Întrucât firma folosește aceste informații fără știrea noastră, sub semnătura tov. dir. I. D. s-a expedit la CPL un telex (nr. 34830/ 31.05.1985) pe care îl anexez la prezenta notă. Spre surprinderea noastră, acest telex a ajuns la cunoștința agentului firmei Belco în R.S.R., dl. Ș. L., și, implicit, la conducerea firmei străine. Din informațiile pe care le dețin, ginerele d-lui Ș., arh. F. A., lucrează la CPL Oradea în compartimentul Proiectare. În trecut tov. F. a fost invitat în Olanda de către firma de proiectare modele noi de mobilier. Tov. F. și dl. Ș. susțin că din partea firmei a sosit o nouă invitație pt. anul 1985, solicitându-mă atât pe mine, cât și pe șeful meu (C. T.) și pe tov. dir. D. să le comunicăm detalii despre această invitație. Eu personal nu cunosc nimic de această invitație. Tov. R. D., care a derulat înaintea mea această firmă, mi-a spus că, într-adevăr, firma a trimis o nouă invitație care a fost dirijată la CPL București, însă până în prezent nu s-a primit nicio comunicare de la forul superior. Faptul că firma are acces direct la unele informații privind: stocul, cantitatea pe flux, cantitatea reprogramată la producție, calitatea mobilei pt. Belco, se datorează faptului că firma sună pe tov. F. acasă sau la CPL Oradea – Secția <<Vrancei>> și solicită anumite date de genul celor enumerate mai sus. Întrucât tov. F. răspunde direct de firma Belco din partea CPL Oradea – compartimentul proiectare – și lucrează la Secția de mobilă <<Vrancei>> care produce cantități importante de mobilier pt. Belco, poate comunica aceste date firmei. Totodată, deoarece tov. F. vizitează frecvent celelalte secții de producție care produc mobilier pt. Belco, poate comunica și datele acestea firmei direct prin telex, telefon sau să le comunice d-lui Ș. În telexul anexat noi am comunicat CPL Oradea motivele pt. care considerăm că aceste informații trebuie comunicate firmei numai de către TFE, care este în măsură să elaboreze o politică comercială corespunzătoare. Deși s-ar putea să mai existe și alte surse de informații pt. firmă, eu consider că cele enumerate mai sus pot oferi o explicație privitor la aflarea de către firmă a unor date despre producția de mobilier destinată exportului către firma Belco

- Belgia. Evident, această notă a fost întocmită pe baza discuțiilor purtate de mine la CPL Oradea, precum și cu tov. F. și dl. Ș., deci nu pot susține că sunt și confirmate oficial.”;
- *Notă referitor vizita firmei Belco - Belgia; 12-13.12.1985; H.V. R., L. Ș., 17.12.1985, olografă, semnată cu numele real: „12.12. Sosire la Otopeni 14,30 cu OS 041. A fost așteptat de: CATARAMĂ Viorel + P. D. Cazare la Intercontinental și deplasare la TFE pt. tratative cu: tov. dir. N.; tov. dir. adj. D.; CATARAMĂ Viorel; P. D.. La ora 20,30 firma a invitat la masă de protocol la Rest. Balada – Inter pe CATARAMĂ + P. 13.12. Preluare firmă de la Inter și deplasare la ICRTV pt. discutarea mobilier emailat alb și mic mobilier stejar. Firma a preluat mostre de culoare pt. diferite emailuri. Retur la TFE; tratative cu IPL Gheorghieni, CPL Oradea (arh. F.) și tov. dir. D. Firma a invitat la o masă de protocol (Braserie Inter) pe tov. dir. D., CATARAMĂ și P. A părăsit țara la ora 16,55 cu SR 463, condus la aeroport de CATARAMĂ și P. Aspecte ale vizitei: A adus cu el o mostră de scaun de automobil Ford pt. a fi executat în România. Mostra a fost oprită în vamă și a fost preluată a doua zi de către TFE. Pe 12 seara în restaurant s-a întreținut cu firma Lignathon – Canada, dl. G., cu care a stabilit pt. a doua zi 2 întâlniri în Inter: la ora 7,30 și la ora 12,00. A decis ca la următoarea vizită să aducă un aparat foto tip Polaroid pe care să mi-l lase pt. fotografierea stocurilor existente în diferite fabrici și trimiterea urgentă prin intermediul d-lui Ș. la firmă a acestor fotografii (a menționat că aparatul trebuie să fie folosit numai pt. firma Belco). A lăsat la Protocol 150 lei pt. spălarea mașinii. Ref. mașina Volvo: I s-a comunicat modul legal de staționare în RSR a autoturismului. I s-a cerut să modifice adresa prin care se lasă la dispoziția TFE această mașină. A spus că, deoarece timpul în care stă în RSR în această vizită este f. scurt, va decide asupra acestor aspecte cu ocazia vizitei din ian. 1986. În principiu nu a avut obiecțiuni asupra acestor probleme. Toate deplasările s-au făcut cu auto Volvo, fiind condus de CATARAMĂ V. Scaunul pt. automobil a fost preluat de la Aeroport cu Volvo, cu ocazia conducerii d-lui R. pt. părăsirea țării. După plecarea firmei, mașina va fi preluată de dl. Ș. pt. deplasarea la Oradea împreună cu soția și ginerele său, după toate posibilitățile – joi, 19.12.1985. F. important: După conducerea firmei la aeroport, am parcat mașina Volvo la Intercontinental și am plecat apoi cu trenul la Constanța în delegație (ora 17,00). Sâmbătă m-am întors din delegație (ora 16:55) și după ce am fost acasă, am venit și am luat mostra de scaun din*

Volvo și am dus-o în TFE (ora 20:00). Am făcut acest lucru pt. a nu fi sustrasă din mașină de răufăcători. Luni trebuia să mă întâlnesc cu dl. Ș. la TFE pt. a-i preda cheile mașinii, însă deoarece nu a venit la TFE până la 13:30 eu am plecat la Academia <<Ștefan Gheorghiu>> pt. consultații în vederea examenului de admitere la cursurile de comerț exterior. Seara, când m-am întors acasă (ora 19:30), stând în stația de autobuz (109, 209), am observat că mașina Volvo nu mai era în parcaj la Inter. Mergând spre TFE pt. a anunța acest lucru, am observat mașina parcată lângă stația de benzină din spatele Teatrului Național, deși eu o lăsasem parcată în parcajul Inter! A doua zi dimineața (ora 8,30) am predat cheile mașinii d-lui Ș. și am întocmit prezenta notă, pt. a vă informa asupra acestor aspecte. Dl. H.V. R. mi-a dat bonuri pt. 40 l benzină pt. a transporta mostra adusă la Mizil pt. reproducere. Bonurile se află la mine și vă rog să-mi comunicați dacă pot folosi mașina proprie pt. transportul acestei mostre la Mizil sau la o altă fabrică pe care o va desemna CPL, mostra aflându-se în prezent în biroul 430, iar mașina Volvo la dispoziția d-lui Ș.”;

- *Declarație*, 04.03.1986, olografă, semnată cu numele real: „Subsemnatul CATARAMĂ Viorel vă aduc la cunoștință următoarele: În perioada 03 – 07.03.1986 împreună cu colegul meu, ing. pr. C. G. însoțesc în țară firma Belco (K. V. G. – tehnician, L. Ș.), urmând a ne întâlni la Oradea și cu d-l H. V. R. În seara zilei de 03.03.1986 am dormit la hotelul Palace din Sinaia, iar cina am servit-o în restaurantul hotelului. La un moment dat, în timpul mesei, d-l Ș. mi-a comunicat că dorește să-mi comunice ceva confidențial. Deoarece am refuzat să părăsesc masa pentru a avea o discuție în doi, discuția s-a purtat la masă, în românește, în prezența tov. C. și a tehnicianului firmei care nu înțelege românește. D-l Ș. mi-a comunicat că din cauza lui mă găsesc într-un mare pericol deoarece cu un anumit timp în urmă a fost întrebat de reprezentanții Departamentului Securității Statului din Tehnoforestexport și Argus dacă are cunoștință de faptul că subsemnatul, pentru folosirea autoturismului Volvo sau pentru alte scopuri, am primit bani de la firma Belco. D-l Ș. mi-a comunicat că a relatat acestor reprezentanți că își amintește că la un moment dat subsemnatul i-am comunicat că trebuie să prezint d-lui H. V. R. niște chitanțe pentru decont. Analizând după aceea cele spuse, și-a dat seama că s-a înșelat, că de fapt subsemnatul nu i-am spus niciodată ceva în acest sens. Pentru a ieși însă <<onorabil>> din această <<afacere>> d-l Ș. mi-a propus să cădem la un <<numitor comun>> (să ne

punem de acord) ca în cazul în care vom fi întrebați despre această problemă să spunem amândoi aceeași sumă de bani și anume d-l Ș. m-a rugat să spun că am primit circa 1000 (una mie) lei, după aceea a revenit și a spus 725 (șapte sute douăzeci și cinci) lei, după care 1040 (una mie patruzeci) lei. Întrucât d-l Ș. a încercat să poarte discuția în șoaptă, m-am făcut că nu înțeleg unele lucruri, l-am provocat să repete unele din cele spuse, astfel ca discuția să poată fi auzită de tov. C. l-am comunicat d-lui Ș. că nu pot fi de acord sub nicio formă cu cele solicitate de dânsul și că aceste practici nu fac parte unui membru de partid (la care d-l Ș. mi-a replicat că el nu este membru de partid). Ca locuitor al șefului de serviciu, tov. C. i-a comunicat d-lui Ș. că are datoria să semnaleze abateri de la normele de comerț exterior, dar nu are dreptul să poarte discuții de genul celei descrise mai sus, spunându-mi că față de cele întâmplate am obligația să acționez în conformitate cu legile țării. Totodată, mi-a comunicat că d-l Ș. mai are la activul său <<recidive>> de acest fel și că mai ales în relațiile cu această persoană (și cu firma Belco în general) trebuie să dau dovadă de o vigilență deosebită. Față de cele relatate mai sus, vă comunic că absolut niciodată nu am primit bani nici de la firma Belco, nici de la alte firme și că niciodată nu am prezentat <<chitanțe privind cheltuieli făcute>> care să-mi fie decontate de vreo firmă. Întotdeauna am urmărit ca activitatea mea în cadrul TFE să se desfășoare în conformitate cu legile țării, conform calității mele de comunist. Nu înțeleg ce a urmărit d-l Ș. provocând această discuție și cum și-a închipuit că eu aș putea <<cădea de acord>> cu dânsul în asemenea probleme; de asemenea, nu înțeleg <<căința>> sa târzie, cum nu înțeleg nici de ce – dându-și seama că a făcut o greșeală – nu a acționat în consecință, ci a încercat să mă implice pe mine pentru a ieși dânsul cu fața curată.”;

- *Notă ref. vizită firma Belco – Belgia în per. 11-16.05.1986; participanți străini; H.V. R., K.V. G. (tehnician), nedată, olografă, semnată cu numele real: „Firma a fost preluată în ziua de 11.05 de la Aeroportul Otopeni (ora 20, 15). Am lăsat pe d-nii G. și Ș. la hotelul București pt. ridicarea mașinii Volvo din garajul H. București, iar împreună cu colegul meu, B. G., și d-l H.V. R. ne-am deplasat la hotelul Intercontinental, unde la Braseria <<Corso>> am stabilit programul întregului circuit și am discutat probleme curente ale derulării contractului (plăți, stocuri, camioane), urmând ca aceste probleme să fie aprofundate pe parcursul vizitei la fabrici. La ora 22 firma a plecat în Bulgaria. La transbordarea bagajelor*

din mașina mea în mașina firmei d-l H.V. R. m-a rugat să păstrez în mașina mea până la reîntoarcerea din Bulgaria a unei pungi cu diverse obiecte de protocol: cafea, cașcaval, supe concentrate, 2 calendare. Aceste obiecte au fost scoase din geamantanele celor doi cetățeni străini și introduse în pungi de plastic. Una din aceste pungi a fost dată d-lui Ș. (conținea țigări, cafea, cașcaval), alta a fost lăsată spre păstrare în mașina mea. În alte două pungi a pus câte un pachet de cafea și o bucată de cașcaval; aceste pungi ne-au fost oferite nouă (una mie, una colegului meu B). Eu am primit, de asemenea, și o revistă Paris Match (ediția cu căsătoria fiicei lui Belmondo). D-l H.V. R. a motivat lăsarea pungii în RSR întrucât are probleme cu vama la trecerea frontierei în Bulgaria. Menționez: punga lăsată la mine în mașină nu a conținut țigări, însă nu pot preciza exact numărul pachetelor de cafea și cașcaval întrucât nu le-am numărat; această pungă i-am înmănat-o d-lui H.V. R. la Tr. Măgurele, după întoarcerea sa din Bulgaria. A doua zi, pe 13.05, a solicitat să vorbească cu Bucureștiul la telefon (la nr. pe care vi l-am relatat). În aceeași zi, pe când serveam masa în braseria Corso – Intercontinental, a venit la masa noastră d-l H. – reprezentantul firmei Wang care a discutat posibilitatea unui export în compensație cu calculatoare, urmând să contacteze ulterior TFE. Menționez că discuția s-a purtat în olandeză cu șeful meu, limbă pe care eu nu o cunosc. Cele relatate mai sus le-am dedus și mi-au fost confirmate de șeful meu, tov. C. T. Acestea au fost problemele mai importante pe care le relatez. În rest vizita s-a desfășurat normal, vizitându-se următoarele fabrici de mobilă: Tr. Măgurele, Pucioasa, Brașov, Bacău, Cluj, Beiuș, Săcuieni, Tileagd, Oradea, Ineu. S-au discutat probleme privind derularea contractului. S-a dormit la următoarele hoteluri: Tr. Măgurele, Palas – Sinaia, Continental – Tg. Mureș, Dacia – Oradea. Firma a părăsit țara plecând în Ungaria de la Arad. Menționez, de asemenea, că: 1. Firma a lăsat punga cu obiectele de protocol în mașina mea întrucât d-l Ș. nu a mai mers la Tr. Măgurele, ci a plecat a doua zi la Oradea pentru pregătirea vizitei firmei la CPL Oradea. 2. Cafeaua, cașcavalul și țigările reprezintă obiectele pe care în mod frecvent firma le oferă (lucrătorilor TFE și celor din fabricile vizitate) la fiecare vizită în țară. P.S. Fabrica Săcuieni a oferit o masă de protocol la o cabană a IFET. După plecarea de la cabană, în drum spre Oradea, șeful adjunct de fabrică, T., a invitat firma să-i viziteze crama cu butoaie de vin și

grădina. La insistențele tov. T. firma a acceptat această vizită, degustând 2-3 soiuri de vin vechi.”;

- *Notă ref. vizită firma Belco – Belgia 15-16.05.1986; H.V. R., K.V. G., nedată, olografă, nesemnată:* „În ziua de 15.05 dl. H. V. R. a solicitat din Tr. Măgurele (Fabr. De Mobilă) să vorbească telefonic cu nr. 50.68.42. A vorbit în engleză cu o femeie; am înțeles că a căutat altă persoană, care lipsea.”;
- *Notă, 27.05.1986, olografă, semnată cu numele real:* „Subsemnatul CATARAMĂ Viorel vă aduc la cunoștință următoarele: În ziua de 25.05.1986 seara a sunat la mine acasă arh. F. A. de la CPL Oradea și a vorbit cu soția (eu nu eram acasă), spunându-i că l-a sunat d-l H.V. R., rugându-l să-mi comunice că dorește marfă de la Pucioasa, însă numai de bună calitate, rugând fabrica să controleze bine calitatea. În ziua de 26.05. ora 7:00 m-a sunat acasă ing. șef de la IPL Pucioasa, comunicându-mi că 2 camioane trimise de firma Belco au sosit în data de 25.05. la Pucioasa și așteaptă să fie încărcate. l-am comunicat specificația pt. cele 2 camioane după care am plecat la Academia Ș. Gheorghiu. Când am revenit în TFE am telefonat urgent firmei, arătându-mi nemulțumirea pt. faptul că nu ne-a anunțat al doilea camion de la Pucioasa. D-na C. a comunicat că nu are cunoștință de ac. camion, urmând să-l contacteze pe d-l H.V. R. care se află în compania unui client. Întrucât până la ora 17,00 firma nu a revenit cu nicio comunicare am plecat acasă. Până la ora 23,50 am fost sunat de 3 ori de d-l Ș., de 2 ori de arh. F. și o dată de IPL Pucioasa. D-l Ș. mi-a comunicat că firma solicită descărcarea camionului și trimiterea lui la Bacău; apoi a solicitat returnare camion de la frontieră fără a preciza cine plătește cheltuielile. Arh. F. mi-a comunicat că a fost luat la rost de d-l H.V. R. pt. încărcarea ac. camion. IPL Pucioasa mi-a comunicat că au expediat deja camionul și ce să răspundă la telefoanele d-lui Ș.. La ora 23:50 m-a sunat d-l H.V. R. A cerut scuze că mă deranjează la acea oră acasă; mi-a comunicat că știe că nu avem voie să vorbim cu firmele de acasă, însă situația fiind foarte urgentă, roagă returnarea camionului de la frontieră. l-am comunicat că numai compania de transport poate da acest ordin. Totodată l-am asigurat că vom face tot posibilul pt. reglementarea ac. situații și am insistat să mă sune numai la TFE.”;
- *Anexă, 11.03.1987, olografă, semnată „W”, înregistrată pe numele candidatului „VIOREL”:* „D-l H. V. R. – directorul general (patronul) firmei Belco. Este cetățean olandez în vârstă de

42 ani, născut în luna iunie în Olanda. Are 1,80 m înălțime, păr negru cu fire argintii. Este o fire impulsivă, putând trece rapid de la o stare de nervozitate maximă la o stare de totală relaxare. Are o capacitate f. mare de lucru și călătorește f. mult, practic nu există săptămână în care să nu viziteze o țară (sau mai multe) străină. În ultimul timp intenționează dezvoltarea relațiilor de afaceri cu SUA, în care scop a întreprins vizite în această țară, ultima chiar în luna feb. 1987. Dispune de o situație materială excepțională, fiind moștenitorul uneia dintre cele mai bogate familii din Olanda. Cunoaște limbile străine engleză, germană și mai slab franceză. Ca mod de comportare, aceasta poate îmbrăca diferite forme; în general se comportă politicos și decent, însă în stare de nervozitate maximă /.../ (cazuri, este adevărat, foarte rare), după care își recunoaște greșeala și își cere scuze. obișnuiește ca în timpul vizitelor să facă unele mici cadouri (reviste Burda, cafea, țigări, cașcaval). Nu fumează, bea moderat, nu îl interesează femeile în timpul vizitelor de afaceri, nu are alte vicii de care să avem cunoștință. Cu partenerii de afaceri are relații f. strânse (societăți transport, cumpărători fideli), invitându-i pe cheltuiala firmei în mici excursii în țările de unde importă mobilier (inclusiv în România). Nu dorește să se lanseze în alte afaceri în afară de importul/ exportul de mobilă. Puțin sensibil la vizite de muzee, monumente naturale, însă colecționar de obiecte de valoare (tablouri, timbre etc.) pt. obținerea cărora folosește toate metodele și mijloacele. Tratatările cu d-l H.V.R. sunt f. lungi și dificile când este vorba de stabilire prețuri. Sunt momente când tratările se sistează, însă pentru modelele care îl interesează cu adevărat se convine finalmente asupra unui preț. În general lucrurile se desfășoară după următoarea schemă: firma comandă prototipuri pt. care plătește prețul cerut de partea română (fără tocmeală); aceste produse sunt expuse la diferite târguri și expoziții. Pentru modelele solicitate insistent de clienți d-l H.V. R. se deplasează imediat în România pentru încheiere contract; pornește de la prețuri f. mici, însă până la urmă acceptă prețul părții române (aceste tratative pot dura și 12 h/ zi). Pentru produsele pentru care nu există un interes deosebit din partea clienților, oferă prețuri joase, mult sub cele reale, astfel că afacerea cade (f. rar recunoaște că un model nu a prins pe piață, în general nu oferă prețuri corespunzătoare). Odată însă contractat un produs, dacă se execută în termen și de bună calitate, nu există pericolul de a se transforma în stoc în România. Deși firma cunoaște o continuă dezvoltare, d-l H.V.R.

nu renunță la programele de mic mobilier, pentru 1987 lansând o comandă nouă de mic mobilier care a cunoscut un succes deosebit. Și în prezent este axat pe mobilier din stejar, cu totul izolat importând mobilier de rășinoase; având în vedere criza actuală de stejar, a comandat prototipuri pe fag băițuit și fag brut pentru a încerca în depozitul firmei unele baițuri și lacuri care să imite stejarul. Pentru viitorul apropiat are în vedere dezvoltarea unor relații cu mobilier opac și tapițat. Fiind un vizitator permanent, cunoaște situația din țara noastră, nu pune întrebări tendențioase și nu face comentarii nefavorabile și răuvoitoare asupra politicii partidului și statului nostru. Totuși, în timpul vizitelor se interesează asupra nivelului salariului în TFE și fabrici, precum și despre situația celorlalte firme cu care are contract TFE. Este într-o concurență acerbă cu alte firme de același profil, reclamă imediat eventuala copiere de către acestea a unor modele Belco, însă nu se dă în lături de a copia unele modele ale firmelor concurente. Totuși, nu încearcă eliminarea unor firme prin oferirea de modele similare la prețuri mai mici, ci prin acapararea rețelelor lor de desfacere. Întreține relații cu d-l J. H. (soțul cântăreței A. S.) cu care se întâlnește frecvent în timpul vizitelor în România. Având în vedere creșterea volumului de afaceri cu TFE firma și-a manifestat dorința de a deschide un birou de reprezentanță prin Oficiul Argus. Solicită ca acreditarea firmei la Argus să se facă prin intermediul firmei TTI a cărei director este d-l J. H. Solicită angajarea unei persoane din TFE și anume din cadrul serviciului Benelux, motivând această cerere prin aceea că persoana respectivă cunoaște piața, pretențiile și problemele firmei. În timpul vizitelor în București d-l H.V. R. locuiește numai la hotelul Intercontinental. În Olanda, domiciliul d-lui H.V. R. este în Rotterdam. Este căsătorit și are doi copii (un băiat – 18 ani, o fată – 15 ani). Nu este membru al vreunei formațiuni politice și nici al unui cult religios. În timpul vizitelor în România, cheltuiește sume mari de bani (lei), deși nu am observat niciodată a schimba valută la birourile de schimb valutar. Consider oportună dezvoltarea afacerilor cu firma, cu condiția ca persoanele care derulează această firmă să respecte cu strictețe legile țării, să trateze cu d-l H.V.R. de pe poziții de absolută egalitate între parteneri și să cunoască temeinic piața mobilei din Benelux, a problemelor cu care se confruntă aceasta.";

- *Notă*, 18.03.1987, olografă, nesemnată, înregistrată pe numele candidatului „VIOREL”: „Cu firma Belco – Belgia TFE lucrează din anul 1976. Directorul general (patronul) firmei este

d-l H.V.R., de origine olandez. Înaintea d-lui H.V. R. firma a fost condusă de tatăl acestuia, care a inițiat și apoi dezvoltat importul de mobilă din România. La început firma a fost profilată pe import de mic mobilier în stejar; în această situație se găsea firma când a fost preluată ca dir. gen. de d-l H.V.R. La începuturile afacerilor firma a întreținut relații cu ICE ICECOOP, apoi și cu TFE, iar în ultimii 5 ani întreține relații de afaceri numai cu TFE. De la an la an firma a cunoscut o dezvoltare a volumului de afaceri cu România de la an la an. Dacă la început modelele de mic mobilier comandate erau copii după modele ale altor firme, în prezent firma invită pe cheltuielile ei în Benelux unii proiectanți de la fabricile de mobilă care produc pentru firmă, care studiază piața, proiectează modele care ulterior sunt contractate de TFE ca modele noi ale fabricilor producătoare. Diversitatea modelelor importate a crescut an de an; după micul mobilier firma a început să importe dormitoare, iar în ultimul timp biblioteci. În acest sens, firma dispune de 3 depozite specializate pentru: mic mobilier, dormitoare, biblioteci. În prezent se execută prototipuri pentru mese și scaune, precum și pentru mobilier de fag, cele două direcții în care firma dorește să se extindă. După spusele d-lui H.V. R. personalul firmei este de 40 persoane. Pe piața Benelux-ului tendința firmei este de a cumpăra sau a participa ca asociat la conducerea altor firme specializate în importul de mobilă. Astfel, acum 3 ani a fost cumpărată firma Meuvo – International (HABE), iar în prezent se încearcă cumpărarea sau pătrunderea în Consiliul de Administrație al firmei Raket – Olanda, care traversează o perioadă de dificultăți financiare. În afară de România, firma întreține relații de afaceri privind importul de mobilă și cu: R.P. Bulgaria, R.P. Ungaria, R.D. Germania, R.P. Polonia, Italia. Desfacerea mobilierului importat se face în: Benelux, Franța, Elveția, Irlanda. Ca pondere, marea majoritate a importurilor se face din România, marea majoritate a desfacerilor se face pe piața Benelux-ului. Firma nu dispune de magazine proprii, mobilierul ajungând la populație prin intermediul unor intermediari. Furnizorul principal al firmei în prezent este CPL Oradea; alte unități care produc pt. această firmă sunt: CPL Bacău, CPL Arad, IPL Alexandria, IPL Reghin, IPL Cluj, CPL Bistrița, IPL Botoșani, IPL Pucioasa, IPL Gheorghieni, IFET Pitești, CPL Pitești. În ultimii ani evoluția importurilor din R.S. România a evoluat astfel: 1984: 1,3 mil. \$ FOB; 1985: 2,0 mil. \$ FOB; 1986: 2, 5 mil. \$ FOB. Pentru primul semestru al anului 1987 s-a semnat un contract ferm cu firma în valoare de 1,8 mil.

\$ FOB; în următoarele 45 zile se va definitiva contractul pentru semestrul II astfel că pentru anul 1987 se prognozează un volum de afaceri cu firma de cca. 3,5 – 3,8 mil. \$ FOB, în condiția în care prețurile stabilite se încadrează în indicatorii de eficiență planificați și aprobați. Valoarea contractului ar putea crește simțitor în cazul în care partea română va putea prelua – la prețuri competitive – producția de holuri (garnituri de ședere) pe care firma o importă în prezent din R.D. Germania. În general, firma își preia întreaga cantitate de marfă comandată, chiar dacă uneori se întâmplă restanțe în livrare la unii furnizori și se înregistrează facturi neachitate de firmă, însă uneori tergiversează plățile până la limita valorii garanției bancare, care este de 17 mil. BFR (400,8 mii \$). Firma efectuează frecvente vizite în România prin: d-l H.V. R., tehnicianul firmei, d-l C.V. G., și diverși invitați ai firmei: asociați, lucrători ai firmei, parteneri de afaceri. Frecvența acestor vizite este de o dată pe lună pentru tehnician și o dată la 2 luni pt. d-l H.V. R. În cursul acestor vizite se vizitează întreprinderile producătoare, se controlează prin sondaj stocul, se avizează modele noi, se discută perspectiva dezvoltării afacerilor; în cursul acestor vizite firma este însoțită de delegații TFE formate din minim 2 persoane. Cu d-l H.V. R. discuțiile se finalizează în general la sediul TFE.”;

- *Notă*, 13.02.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „VOICU”: „În perioada 7 – 11.02.1988 dir. gen. al firmei Belco, H. V. R., a vizitat R.S. România, programul vizitei fiind următorul: 07.02. Intrare prin punctul de frontieră Borș cu auto Volvo CAF-955; sosire la hotelul Dacia – Oradea în jurul orei 17:00; contactare reprezentantul firmei în România (via Argus), Viorel CATARAMĂ, și deplasare la locuința privată a d-lui F. A. Reîntoarcere la hotel în jurul orei 19:00; cină la Rest. Dacia împreună cu V. CATARAMĂ; cazarea la hotel Dacia (H.V.R. cam. 117, V. CATARAMĂ cam. 112). 18.02. Preluare de la Gara Oradea a delegației TFE (ora 7:15), deplasare la sediul CPL Oradea, discuție protocolară cu conducerea CPL (dir. O. – dir. th. Ș. – dir. com. M.) unde s-a stabilit programul vizitei pentru zilele de 8 și 9 feb. S-a hotărât ca din partea CPL să însoțească delegația la secțiile de producție T. G., șef birou export. În jurul orei 8:30 s-a ajuns la Secția Tileagd, unde s-a stabilit graficul de livrare și graficul de camioane; stabilit modificări minore în execuție bibliotecii cf. protocol încheiat cu OCM/ IGS; controlat prin sondaj calitatea mobilierului în stoc, găsindu-se corespunzător calitativ. În jurul orei 12:00 s-a părăsit Secția Tileagd,



delegația întorcându-se la sediul CPL pentru preluare șef secție Săcuieni, C. N., în jurul orei 13:30 ajungându-se la Secția Săcuieni, unde s-a: discutat și omologat patul Edith; verificat calitate marfă din stoc; verificat stadiu producție la patul Edith; stabilit grafic de livrare camioane feb. și înc. martie; omologat noul blat pt. birourile C1 și C2; omologat patul Munchen cu observații; solicitat mai mare atenție la arbore, birourile C1 și C2 fiind uneori construite într-o culoare mai deschisă decât cea omologată. S-a refuzat invitația la masă făcută de secția Săcuieni, delegația întorcându-se la Oradea și ajungând cu mașina la hotel Dacia în jurul orei 17:00; aici delegația TFE (I. S. – M. L.) împreună cu G.T. a rămas la hotel Dacia, iar H.V. R. și V. CATARAMĂ s-au deplasat la locuința privată a d-lui A. F.; de aici s-au întors la hotel Dacia la ora 18:30, iar la ora 19:00 s-a servit cina la Rest. Dacia (au participat: H.V. R., V. CATARAMĂ, A. F., I. S., M. L.); la ora 21:00 toată lumea s-a retras. Cina a fost plătită de firma Belco. 09.02. La ora 7.00 s-a vizitat sediul CPL Oradea pt. preluare G. T., după care la ora 7:30 s-a vizitat secția Vrancei, stabilindu-se grafic de livrare/ camioane pe feb./ mart. după care, la ora 8:45 d-l S. a fost condus la aeroport, delegația îndreptându-se spre Secția Beiuș unde s-au purtat tratative cu d-l dir. I. P. Rezultatul convorbirilor s-a concretizat în Protocolul S 6/ 09.02.1988 anexat la prezenta ca Anexa 1. La ora 11,30 s-a părăsit fabrica Beiuș cu destinația CPL Oradea; în drum, delegația s-a oprit la locuința d-lui A. F. pentru preluarea unor desene; s-a ajuns la CPL în jurul orei 13:00. Aici tratativele s-au purtat cu d-l dir. th. T. Ș. și s-au concretizat în Protocolul anexat la prezenta cu Anexa nr. 2. În jurul orei 17:30 delegatul TFE, M. L., a fost condus la aeroport, după care în jurul orei 18:00 d-l A. F. a fost preluat de la locuința sa, delegația (H.V. R., V. CATARAMĂ, A. F.) îndreptându-se cu auto CAF – 965 spre Rm. Vâlcea. Din cauza ceții s-a oprit pentru cazare la hotel Transilvania din Cluj-Napoca, unde s-a servit și cina. (intre 20:00-21:00). 10.02. După micul dejun (ora 7:00) s-a plecat spre Rm. Vâlcea unde s-a ajuns în jurul orei 10:30. D-l A. F. a fost lăsat la hotel Alutus, urmând să se reîntâlnească cu delegația Belco în jurul orei 14:00. La CPL Rm. Vâlcea s-au purtat tratative cu d-l dir. I. F. și d-l ing. șef P., vizionându-se și omologându-se întregul program de mobilier Belco și discutându-se graficul de livrare/ camioane pe feb./ mart. De asemenea, s-au discutat detalii tehnice privind seria 1600 și livrarea în primul camion a unor produse aflate în stoc pt. testarea pieței. În timpul vizitei firmei la sediul CPL a sosit

aici și firma Rosedale Furniture – Canada (B. A., S. B. – Argus). Întrucât la sediul CPL nu există mai multe săli de protocol separate, cele două delegații s-au întâlnit, au intrat în discuții (inițiativa a avut-o H.V. R.), după care fabrica, după încheierea tratativelor, a invitat cele două firme la masă; în cursul prânzului, H.V. R. și B. A. au hotărât să se întâlnească seara la cină la rest. Intercontinental București. S-a părăsit Rm. Vâlcea în jurul orei 15:00, ajungându-se în București în jurul orei 17:00. Aici d-l A. F. s-a cazat la hotel Național (refuzând invitația d-lui H.V. R. de a se caza la hotel Intercontinental, unde plata urma a se face în \$ din partea firmei); după care d-l H.V. R. împreună cu V. CATARAMĂ s-a îndreptat la hotel București la sediul firmei TTI care acreditează și firma Belco în R.S. România; după tratative cu d-l J. H. s-a ajuns la acceptarea de către ambele părți a unui nou contact, după care d-l R. s-a cazat la hotel Intercontinental (h 19:45). În jurul orei 20:20 s-a servit cina la rest. Intercontinental cu participarea și a d-lor B. A. și A. F. D-l H.V. R. a discutat cu d-l B. A. posibilitatea utilizării în viitor a sediului firmei Rosedale, întrucât colaborarea cu d-l J. H. nu este prea fructuoasă; de asemenea, la un moment dat, d-l H.V. R. a comunicat d-lui B. A. că în holul hotelului a fost interpelat de un negru care i-a propus schimbul la negru al \$ la cursul de 1 \$ = 70 lei; fără a preciza dacă a acceptat sau nu oferta, d-l H.V. R. s-a arătat surprins că în timp ce cursul \$ scade în România, cursul \$ la negru crește. La terminarea cinei d-l H.V. R. i-a spus d-lui A. F. să fie la ora 9 în holul hotelului pentru a merge împreună la Ambasada Olandei. 11.02. La ora 8:00 delegația Belco a ajuns la TFE unde a purtat tratative cu d-nii C. T. și S. I. și d-na D. La ora 9,00 d-l H.V. R. a intenționat să meargă la Ambasada Olandei, însă întrucât d-l C. a comunicat că mai târziu urmează să plece la Oradea și nu mai are timp pt. tratative, a amânat ac. vizită pt. mai târziu, trimițând pe d-l V. CATARAMĂ la hotel Intercontinental pt. anunțarea d-lui F. În ac. condiții d-l F. a anunțat că va aștepta pe d-l H.V. R. la hotel Național. La ora 10:30, după terminarea tratativelor cu TFE, d-nii H.V. R. și V. CATARAMĂ l-au căutat la hotel Național pe d-l A. F. și negăsindu-l s-au dus singuri la Ambasada Olandei. Aici au discutat cu d-l R.A. F. în lb. olandeză și uneori în engleză despre situația vizei olandeze pt. d-l A. F. În jurul orei 11:15 d-l A. F. a fost preluat din fața TFE, după care s-a mers la sediul TTI/Belco de la hotel București. D-l H.V. R. a discutat cu d-l J. H., semnând un nou contract de colaborare și cca. 20 min cu A. F. D-l A. F. a părăsit Bucureștiul cu trenul la ora 13.00, iar

H.V. R. cu avionul la ora 16.20. Privitor la întâlnirile dintre H.V. R. și A. F. voi reveni cu amănunte.”;

- *[Notă] referitor la relațiile existente între d-l H.V.R. și d-l A. F., 22.02.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „VOICU”:* „În data de 07.02. imediat după sosirea la hotel Dacia, d-l H.V. R. a contactat pe d-l V. CATARAMĂ și împreună s-au deplasat la locuința privată a d-lui A. F. Aici după câteva cuvinte de politețe și un mic cadou (2 pachete cafea și 1 revistă Burda pentru soție), d-l H.V. R. a început să discute cu d-l F. problema realizării unor desene care să îmbunătățească în viitor colecția firmei Belco. S-au discutat: program mic mobilier <<Karat>> = cca. 7 piese. Acest program a fost expus la Târgul de la Köln în acest an. D-l F. urma să adapteze acest program în linia firmei Belco. S-a stabilit ca pentru a doua zi să fie gata desenate 1-2 buc. din ac. colecție pentru a putea porni discuții la CPL Oradea; bibliotecă Silvia 1500 și 2000. Aceste biblioteci provin din modelele Constanța și Fredy, aflate în prezent în producție de serie la CPL Oradea pentru firma Belco și au fost proiectate de d-l F. în timpul ultimei deplasări la firmă. Modificările cerute de d-l H.V. R. se referă la partea din mijloc a bibliotecilor și nu schimbă cu mult aspectul exterior al produselor. În data de 08.02. după vizita făcută la fabrica Săcuieni, în jurul orei 17:30 d-l H.V. R. împreună cu d-l V. CATARAMĂ au vizitat din nou pe d-l F. la domiciliul său; aici d-l F. a prezentat desene pentru: 4 piese mic mobilier program Karat (<<24 KR>>) și Constantina (Silvia 200); aceste desene au fost preluate de d-l H.V. R., urmând ca desenul pt. biblioteca Silvia 150 să fie preluat a doua zi. D-l H.V. R. a invitat pe d-l F. la cină la Rest. Dacia – Oradea pentru ora 19:00. După servirea cinei, în timpul căreia nu s-au discutat probleme deosebite, d-l F. s-a reîntors acasă. În data de 09.02., în jurul orei 11:30, după vizita făcută la fabrica Beiuș, d-l H.V. R. s-a reîntors la domiciliul d-lui F., preluând desenul pentru biblioteca Silvia 150 (Fredy). În cursul tratativelor purtate la sediul CPL Oradea s-au discutat și modelele desenate de d-l F. Cf. protocolului semnat cu conducerea CPL Oradea în 09.02.1988 (Anexa 3) s-a stabilit ca până pe 18.04. CPL Oradea va: realiza următoarele desene: program Karat + 7 modele; md. 1242 în linie Karat; realiza următoarele mostre: bibl. Silvia 1, Silvia 2. Desenele executate de d-l F. au fost discutate împreună cu conducerea CPL Oradea, urmând ca după multiplicarea lor la București, CPL Oradea să primească fotocopii. Întrucât tratativele la sediul CPL Oradea s-

au terminat mai repede decât se prevăzuse, d-l H.V. R. a telefonat d-lui F. în jurul orei 17:45 să se pregătească într-un sfert de oră pentru a merge împreună la București. Inițial plecarea fusese prevăzută a avea loc a doua zi dimineța. Din cauza ceții s-a dormit la hotel Transilvania (Belvedere) în Cluj. A doua zi, după o călătorie de cca. 3 ore, s-a ajuns la Rm. Vâlcea, unde d-l F. a fost lăsat la hotel Alutus, urmând să fie preluat la ora 14:00. În acest timp, după spusele sale, d-l F. a vizitat magazine și a servit masa la hotel Alutus. În jurul orei 17:00, deși d-l H.V. R. a solicitat să-l cazeze ep d-l F. la hotel Intercontinental (cu plata în valută), acesta a solicitat să fie cazat la hotel Național – București, spunând că este mai bine așa. S-a stabilit ca d-l F. să fie la ora 20:00 la hotel Intercontinental pentru a servi cina. După cină d-l F. a mers la hotel Național. D-l H.V. R. a cerut d-lui F. ca a doua zi la ora 9:00 să fie la hotel Intercontinental pentru a merge la Ambasada Olandei în București. Întrucât tratativele cu TFE nu au putut fi întrerupte la ora 9:00, d-l H.V. R. a cerut d-lui V. CATARAMĂ să meargă să se întâlnească cu d-l F. și să încerce a fixa o nouă întrevedere la Ambasada Olandei. D-l F. a sunat pe d-l consul R.A. F. care a comunicat că după ora 11:30 nu mai este disponibil. D-l CATARAMĂ a stabilit cu d-l F. ca acesta în urmă să aștepte la hotel Național pe d-l H.V. R., urmând ca la ora 11:00 să se meargă la Ambasada Olandei. Între timp, d-l R.A. F. a sunat pe d-l H.V. R. la TFE și întrucât tratativele la TFE erau pe cale de terminare, s-a stabilit ca întâlnirea la Ambasada Olandei să aibă loc la ora 10:30. Între timp d-l F. a făcut o mică plimbare prin oraș, astfel că nu a putut fi găsit la hotel Național, astfel că neavând timp d-l H.V. R. a hotărât să meargă fără d-l F. la Ambasada Olandei. Aici, discuția s-a purtat în limba olandeză și a fost rezumată de d-l H.V. R. astfel: D-l H.V. R. a comunicat Consulului că a semnat toate hârtiile privind acordarea unui loc de muncă d-lui F. la sosirea acestuia în Olanda, oferindu-i un contract de muncă pe 5 ani; în aceste condiții a întrebat când va primi d-l F. viza olandeză. D-l Consul a răspuns că se ridică 2 mari probleme privind acordarea vizei olandeze permanente d-lui F.: socrul d-lui F., Ș. L., aflat în prezent în Olanda, deși a solicitat în mai multe rânduri viza permanentă de ședere în Olanda, nu a primit-o încă, mergând periodic la poliție pentru prelungirea vizei temporare, fiind oricând posibil de expulzare din țară. În aceste condiții motivul invocat de familia F. pentru părăsirea definitivă a R.S. România și anume reunirea familiei nu se susține, d-l Ș. L. nefiind

cetățean olandez; în Olanda în prezent sunt cca. 800.000 șomeri, iar guvernul duce o politică de îngrădire a emigrărilor și de protejare a forței de muncă proprii. În aceste condiții d-l Consul a comunicat că acordarea vizei olandeze d-lui F. este un lucru greu de realizat – dar nu imposibil – și dacă se va realiza, aceasta va avea loc numai după cca. 6 luni. În jurul orei 11:10 d-l F. a fost preluat din fața TFE. În mașină d-l H.V. R. a expus d-lui . situația, arătându-se totodată foarte supărat pentru următoarele motive: d-l F. și-a dat de bună voie și nesilit de nimeni demisia din funcția deținută la CPL Oradea; de la 01.01.1988 atât d-l F., cât și soția lui nu lucrează nicăieri; în ultimul timp d-l F. consumă cantități din ce în ce mai mari de alcool. D-l H.V. R. a cerut d-lui F. să-și găsească imediat un serviciu, să renunțe la alcool și să ducă o viață normală până la primirea vizei olandeze. I-a comunicat totodată că, deși este supărat pe el, își va menține angajamentul luat și anume de a-i oferi o slujbă la sosirea în Olanda. D-l F. a părăsit Bucureștiul la ora 13:00 cu trenul cu destinația Olanda. P.S. Înainte de a demisiona, d-l F. a lucrat ca și conductor arhitect la CPL Oradea. Printre alte atribuțiuni de serviciu, a avut și aceea de a proiecta și urmări realizarea prototipurilor și producției pt. firma Belco. În acest sens în 2 rânduri a fost invitat de firma Belco în Benelux pentru proiectare modele noi. Cu ocazia vizitelor firmei Belco la CPL Oradea și TFE, d-l F. participa la tratative din partea compartimentului proiectare, primind fotografii cu mobilier pentru reproiectare sau discutând și prezentând noi soluții tehnologice pt. construcția mobilei. Toate aceste discuții se purtau în cadru oficial. Totodată, d-l F. fiind ginerele d-lui L. Ș. – reprezentant prin Argus al firmei Belco până în aug. 1986, primea vizite la domiciliu a diferiți reprezentanți ai firmei Belco (H.V. R., W. E., K. V. G). De asemenea, primea telefoane din Olanda/ Belgia de la aceiași reprezentanți ai firmei Belco. După spusele sale, d-l F. informa prompt CPL Oradea despre conținutul acestor convorbiri, lăsând să se înțeleagă că ar avea anumite aprobări pentru aceasta. În aug. 1986 d-l L. Ș. împreună cu soția a plecat într-o excursie în Olanda, iar în oct./ nov. 1986 a comunicat că nu se mai întoarce în țară, cerând azil în Olanda. Imediat după aceasta, familia F. și-a depus actele pentru plecare definitivă în Olanda pe motiv de reunire a familiei, iar pe 31.12.1987 atât d-l F., cât și soția, C. Ș., și-au dat demisia din funcțiile avute (conductor arhitect la CPL Oradea, respectiv actriță la Teatrul de Stat

Oradea), în prezent amândoi fiind fără serviciu și așteptând obținerea vizelor pentru părăsirea definitivă a țării.”;

- [Notă] referitor la cetățeanul olandez W. E., 22.02.1988, olografă, semnată cu numele conspirativ „VOICU”: „Până în apr. 1985 d-l W. E. a lucrat ca tehnician al firmei Belco cu atribuțiuni de a verifica calitatea mobilierului produs de fabricile din R.S. România cu producție pt. firma Belco. În apr. 1985 atribuțiunile d-lui W. E. au fost preluate în România de d-l K.V. G. D-l H.V. R. a motivat schimbarea d-lui W. E. /.../ și că nu dădea dovadă de conștiinciozitate sporită la controlul tehnic al mobilei. În prezent d-l W. E. lucrează în grupul Meuws – Olanda, ocupându-se cu amenajarea expozițiilor și vânzarea mobilei către clienți. Este căsătorit și are 2 copii peste 10 ani amândoi. Se pare că, deși nu este cotate ca un lucrător foarte bun, este menținut în firmă datorită mamei sale.”;
 - [Notă], nedatată, olografă, nesemnată: „Ș. C. – etate: 51 ani. /.../ Locul de muncă – probabil Antrepriza Vulcan, în mod sigur aparține de Min. Ind. Energetice. Soția este încadrată. Este proprietarul unui autoturism Dacia 1300 de culoare neagră. Are cunoștințe la Miliție, Securitate și are acces și în clădirea Comitetului Central. Face parte din anturajul echipei de fotbal Victoria București. A efectuat frecvente călătorii în străinătate, în general însoțind echipe de fotbal la meciuri în străinătate. În luna mai a efectuat o excursie de cca. 1 lună cu autoturismul proprietate personală în Europa (Austria, R.F.G., Olanda, Franța). Are cunoștințe cetățeni olandezi (d-l Z. – firma Speranța, d-l S. – firma Partner) care cumpără mobilă prin intermediul TFE. Le face acestora unele servicii (transport auto, procurare icre negre). Participă la mese de protocol cu acești cetățeni străini. În cursul vizitelor în străinătate îi contactează pe aceștia. Se pare că are cunoștințe și în alte țări. Are multe relații în țară; face unele servicii (schimbarea locului de muncă, procurare diferite obiecte deficitare) la prieteni sau diverse cunoștințe în schimbul unor atenții din partea acestora.”;
5. Potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de colaborator al Securității nu poate fi reținută decât în privința persoanelor care au furnizat informații „*prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale*

omului". Documentele citate în cuprinsul prezentei adeverințe nu fac referire la activități sau atitudini „potrivnice regimului totalitar comunist”. Ținând seama de faptul că cele două condiții, prevăzute de art. 2 lit. b, sunt cumulative și nu alternative, iar în speță este îndeplinită numai cea de-a doua condiție, persoanei verificate nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, în sensul legii. Totodată, în cuprinsul Notei de Constatare nr. DI//1583 din data de 15.10.2019, ca urmare a verificărilor efectuate, nu există niciun fel de indicii cu privire la calitatea persoanei verificate de ofițer de Securitate, astfel încât nu poate fi reținută nici calitatea de lucrător al Securității potrivit art. 2 lit. a din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008*, cu modificări și completări;

6. Pe baza materialului avut la dispoziție până la data de 15.10.2019, precum și a procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 30.10.2019;

ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din *Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, astfel domnului **CATARAMĂ Viorel**, fiul lui Ghiorghe și Maria, născut la data de 31.01.1955, în Bacău, județul Bacău, **nu i se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității, în sensul legii.**

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința poate fi consultată la sediul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Prezenta adeverință poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.


Președinte,

Constantin BUCHET