



MINISTERUL JUSTIȚIEI

TRIBUNALUL GORJ

Str. Tudor Vladimirescu, nr.34, Târgu Jiu, 210132, Gorj

Tel : 0253.218661; 0253.213964

Fax : 0253.218147

E-mail: tr-gorj@just.ro

http://portal.just.ro/95/SitePages/acasa_default.aspx?id_inst=95

NR. 29/14.09.2020

CĂTRE,

Domnul Costache Alex,

jurnalist G4media.ro – reporter Știrile TVR

Ca răspuns la cererea formulată de dumneavoastră, înregistrată la Tribunalul Gorj sub nr. 29 din 9 septembrie 2020, prin care solicitați comunicarea motivării sentinței penale nr. 114/24.07.2020, pronunțată de Tribunalul Gorj în dosarul nr. 3263/104/2017, vă transmitem alăturat înscrisul solicitat, cu mențiunea că, în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. 1 din Ghidul de bune practice privind relația sistemului judiciar cu mass-media aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/17.09.2019, datele cu caracter personal au fost anonimizate.

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE,

Judecătoarea **Ioana Mălăescu**



Str. Tudor Vladimirescu, nr. 34, Tg-Jiu, Romania

E-mail: tr-gorj@just.ro

Tel. 0253.218.661 ; 0253.213.964 / Fax 0253.218.147

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA PENALĂ
Sentința penală Nr. 114/2020
Ședința publică din la 24 iulie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE G. C.
Grefier șef I. L.

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror F. C.
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj

Pe rol fiind pronunțarea asupra procesului penal privind pe inculpații:

- **C. E.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen.;
- **D. M.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prev. de art. 255 alin.1 C.pen din anul 1969 rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen. de la 1969 și art. 5 alin.1 C.pen.
- **C. S. E. M.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.pen. rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen..
- **V. D. B.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită, prev. de art. 25 din C.pen. de la 1969, rap la art. 255 alin.1 C.pen. de la 1969 cu aplic art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 alin.1 din C.pen. și de instigare la luare de mită prev. de art. 47 rap la art. 289 alin.1 din C.pen. cu aplic art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 alin.1 C.pen., ambele infracțiuni cu aplic. art. 33 lit. a din C.pen. de la 1969 și art. 5 alin.1 C.pen., trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 144/P/2016 din data de 24.07.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită din ziua dezbaterilor.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 29.06.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța a admis cererile apărătorilor aleși ai inculpaților pentru a depune concluzii scrise precum și că a avut nevoie de timp pentru a delibera, stabilind termen pentru pronunțare la data de 13.07.2020, ulterior amânând pronunțarea pentru termenul din data de 24.07.2020, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr. 144/P/2016 din data de 24.07.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **C. E.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.p rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen..
- **D. M.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, în formă continuată, prev. de art. 255 alin.1 C.pen din anul 1969 rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen. de la 1969 și art. 5 alin.1 C.pen.
- **C. S. E. M.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin.1 C.pen. rap la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen..
- **V. D. B.** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la dare de mită, prev. de art. 25 din C.pen. de la 1969, rap la art. 255 alin.1 C.pen. de la 1969 cu aplic art. 6 din Legea

78/2000 și art. 5 alin. 1 din C.pen. și de instigare la luare de mită prev. de art. 47 rap la art. 289 alin. 1 din C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și art. 5 alin. 1 C.pen., ambele infracțiuni cu aplic. art. 33 lit. a din C.pen. de la 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.

.....

Cercetarea judecătorească.

În cursul cercetării judecătorești, s-a procedat la audierea inculpaților, a martorilor din rechizitoriul (cu excepția unora care nu au putut fi audiați din motive obiective) și s-a administrat proba cu înscrisuri în circumstanțiere și martori la solicitarea inculpaților.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține referitor la infracțiunile de luare și dare de mită, respectiv instigare la dare și luare de mită următoarele:

Infracțiunea de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. constă în fapta funcționarului public care direct ori indirect pentru sine sau pentru altul pretinde sau primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în datoriile sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

Aliniatul 2 din art. 289 C.pen. prevede că fapta menționată la aliniatul 1 săvârșită de una din persoanele prevăzute în art. 175 alin. 2 C.pen. (prin funcționar public în sensul legii penale se înțelege persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public) constituie infracțiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

Infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 C.pen. constă în promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase în condițiile art. 289 C.pen.

Se reține din actul de sesizare, respectiv, rechizitoriul nr. 114/P/2016 din 24.07.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt că în perioada ianuarie 2012/martie 2015, în calitate de funcționar public în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, având funcția de subinginer cadastru, inculpatul C. E. a primit de la inculpații D. M. care supraveghea în fapt activitatea angajaților SC. ... și C.-S.E. M., administrator al acestei societăți suma de 1.000 lei lunar în cursul a 39 de luni consecutive, bani necuveniți, întrucât inculpatul nu era angajat al societății comerciale, iar în cadrul atribuțiilor sale de serviciu de la OCPI Olt, a avizat documentația cadastrală întocmită de angajații SC. ..., societate care avea ca obiect de activitate cadastru, în sensul în care inculpatul a verificat pentru conformitate tot conținutul documentației, astfel încât primirea banilor de către inculpat s-a efectuat în legătură și în scopul îndeplinirii unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv, verificarea documentațiilor cadastrale întocmite de angajații SC. ..., disimulându-se realitatea faptică printr-o prestație convențională a inculpatului în favoarea societății, prin prestarea de servicii de instruire profesională care să creeze o aparență de legalitate a primirii banilor.

S-a mai reținut că inculpatul a săvârșit infracțiunea de luare de mită în modalitatea primirii directe de bani, pentru sine, acționând cu intenția directă de a obține în mod necuvenit respectivele sume de bani în modalitate continuată timp de 39 de luni în legătură cu îndeplinirea de acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu – recepția documentației cadastrale, care presupunea verificarea din punct de vedere tehnic a înscrisurilor ce compuneau documentația, inculpatul efectuând o verificare activă, prealabilă și pe stadii de execuție a lucrării în momentul în care mergea la sediul societății de cadastru pentru a nu fi nevoit să-și încalce atribuțiile de serviciu.

În sarcina inculpatului D. M. s-a reținut că în perioada ianuarie-aprilie 2012, fiind angajat al SC. ... pe un post de consilier juridic, activitate care s-a rezumat la consiliere verbală și întocmirea de modele de contract, atât pentru SC. ..., cât și pentru SC. ... și în același timp supraveghea activitatea acestor societăți controlate de către inculpatul V. D. B., a dat inculpatului C. E., funcționar public în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară

Olt, având funcția de subinginer cadastru, suma de 1.000 lei timp de 4 luni, bani pe care i-a primit în mod necuvenit, întrucât nu era angajat al societății comerciale, iar în cadrul atribuțiilor sale de serviciu de la OCPI Olt, aviza documentația întocmită de către angajații SC. ..., societate care avea ca obiect activitatea de cadastru, în sensul în care era verificat tot conținutul documentației pentru conformitate, astfel încât activitatea de dare respectiv primirea banilor s-a efectuat în legătură și în scopul îndeplinirii unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale inculpatului C.E., respectiv verificarea documentațiilor cadastrale întocmite de către angajații SC. ..., disimulându-se realitatea faptică printr-o prestație convențională în favoarea societății-servicii de instruire profesională care să creeze o aparență de legalitate a primirii banilor, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. din anul 1969 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41-42 C.pen. din 1969 și art. 5 alin. 1 Noul cod penal.

Cu privire la inculpata C.-S. E. M., administrator al SC. ..., s-a reținut că în perioada mai 2012-martie 2015 a dat inculpatului C. E. , funcționar public în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, având funcția de subinginer cadastru, suma de 1.000 de lei lunar, bani pe care inculpatul C. E. i-a primit în mod necuvenit întrucât nu era angajat al societății comerciale, iar în cadrul atribuțiilor sale de serviciu aviza documentația întocmită de către angajații SC. ..., disimulându-se realitatea faptică printr-o prestație convențională în favoarea societății-servicii de instruire profesională care să creeze o aparență de legalitate a primirii banilor, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Instanța făcând analiza probatoriului administrat în cauză apreciază că fapta reținută în sarcina în inculpatului C. E. nu îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită, nefiind prevăzută de legea penală, motiv pentru care urmează a se dispune achitarea acestuia în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I.

Astfel, în principal instanța reține că nu există nici o dovadă a faptului că inculpatul C.E. ar fi pretins sume de bani pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu în cadrul OCPI Olt, suma de 1.000 de lei primită lunar în perioada ianuarie 2012-martie 2015 reprezentând remunerația aferentă serviciilor prestate în cadrul SC.

Cu referire la perioada în care ar fi primit sumele de bani, perioadă menționată în actul de sesizare ca fiind ianuarie 2012-martie 2015 instanța în baza probelor administrate, respectiv, declarațiile martorilor și declarațiile inculpaților D. M. , C.-S. E. M. reține ca fiind mai 2012-martie 2015. De altfel, în declarația sa martorul ... a menționat că inculpatul C. E. s-a prezentat la sediul SC. ... în preajba Sărbătorilor Pascale din 2012, sărbători care se constată a fi fost în luna aprilie 2012.

Chiar inculpata C.-S. E. M. a menționat în declarațiile date la instanță că în mod eronat a susținut că C. s-ar fi prezentat la societate în ianuarie 2012, în realitate în aprilie 2012 a aflat de la ... că în societate se va mai angaja o persoană pe nume C. E. . În același context a menționat că l-a observat pe inculpatul C. în societatea unde lucra în aprilie 2012, că a observat în luna mai 2012 că acesta este trecut pe ștutul de plată alături de toți angajații cu suma de 1.000 de lei.

Este clar în acest sens că perioada în care inculpatul ar fi primit bani de la administratorii SC. ... sau alte persoane, este mai 2012 și nu ianuarie 2012.

Revenind la cele menționate anterior, este fără îndoială că în perioada aprilie 2012-martie 2015 inculpatul C. E. în urma unor discuții purtate cu martorul ... și la recomandarea martorului ..., director al OCPI Olt în acea perioadă, a prestat activități în cadrul SC. ..., societate cu obiect cadastru, activități constând în aspecte tehnice de funcționare a programului Autocad care este un program de calculator specific activităților desfășurate și nu constau în ceea ce se susține în actul de sesizare ca fiind o verificare prealabilă a documentelor ce urmau a fi depuse spre verificare și avizare la OCPI Olt.

Aspectele reținute în actul de sesizare al instanței sunt înlăturate, atât prin declarațiile martorilor ... cât și prin declarațiile inculpaților C.-S. E. M. și D. M. , după cum urmează:

Astfel, martorul ... a menționat în fața instanței că în anii 2012 sau 2013, ocupând funcția de director al OCPI Olt a fost contactat de martorul ... care i-a cerut părerea în legătură cu o persoană care s-ar pricepe la programele soft și echipamente privind activitatea de cadastru, că are o firmă de cadastru în care a angajat mai mulți tineri care nu au experiență în utilizarea softurilor, iar specialistul pe care îl solicita, susține martorul că urma să îi învețe pe cei angajați care nu aveau experiență.

A menționat martorul că în urma discuției i-a recomandat pe inculpatul C. E. spunându-i că se pricepe la aceste softuri, mai ales că anterior fuseseră organizate întâlniri la nivelul județului Olt de către OCPI cu persoane fizice și juridice autorizate pentru cadastru, specialiștii printre care și C. explicându-le modalitatea de utilizare a acestor aplicații noi.

S-a mai reținut din declarația martorului că a participat la întâlnirea dintre martorul ... și inculpatul ..., discuția fiind în sensul că la recomandat pe acesta să participe la o întâlnire cu angajații SC. ... și să îi învețe programele pe care le utilizau.

Martorul chiar a menționat că nu au fost discuții în sensul ca C. E. pe baza acestei colaborări să favorizeze în vreun fel lucrările de cadastru executate în cadrul SC. Cu privire la lucrările de cadastru primite la OCPI Olt, martorul a declarat că exista o aplicație prin care lucrările erau repartizate alcătoriu și nu putea să cunoască dacă lucrările provenite de la SC. ... unde inculpatul participa la instruirea angajaților, urmau să fie repartizate inculpatului C. sau altei persoane.

Martorul ... a menționat că în perioada 2012-2015, ca de altfel și în prezent a îndeplinit funcția de șef serviciu cadastru în cadrul OCPI Olt, cunoaște activitatea desfășurată de inculpatul C. în cadrul oficiului și legat de lucrările repartizate acestuia a fost respectat întocmai Ordinul nr. 700/2014 și în special art. 46 privind atribuțiile inspectorilor, că sistemul electronic nu permitea ca o lucrare destinată OCPI să fie verificată în afara oficiului, toate înregistrările erau făcute aici și nu se putea trece peste procedura standard, mai ales că era nevoie de un cod și o parolă atribuit numai oficiului de cadastru.

Cu referire la activitățile desfășurate de inculpatul C. în afara orelor de program reprezentând consultanță la o societate cu profil cadastru martora a menționat că nu există nici un impediment în a desfășura astfel de activități în afară de efectuarea personală de lucrări ce urmau să ajungă pentru avizare la OCPI Olt.

Martorul ... a menționat că a fost angajat la SC. ... în anul 2011 de administratorul de drept al societății ..., în funcția de tehnician cadastru, dar lucra ca șef de birou, în concret se ocupa de organizarea formației de lucru, că în anul 2012, întrucât mulți dintre angajați erau lipsiți de experiență și se făceau greșeli în lucrările de topografie și cadastru, administratorul ... le-a spus tuturor într-o ședință că o să vină o persoană de la OCPI Olt care o să-i învețe aspecte de natură tehnică a lucrărilor și să îi întrebe de problemele pe care le au, pentru a evita anumite greșeli.

În acest sens, în cursul anului 2012 l-a cunoscut pe inculpatul C. care venea în fiecare zi, după orele 16,00 și rămânea circa 30-40 de minute, perioadă în care colegii mai tineri îl întrebau cu referire la aspecte de ordin tehnic din lucrările pe care le aveau, dând ca exemplu aspecte legate de măsurătorile efectuate, că inculpatul îndruma colegii în ceea ce privește utilizarea programului pe calculator, fiind vorba de un program specific activității de cadastru, dar nu le-a spus niciodată să facă lucrarea într-un fel sau altul.

Din declarația martorului se mai reține că inculpatul prin funcția deținută în cadrul OCPI Olt a repins de multe ori lucrările SC. ..., că a purtat cu acesta mai multe discuții telefonice legate de lucrările de cadastru, iar când acestea nu îndeplineau condițiile le respingea.

A mai susținut martorul că personal a dat inculpatului o dată sau de două ori plicul cu bani, plic care îi fusese lăsat de administratorul C.-S. E. M., banii fiind dați odată cu salariul angajaților din firmă, fiecare semnând un ștat de plată, însă C. nu a semnat când a primit banii.

Martorul ... a lucrat în calitate de inginer topograf în cadrul SC. ..., iar în anul 2012 a aflat de la administratorul ...că o să vină o persoană din cadrul OCPI Olt și o să-i ajute pe el și

ceilalți angajați la întocmirea documentațiilor. În acest sens l-a cunoscut pe inculpatul C. care venea în fiecare zi după orele 16,00 și rămânea circa 40 de minute, perioadă în care se discutau aspecte tehnice pe care le ridicau colegii. Niciodată inculpatul C. nu a îndrumat un angajat să efectueze vreo lucrare într-un sens sau altul.

Martorul ... a lucrat la SC. ... în funcția de inginer geodezie, împrejurare în care l-a cunoscut pe inculpatul C. E. , acesta dând detalii tehnice sau răspunzând la întrebările adresate de colegi pe chestiuni de ordin tehnic, acesta repetându-le tuturor cu referire la aceste aspecte de ordin tehnic să citească Ordinul 700 al directorului ANCPI, normele regulamentului.

Martora ... a fost angajată în luna martie 2013 în cadrul SC. ... în calitate de tehnician cadastru, observând că în fiecare zi după orele 16,00 la sediul firmei se prezenta inculpatul C. E. care știa că lucrează la OCPI Olt, acesta răspunzând la întrebările adresate de angajați în situații în care aveau nelămuriri legate de programele folosite sau de măsurători.

A susținut martora că niciodată inculpatul C. nu i-a cerut să întocmească o lucrare într-un anumit sens, dar lucrând în programul Autocad, program nou era necesar să adreseze numeroase întrebări inculpatului.

Martora ... s-a angajat la SC. ... în calitate de inginer geodezie, l-a cunoscut pe inculpatul C. E. , angajat la OCPI Olt, cunoscând că acesta venea în cadrul firmei spre sfârșitul programului și îndruma salariații cu referire la programul Autocad sau alte sfaturi referitoare la regulament.

A menționat martora că au existat situații în care lucrări executate în cadrul SC. ... repartizate la OCPI inculpatului C. erau respinse, ulterior efectuându-se completările necesare, întrucât acesta era o persoană exigentă.

Martorii ... au lucrat în cadrul SC. ... în calitate de tehnician cadastru, respectiv cartograf, împrejurări în care l-au cunoscut pe inculpatul C. , acesta dându-le sfaturi în ceea ce privește regulamentul de cadastru și respectarea programului de calculator. Au menționat de asemenea că inculpatul discuta cu salariații societății după un regulament și nu a făcut niciodată rabat în respectarea acestuia, mai ales că era cunoscut ca unul dintre cei mai corecți lucrători de la OCPI Olt.

În ideea celor expuse mai sus pledează și declarațiile martorilor ... care au menționat că neavând cunoștințele necesare, mai ales efectuarea de măsurători în teren erau curioși să afle de la inculpat cum funcționează un GPS, aspecte legate de programele Autocad și Topolt, că au fost înștiințați de la început că acea persoană ce lucrează în cadrul OCPI Olt va veni să-i învețe să folosească programele specifice activității desfășurate, precum și aparatura aferentă.

De altfel, martorul ... a menționat că personal a discutat cu inculpatul cu referire la programul Autocad pe care nu știa să-l folosească, că se întorcea din teren unde efectuase măsurători, dorea să întocmească lucrarea aferentă, dar nu știa să folosească programul și atunci cerea sprijin.

Martorii ... au menționat că îl cunoșteau pe inculpatul C. înainte de a se angaja la SC. ..., iar acesta venea în societate după orele 16,30-17,00 și îi învăța noile programe aplicate de Oficiul de Cadastru în ceea ce privește înregistrările topografice, pe care ei nu aveau de unde să le cunoască întrucât acestea se modificau des, că a observat colegii când îl întrebau legat de probleme tehnice a aparatului folosite aspecte legate de erori și distanțe legate de precizia aparatelor folosite, de măsurătorile efectuate, în concluzie aspecte de ordin tehnic, că niciodată nu i-a îndrumat să efectueze o lucrare într-un anumit sens pentru a nu avea probleme de avizare, întrucât o lucrare nu poate fi verificată în afara Oficiului de Cadastru, pentru că există un soft special care nu poate fi utilizat decât de lucrătorii din cadrul oficiului.

Tot martorul ... a susținut că un lucrător OCPI nu poate să admită o lucrare care nu ar îndeplini condițiile de avizare și nu poate fi ajutat în acest sens un solicitant (gen situația întâlnită în cazul inculpatului C.) întrucât înregistrarea unei astfel de lucrări ar da erori în softul OCPI.

Martorii au menționat că inculpatul era o persoană care își respecta cu strictețe sarcinile de serviciu, că respingea anumite lucrări care nu îndeplineau condițiile de avizare, iar

În nota de respingere explica motivele pentru care s-a ajuns aici, de cele mai multe ori nefiind respectat Ordinul nr. 634 cu privire la întocmirea documentațiilor cadastrale.

În corpore martorii audiați în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești au susținut că prin diverse mijloace au aflat că inculpatul C. E. era plătit pentru activitățile desfășurate cu suma de 1.000 lei lunar, considerându-l ca un angajat al societății în condițiile în care era observat zilnic după orele 16,00 în societate și îi se transmisese de martorul ..., administratorul de drept al societății în luna aprilie 2012 că va veni să-i învețe aspecte de ordin tehnic privind folosirea programelor pe calculator specifice cadastrului.

Cele menționate de martori în depozițiile date au fost confirmate de inculpații C.-S. E. M. și D. M., fiecare prezentând pe larg aspectele legate strict de momentul în care au lucrat în societate (gen C.-S.) sau cunoșteau aspecte legate de societate (gen D. M.).

Inculpata C.-S. E. M., secretar, ulterior administrator de drept al SC. ... a menționat că l-a cunoscut pe inculpatul C. în aprilie 2012, în urma unei discuții pe care o avusese anterior cu martorul ... care i-a transmis că acesta îi va ajuta pe salariați.....”pe partea de aparatură, de măsurători, GPS și stațiile totale”, că societatea făcuse achiziții de aparatură modernă, dar angajații nu știau să o folosească la capacitate totală și era nevoie de un astfel de angajat.

Pe inculpatul C. l-a văzut în societate în luna aprilie 2012, venea în jurul orelor 16,00-16,10 și rămânea până în jurul orelor 17,00 când se încheia programul, înțelegând că îi învăța pe angajați să folosească GPS-urile și alte programe pe calculator.

Inculpata a menționat că nici martorul ... pe care l-a perceput ca fiind administratorul de fapt al firmei și nici administratorul de drept ... nu i-au spus nimic cu privire la salariul pe care trebuia să îl primească C., personal observând în luna mai 2012 că acesta este trecut pe statul de plată alături de toți angajații cu suma de 1.000 de lei.

Că, printre atribuțiile de serviciu inculpata le avea și pe acelea de a da conform statului de plată adus de ... salariile angajaților, salarii pe care le punca în plicuri și le înmâna acestora în momentul în care se prezentau la secretariat, că statele de plată pe care figurau toți angajații societății le primea alături de bani tot de la ..., însă statul nu era unul din cele cunoscute din punct de vedere contabilicește, ci era un ștat adecvat, un fel de tabel cu numele, prenumele și salariile ce urmau a fi primite.

Tot martora a menționat că a continuat această procedură și după luna decembrie 2012 când a devenit administrator de drept al societății în locul martorului ..., numai că la acest moment statele erau întocmite de ea după modelul pe care îl avea, dar banii îi primea tot de la ...

Inculpatul D. M. a menționat că a fost angajat la SC. ... în calitate de consilier juridic începând cu luna ianuarie 2012 de martorul ..., persoană care i-a cerut ulterior să coordoneze și activitatea de la SC. ..., întrucât existau conflicte între angajați și administratorul ...

În aceste împrejurări l-a observat la sediul SC. ... pe inculpatul C. E. în luna aprilie 2012, aflând de la martorul ... că acesta lucrează la OCPI Olt și a fost rugat de martorul ... să vină aici și să-i învețe pe angajații societății noile programe care au fost implementate de OCPI Olt, inclusiv să lucreze cu aparatura aferentă.

A mai menționat inculpatul că tot de la administratorul ... a aflat că inculpatul C. era plătit cu 1.000 de lei pe lună pentru activitățile desfășurate, salariile fiind plătite de către administratori și nu exclude posibilitatea ca și el să fi dat un plic inculpatului, dar nu a verificat conținutul aceluși plic care îi fusese lăsat de ..., întrucât șeful de birou martorul ... lipsea.

Cele reținute mai sus se coroborează cu declarațiile inculpatului C. E., declarații date atât la urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești, reținându-se că împreună cu directorul OCPI Olt în luna martie 2012 s-a deplasat la Barul ... din Slatina unde l-a cunoscut pe martorul ..., menționând că în acel moment acesta era deputat de Olt.

În discuțiile purtate martorul ... i-a spus că are o firmă de cadastru, că are mai mulți angajați și că nu are oameni pregătiți pentru întocmirea documentațiilor și dorește să îi instruiască, că a analizat oferta având în vedere interdicțiile pe care le avea în activitatea pe

care o desfășura, respectiv Legea nr. 7/1996 și Ordinul nr. 700/2014, ordine emise de directorul general al ANCPI, de aprobare a Regulamentului de funcționare.

Niciun moment nu s-a discutat despre favorizarea în vreun fel a societății SC. ... în ceea ce privește activitatea desfășurată de inculpat în cadrul OCPI Olt, adică acceptarea unor lucrări care nu îndeplineau condițiile de legalitate, ci instruirea angajaților pe aplicațiile Topolt ce presupunea efectuarea unei lucrări într-un termen scurt.

De altfel, inculpatul i-a atras atenția de la început martorului ...că nu dorește să lege activitatea de la SC. ... de activitatea desfășurată la OCPI Olt și că dacă ar accepta ar desfășura activitățile solicitate după programul de lucru maxim o oră.

Se reține în acest sens că serviciile pentru care inculpatul C. E. a fost remunerat cu 1.000 lei lunar în perioada mai 201-aprilie 2015 s-au prestat efectiv și concret, serviciul constând în informații tehnice de specialitate care priveau programe de calculator nou introduse în tehnica de soluționare a documentației cadastrale.

Niciun moment nu s-a pus în discuție, urmare a întâlnirilor realizate între martorii ..., ulterior între ..., ... și inculpatul C. , ca cel din urmă, prin activitățile prestate în cadrul SC. ..., apoi în cadrul OCPI Olt să influențeze procesul decizional al soluționării documentației cadastrale.

De altfel, așa cum rezultă din declarațiile martorilor ..., primul i-a cerut ultimului o recomandare pentru un bun specialist în domeniu pentru a-i instrui pe angajații SC. ... cu privire la activitatea curentă, motivând lipsa de experiență a personalului, investițiile efectuate în aparatura folosită și mai ales întârzierea în soluționarea lucrărilor.

Tot martorul ... în declarațiile date a susținut că ... i-a solicitat să-i recomande un specialist în vederea optimizării softurilor pentru activitatea ce urma să o desfășoare, că a angajat anumiți tineri care nu au experiență în utilizarea softurilor.

Discuțiile dintre cei doi au avut la bază și activitățile desfășurate de angajații OCPI Olt încă din anul 2009, la întâlnirile cu persoane fizice și juridice autorizate în domeniul cadastral, unde explicau modalitatea de utilizare a noilor aplicații ANCPI (au fost introduse aplicații informatice de gestionare a înregistrărilor în sistemul integrat de cadastru și carte funciară), în acest sens, ... recomandându-i pe inculpatul C. E. spunându-i că se pricepe.

Rezultă în acest sens că inculpatul a prestat activitățile de instruire și consultare, activități, care nu intrau în contradicție cu interdicțiile impuse persoanelor angajate în cadrul OCPI Olt, acelea de a nu întocmi în nume propriu documentații cadastrale, să dețină firmă de cadastru sau să facă parte din conducerea unei firme de cadastru.

De altfel, inculpatul C. E. în declarațiile date în mod constant a susținut că a avut în vedere aceste interdicții și a considerat că activitățile desfășurate în cadrul SC. ... nu au legătură cu activitatea de bază desfășurată în cadrul OCPI Olt.

Acuzațiile reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpatului C. E. nu susțin nici un moment faptul că acestuia i-ar fi fost promise sau remise sume de bani în legătură cu îndeplinirea actului de serviciu ce intra în atribuțiile sale de serviciu constând în avizarea și verificarea documentațiilor depuse la OCPI Olt de către SC. ..., astfel încât să se realizeze coruperea funcționarului din cadrul serviciului.

Se reține în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii de luare de mită în modalitatea primirii unor sume de bani în mod necuvenit, faptă comisă în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În legătură cu prima condiție a existenței infracțiunii de luare de mită, respectiv că sumele de bani au fost primite în mod necuvenit nu se poate reține că inculpatul nu a desfășurat activități în cadrul SC. ..., între el și martorul ... cunoscut ca și administrator de fapt al societății existând o înțelegere verbală în sensul de a presta servicii de instruire și consiliere tehnică (folosirea aparaturii din dotare în specialitatea topografie).

Din probele administrate nu s-a demonstrat niciun moment că primirea sumelor de bani s-a realizat pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act ce intra în atribuțiile de serviciu ale inculpatului C. E. , în calitatea sa de funcționar la OCPI Olt, acesta neavând atribuții de consiliere și instruire a personalului societăților cu

obiect activității de cadastru. De altfel, chiar în actul de sesizare s-a reținut că inculpatul i-a învățat pe angajații SC. ... „să lucreze cu aparatura pe care o dețin, cu programele deținute, să-și organizeze o bază de date comună pe care să o poată accesa fiecare salariat, să citească un act de proprietate și să-l ă n terprotoze, i-a învățat ce informații trebuie să culeagă atunci când merg în teren și le-a răspun s la diferite întrebări și probleme cu care s-au confruntat în perioada respectivă”.

Pe de altă parte, inculpatul nu putea fi cel care dispunea în mod definitiv cu privire la lucrările de cadastru întocmite de SC. ..., din declarațiile martorei ... rezultând următoarele..... „ca inspector de avize și recepții C. verifica dacă lucrările corespundeau din punct de vedere tehnic, după verificare era aplicată ștampila pe planul de situație numai dacă era în regulă, apoi se emitea procesul-verbal de recepție unde semna consilierul și inginerul șef care este șeful serviciului cadastru”.

Martora a mai menționat că a îndeplinit funcția de șef cadastru și înainte de a semna efectua o nouă verificare din punct de vedere tehnic, deși inspectorul discuta cu ea și înainte de verificarea prealabilă dacă considera că ceva este în neregulă.

Și din perspectiva laturii subiective a infracțiunii de luare de mită reține instanța că lipsește intenția necesară pentru existența infracțiunii respective, în condițiile în care inculpatul nu a avut reprezentarea că ceea ce primește reprezintă o retribuție, adică o recompensă legată de un act de serviciu, îndeplinit în cadrul OCPI Olt.

Acesta a considerat în permanență că este angajat al SC. ..., primind sumele de bani odată cu ceilalți salariați pentru activități efectiv desfășurate în fiecare zi după orele de program la OCPI Olt, apreciind că nu există incompatibilitate și nici restricții în ceea ce privește desfășurarea activităților respective.

Din cuprinsul fișei postului inculpatului C. E. rezultă că acesta avea în cadrul OCPI Olt sarcini și îndatoriri de natură administrativă care nu au avut nici o înrăuțire asupra activităților de consiliere și îndrumare pe probleme de aspect tehnic, desfășurate în cadrul SC. ..., starea de fapt expusă în sens contrar de procuror, nefiind susținută de probele administrate în cauză.

Ori, pentru a exista infracțiunea de luare de mită trebuie ca actul la care se referă mita să intre în sfera atribuțiilor pe care funcționarul în concret le îndeplinește, în legătură cu avizarea documentației, în cauză nefiind dovedit că atribuțiile de natură administrativă ale acestuia ar fi fost influențate în vreun fel prin activitățile desfășurate în cadrul SC. ...

Cu privire la infracțiunile de dare de mită reținute în sarcina inculpaților D. M. și C.-S. E. M., urmează ca instanța să dispună în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achitarea acestora, nefiind îndeplinite condițiile de tipicitate din perspectiva laturii obiective și subiective ale infracțiunilor respective.

Probele administrate în cauză nu au dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că aceste fapte pentru care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată întruiesc elementele constitutive ale infracțiunilor de dare de mită.

Din cuprinsul probelor administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că în perioada ianuarie 2012-aprilie 2012, respectiv, mai 2012-martie 2015 inculpații D. M. , respectiv, C.-S. E. M. au dat inculpatului C. E. , funcționar public în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Olt, având funcția de subinginer cadastru, suma de câte 1.000 lei lunar pentru a aviza documentația cadastrală întocmită de angajații SC. ..., societate care avea ca obiect de activitate cadastru.

Ori, în urma cercetării judecătorești s-a reținut în ceea ce-l privește pe inculpatul D. M., că acesta a fost angajat de martorul ... începând cu luna ianuarie 2012 la SC...în calitate de consilier juridic, desfășurând activități la societatea de avocați ..., precum și întocmirea unor contracte pentru SC.

Niciun moment acesta nu a fost angajat la SC. ..., ci după o perioadă de 3-4 luni de la angajarea la SC. ... martorul ... i-a cerut să se ocupe de coordonarea administrativă a SC. ..., întrucât existau probleme între administratorul de drept și angajați, ...motivând că prin experiența pe care o are poate să liniștească lucrurile.

În aceste împrejurări l-a cunoscut pe inculpatul C. E....."l-am văzut prima dată la sediul ...în luna aprilie 2012, cred că spre sfârșitul lunii, iar de la am aflat că lucrează la OCPI Olt și a fost rugat de ... să vină aici și să-i învețe pe angajații societății noile programe care au fost implementate la OCPI, inclusiv să lucreze cu aparatura aferentă".

Ori, niciun moment nu s-a pus în discuție ca inculpatul D. în calitatea deținută (supraveghea, urmare a discuțiilor verbale cu ..., activitatea SC....) să dea sume de bani inculpatului C. E. în perioada ianuarie-aprilie 2012 pentru ca acesta să-și încalce atribuțiile de serviciu și să avizeze documentațiile cadastrale întocmite de angajații SC. ..., documentații cadastrale care ar fi fost întocmite sub directa supraveghere a inculpatului C. în perioada în care acesta își desfășura activitatea aici.

De altfel, cu referire la perioada reținută în actul de sesizare, ianuarie-aprilie 2012, probele administrate au lămurit că nu poate fi aceasta, în condițiile în care, inculpatul C. a început să vină la SC. ... în preajma Sărbătorilor Pascale din 2012, respectiv, luna aprilie. În acest sens, pledează declarațiile martorilor ..., declarațiile inculpatei C.-S. E. M.

Este adevărat că inculpatul D. M. a recunoscut că nu exclude ca în perioada după aprilie 2012, în lipsa șefului de birou ..., martorul ... să-i fi lăsat un plic să-i dea inculpatului C. , dar el nu a verificat ce conținea plicul, iar plicul îi fusese lăsat alături de alte documente sau corespondența pentru alte societăți.

Susținerile inculpatului se coroborează cu declarațiile martorului ... cu declarațiile inculpaților C. E. și C.-S. E. M., în sensul că banii erau dați de administrator sau în lipsa lor de alte persoane, în plicuri, în zilele de salariu, la fel procedându-se și în ceea ce-l privește pe inculpatul D. M. , care a efectuat un serviciu la solicitarea unui coleg, martorul ..., căruia îi fusese lăsat plicul de administratorul societății

Chiar inculpatul D. M. a susținut că el nu a avut nici o discuție personală sau de serviciu cu inculpatul C. , în afară de salutul reciproc, salariile și plățile de orice natură fiind date de către administratori, orice plată în cadrul societății SC. ... nefiind făcută fără știrea martorului ..., întrucât administratorii de drept nu treceau peste cuvântul acestuia.

Având în vedere considerentele anterioare, activitățile desfășurate de inculpatul D. M., în sensul de a da un plic conținând sume de bani inculpatului C. , nu pot fi apreciate decât ca fiind realizate pe fondul relațiilor de colegialitate din cadrul SC. ... pe care acesta o supraveghea la solicitarea martorului ..., activități care nu îndeplinesc condițiile de tipicitate obiectivă pentru existența infracțiunii de dare de mită.

Aceiași motivare poate fi reținută și în sarcina inculpatei C.-S. E. M., care îndeplinind funcția de secretar din noiembrie 2011, apoi administrator de drept din luna decembrie 2012 la SC. ..., a continuat, la fel cum procedaseră anterior și ceilalți administratori- ... , să dea inculpatului C. , lunar, suma de 1.000 de lei, în momentul în care se plătea salariul și pentru ceilalți angajați ai societății, conform celor dispuse de martorul

Apărățile formulate de inculpată se coroborează cu celelalte probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, de unde se reține că C. E. a fost adus în societate de ..., să-i ajute pe angajați în ceea ce privește aspecte de ordin tehnic, aparatură de măsurători, GPS și stații totale, că a observat că acesta era trecut pe ștatul de plată alături de toți angajații cu suma de 1.000 de lei.

S-a reținut că ștatele de plată erau aduse de martorul ..., iar inculpata avea printre atribuțiile de serviciu și pe acelea de a înmâna salariile, salarii pe care le pune în plicuri și le dădea salariaților când aceștia se prezentau la secretariat, banii pentru salarii fiind aduși tot de ... conform calculelor făcute de acesta.

Inculpata a mai menționat că ștatele de plată pe care figurau toți angajații nu era unul din cele cunoscute din punct de vedere contabilicesc, ci un ștat adecvat, un fel de tabel cu numele, prenumele și salariile ce urmau a fi primite.

Ori, înmânarea de către inculpată a unui plic care conținea suma de 1.000 de lei inculpatului C. E. , care apărea pe ștatele de plată aduse în societate de martorul ..., inculpata nefăcând altceva decât să se conformeze celor menționate în ștatul respectiv, banii fiind puși

la dispoziție tot de martorul ..., nu îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de dare de mită sub aspectul laturii subiective și obiective.

Este adevărat că aceasta a îndeplinit funcția de administrator al SC. ..., dar nu a fost cea care l-a angajat pe C. E., nu cunoștea în detaliu ce activități desfășura acesta în cadrul societății, nu cunoștea unde lucra efectiv, întrucât martorul ... era cel care se ocupa în detaliu de buna organizare a societății, era recunoscut ca adevăratul șef, ceilalți executând măsurile dispuse de acesta.

Funcție de cele expuse mai sus, reține instanța că de esența infracțiunilor de luare și dare de mită este ca pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii, respectiv, ca promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase să se realizeze în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarului sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. Aceste acțiuni trebuie să fie neechivoce, să manifeste intenția funcționarului de a condiționa îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea, întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în datoririle de serviciu sau în deplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, pretenții care să fie înțelese ca atare de persoana căreia i se adresează, ambii trebuind să înțeleagă exact despre ce este vorba.

O astfel de condiționare trebuie să rezulte din actele de conduită ale funcționarului.

Cu privire la această legătură între prestația pretinsă/promisă și îndatoririle de serviciu ale inculpatului C. E., instanța a constatat că nici o probă administrată în cauză nu susține concluzia că acest inculpat ar fi condiționat explicit sau implicit, de o manieră care să nu lase loc echivocului, îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu în legătură cu activitățile de consiliere și instruire desfășurate în cadrul SC. ..., că ar fi pretins de la martori ..., administrator de fapt, ..., administrator de drept, de la inculpata C.-S. E. M., administrator de drept sau inculpatul D. M., care a supravegheat într-o perioadă activitatea SC. ... sume de bani pentru avizarea în cadrul OCPI Olt a lucrărilor ce nu îndeplineau condițiile de legalitate.

Apărățile formulate de inculpații C. E., D. M. și C.-S. E. M. în cea ce privește modalitățile în care au fost date sumele de bani, de unde proveneau aceste sume de bani, nu au fost înlăturate prin probe certe de vinovăție, probe care nu pot fi interpretate decât în favoarea inculpaților în raport de cuprinsul prevederilor art. 4 alin. 2 C.pr.pen.

Pe de altă parte, de esența infracțiunilor de luare și dare de mită este ca folosul pretins, primit sau acceptat, respectiv, promis, oferit sau dat să fie necuvenit, caracter care de asemenea trebuie să rezulte neechivoc.

Prin folos necuvenit se înțelege folosul care este legal nedatorat, având caracter de retribuție, constituind o plată ori răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contracchivalent al conduitei lipsite de probitate a funcționarului mituit.

Pornind de la aceste considerente, se impune achitarea inculpatului C. E. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., a inculpatului D. M. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 alin. 1 v.C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal și art. 5 alin. 1 C.pen. și a inculpatei C.-S. E. M. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., câtă vreme au avut reprezentarea că suma dată și primită reprezintă contravaloarea prestației pentru activitățile desfășurate de inculpatul C. E. în cadrul SC. ..., că acesta a desfășurat activități ce nu aveau legătură cu atribuțiile de serviciu din cadrul OCPI Olt, activități care nu-i erau interzise conform Legii nr. 7/1996 și Ordinului nr. 700/2014 emise de ANCPPI, sens în care rezultă că infracțiunile de luare și dare de mită nu sunt tipice.

Cu referire la inculpatul V.D. B. din actul de sesizare al instanței s-a reținut că acesta în calitate de beneficiar direct al rezultatelor activității desfășurate de către SC. ..., societate înființată de către inculpat, prin contribuția financiară a sa, prin diferite persoane interpușe a exercitat acțiuni de determinare mediată în cauză prin intermediul numitului ..., cel care se

ocupa în fapt de administrarea respectivei societăți, în urma cărora acesta a comunicat indicațiile primite inculpatului D. M. , angajat pe funcția de consilier juridic în cadrul SC. ..., o altă societate controlată de către inculpatul V. D. B. și care avea sediul în același imobil de pe strada ..., nr. ... din Municipiul ... ca și SC. ... și apoi administratorul acestei societăți, inculpata C.-S. E. M., care a dat inculpatului C. E. , funcționar public în cadrul OCPI Olt, având funcția de subinginer cadastru, persoană cooptată tot la îndemnul inculpatului V.D. B. suma de 1.000 de lei lunar în perioada ianuarie 2012-martie 2015, sumă al cărui quantum a fost stabilit tot de către inculpatul V. D. B., bani necuveniți care nu erau evidențiați în actele contabile, întrucât inculpatul C. E. nu era angajat al societății comerciale, iar în cadrul atribuțiilor sale de serviciu de la OCPI Olt aviza documentația întocmită de către angajații SC. ..., în sensul în care era verificat tot conținutul documentației, astfel încât activitățile de instigare la dare și luare de mită s-au efectuat în legătură și în scopul îndeplinirii unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale inculpatului C. E. , disimulându-se realitatea faptică printr-o prestație convențională în favoarea societății-servicii de instruire profesională care să creeze o aparență de legalitate a primirii banilor, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la dare de mită prev. de art. 25 din vechiul Cod penal raportat la art. 255 alin. 1 vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 Noul Cod penal și de instigare la luare de mită prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 C.pen., ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 vechiul C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

Făcând referire la aspectele prezentate mai sus, legate de presupusa activitate infracțională desfășurată de inculpații C. E. , D. M. și C.-S. E. M., reține instanța, în ceea ce-l privește pe inculpatul V. D. B., că singura probă care ar concorda în ideea celor reținute în actul de sesizare este declarația martorului ..., declarație care nu poate avea credibilitate, pe de o parte, având în vedere relațiile de dușmănie existente între inculpatul V. și acesta, iar pe de altă parte, de întreg material probatoriu administrat în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești.

Din perspectiva existenței celor două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului V. D. B., având în vedere declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale, instanța reține că aceștia au făcut afirmații de natura că au auzit că societatea ar fi fost controlată de inculpat sau că în urma unor discuții, inculpatul s-ar fi implicat în ceea ce privește înființarea și ulterior desfășurarea activităților de cadastru la societatea respectivă, dar nici o probă nu iterează în ideea că V. s-ar fi implicat în mod efectiv în înființarea societății, angajarea personalului, intermedierea unor relații la OCPI Olt, unde erau trimise lucrările de cadastru executate.

Actul de sesizare al instanței reține în ceea ce privește vinovăția inculpatului V. D. B., strict declarația martorului ..., care de fapt este persoana care s-a ocupat de înființarea societății de cadastru, de angajarea personalului, de buna funcționare a societății, de plata salariilor și în acest sens pledează întreg materialul probator.

Susținerile martorului ..., în special cele menționate în fața instanței, au fost înlăturate prin declarațiile martorilor ..., care au susținut că ... coordona activitatea firmei, că era persoana care se interesa în permanență de mersul societății, participa la ședințele organizate aici și nu cunosc nimic legat de implicarea inculpatului V. D. B.,

Apoi, și în ceea ce privește „angajarea inculpatului C. ” din declarațiile martorului ..., director la OCPI Olt, rezultă că între el și ... a fost o discuție deschisă, niciun moment nu a amintit de inculpatul V., în sensul că acesta l-ar fi trimis în vederea recomandării unui salariat de la OCPI Olt care să ofere servicii de consultanță salariilor din cadrul SC. ... pe probleme de cadastru, mai mult nu s-a discutat ca respectivul salariat să favorizeze în vreun fel documentațiile cadastrale întocmite de salariații SC. ... în procedura de avizare.

Niciun moment inculpații D. M. sau C.-S. E. M. nu au susținut că au dat bani inculpatului C. E. la solicitarea inculpatului V. D. B. sau că în discuțiile purtate cu ... acesta să fi spus că a discutat cu V. și trebuie să plătească pe inculpatul C. cu o sumă de bani pentru activitățile desfășurate în cadrul SC.

Dimpotrivă inculpații au menționat că martorul ... a fost perceput de la început ca adevăratul administrator al societății, C.-S. E. M. menționând că la angajarea sa în luna noiembrie 2011, ... i-a spus „că el conduce societatea, că nu mișcă nimic fără să știe el și că trebuie să-i transmită orice detaliu care s-ar întâmpla în firmă în lipsa lui”, că „pe ușa biroului folosit de ... în aceeași clădire cu societatea scria cu litere mari director și că ținea non stop legătura cu acesta, întrucât își dorea să știe orice aspect legat de societate”.

Ori, având în vedere cele menționate mai sus, instanța urmează să dispună și pentru inculpatul V. D.-B. achitarea în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen., nefiind îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de instigare la dare de mită și instigare la luare de mită reținute în sarcina sa.

Cu referire la cererile formulate de inculpații D. M. și V. D. B. prin apărătorii aleși privind încetarea procesului penal în baza art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen., în sensul că a intervenit prescripția răspunderii penale instanța urmează să le respingă având în vedere următoarele:

A menționat inculpatul V. D. B. că potrivit descrierii faptelor din actul de sesizare presupusele acțiuni de determinare mediată reținute în sarcina sa cu titlu de instigare la dare de mită se localizează în timp anterior faptelor de autorat stabilite prin rechizitoriu ca fiind săvârșite în perioada ianuarie 2012-martie 2015, iar în conformitate cu dispozițiile art. 255 vechiul Cod penal infracțiunea de dare de mită era pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

Că potrivit art. 122 alin. 1 lit. d vechiul Cod penal termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică era de 5 ani, când legea prevedea pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

Ori, în condițiile în care fapta reținută în sarcina sa constă într-o presupusă acțiune de determinare a coinculpaților D. M. și C.-S. E. M. localizată temporar anterior momentului ianuarie 2012 rezultă că cel mai târziu termenul general de prescripție pentru această infracțiune se împlinea în luna ianuarie 2017.

Având în vedere faptul că primul act de urmărire penală privind pe inculpatul V. D. B. s-a întocmit în cauză la 12.06.2017, respectiv ordonanța de extindere a urmăririi penale cu referire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la dare de mită și instigare la luare de mită rezultă că la momentul acestui act procesual al extinderii urmăririi penale se împlinise deja termenul de prescripție generală a răspunderii penale, astfel încât se impune încetarea procesului penal.

Inculpatul D. M. a solicitat încetarea procesului penal menționând că a intervenit prescripția răspunderii penale privind presupusele fapte de dare de mită, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 122 alin. 1 lit. d vechiul Cod penal termenul de prescripție a răspunderii penale pentru persoana fizică este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

Analizând actele și lucrările dosarului reține instanța că activitatea infracțională a celor doi inculpați a fost reținută în raport de perioada mai 2012-martie 2015, activitate constând în darea de către inculpații D. M. și C.-S. E. M., respectiv, primirea de către inculpatul C. E. a unor sume de bani în legătură și în scopul îndeplinirii unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale inculpatului, adică verificarea documentațiilor cadastrale întocmite de către angajații SC. ..., societate cu obiect de activitate cadastru.

Cu privire la activitățile de determinare mediată realizate de către inculpatul V. D. B. asupra inculpaților menționați mai sus, se are în vedere întreaga perioadă reținută de organul de urmărire penală și ulterior de instanță, neputând fi privită doar perioada anterioară faptelor de autorat reținute în rechizitoriu.

În raport de cele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 cu privire la analiza dispozițiilor legale ce reglementează termenul de prescripție a răspunderii penale și în funcție de cele menționate în Decizia nr. 8/RC/2020 din 09.01.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală se constată că nu s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile menționate, în sensul de a se dispune încetarea procesului penal.

Așa fiind, în baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita pe inculpatul C. E. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita pe inculpatul D. M. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din anul 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita pe inculpata C.-S. E.-M. pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita pe inculpatul V. D.-B. pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la dare de mită prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1969 raportat la art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 C.pen. și instigarea la luarea de mită prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 Noul Cod penal, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.

În baza art. 397 C.pr.pen. va dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin ordonanța nr. 114/P/2016 din 25.05.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și pusă în aplicare prin procesul-verbal din data de 29.05.2017 privind un apartament situat în Slatina, județul Olt.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. 3 C.pr.pen.;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul C. E., fiul lui ... și ..., născut la data de ..., în localitatea ..., cu domiciliul în ..., CNP ..., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul D. M., fiul lui ... și ..., născut la data de ..., în localitatea ..., cu domiciliul în ..., CNP ..., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 255 alin. 1 din Codul penal din anul 1969, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din anul 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achită pe inculpata C.-S. E.-M., sora lui ... și ..., născută la data de ... în mun. ..., domiciliată în ..., CNP ..., pentru infracțiunea de dare de mită în formă continuată prevăzută de art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul V. D.-B., fiul lui ... și ..., născut la data de ... în mun. ..., domiciliat în ..., CNP ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la dare de mită prevăzută de art. 25 din Codul penal din 1969 raportat la art. 255 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 C.pen. și instigarea la luarea de mită prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 alin. 1 Noul Cod penal, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 alin. 1 C.pen.

În baza art. 397 C.pr.pen. dispune ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului dispusă prin ordonanța nr. 114/P/2016 din 25.05.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și pusă în aplicare prin procesul-verbal din data de 29.05.2017 privind un apartament situat în ...,

compus din trei camere și dependințe în suprafață de 59,25 m.p. plus balcon în suprafață de 8,80 m.p.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei sentinței penale.

Pronunțată în ședință publică la Tribunalul Gorj, azi 24.07.2020.

Președinte,
G. C.

Grefier șef,
I. L.

Red. Gh.C.
Tehnored. I.L.
7 ex./03.09.2020