

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de consiliu din data de 11.10.2020

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: ...
GREFIER: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București a fost reprezentat de procuror ...

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului ... formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul de urmărire penală nr. 162/P/2020.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu a răspuns inculpatul ..., personal, în stare de reținere și asistat de avocat ales, ..., cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei emisa de Baroul

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La solicitarea judecătorului, inculpatul învederează că este de acord să fie asistat de apărătorul său; în consecință, i se permite contactul cu acesta.

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștință inculpatului infracțiunea de care este acuzat, obiectul dosarului de față și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.

După consultarea cu apărătorul, inculpatul - având cuvântul – arată că la acest moment procesual se prevalează de dreptul la tăcere, întrucât își menține declarațiile date la urmărire penală în calitate de suspect și inculpat.

Judecătorul de drepturi și libertăți ia act că inculpatul își menține declarațiile date la urmărire penală în calitate de suspect și inculpat și nu dorește să dea o altă declarație.

Nemaifiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă dedusă judecății.

Reprezentantul Ministerului Public solicită în baza art. 223 al. 2 rap. la art. 202 al. 1 și 3 Cpp admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatului, pentru infracțiunile pentru care este cercetat, cu emiterea mandatului de arestare preventivă pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 11 10 2020, până la data de 09 11 2020, întrucât inculpatul se află în situația prev. de 223 alin. (2) din C.pen. Apreciază că din probele administrate în cauză rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit faptele pentru care este cercetat, pentru care pedeapsa pentru fapta săvârșită este de 5 ani, apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului ar genera o stare de pericol pentru ordinea publică. Dacă ne raportăm la modul și circumstanțele săvârșirii faptelor, care au fost săvârșite în mod premeditat, în scop pecuniar și cu ignorarea

deontologiei profesionale, prin falsificarea sau solicitarea de falsificare a unor înscrisuri oficiale urmărind ocuparea unor funcții publice cu încasarea unor sume de bani, faptele săvârșite de inculpat sunt infracțiuni deosebit de grave aducând atingere relațiilor sociale de ordin patrimonial, pe de o parte iar pe de altă parte relațiilor sociale bazate pe încrederea autenticității și veridicității actelor oficiale. Prejudiciul creat de 640 000 nu este unul definitiv fiind raportat doar la 2 unități de învățământ acesta nefiind definitiv, nu exista constituirea de parte civilă de la ORNISS sau de la alte instituții de unde obținea venituri. Starea de pericol rezida din modul de operare pe care îl folosea inculpatul care denota o specializare și abilitate de a folosi metode ce îngreunează identificarea tragerea la răspundere penală, folosind acte desființate de instanță și legalizate pentru a folosi copii pentru obținerea de duplicate, nu trebuie ignorate nici reacția publică, articole de presă, din octombrie 2020 și ieri în care se remarca indignarea cu privire la ocuparea unor funcții la companii de stat de persoane care nu au pregătirea necesară, faptele sunt foarte grave, inculpatul a ocupat 2 funcții importante, director adjunct la ORNISS și președinte Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, funcții în virtutea cărora a avut acces la informații clasificate de securitate națională.

Apărătorul inculpatului ... solicită respingerea propunerii parchetului de luare a măsurii arestării preventive, în principal și în subsidiar solicită luarea unei alte măsuri mai ușoare arestul al domiciliu sau chiar control judiciar, apreciază că în speța de față nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 Cpp, trebuie să facem distincția între pericolul social privind lăsarea în libertate a inculpatului și pericolul social al faptei, nu discutăm despre suspiciuni, prin raportare la limita de pedeapsă, dispozițiile invocate ca și temei prevăd o pedeapsă mai mare de 5 ani, varianta tip a infracțiuni este cu pedeapsă de la 1-5 ani, depășirea acestei limite este doar prin reținerea în rechizitoriu a unei infracțiuni de înșelăciune în formă continuată. Vorbim de niște fapte petrecute în urma cu mult timp, nu putem vorbi despre o legătură de cauzalitate între obținerea unei diplome de bacalaureat în 2008 și obținerea a calității de profesor universitar în 2012 la Universitatea ..., nu a obținut diploma în scopul venitului financiar, toate angajările sunt ulterioare, dar nu este necesară luarea unei măsuri severe, avem, practica CEDO care indemnă instanțele să se orienteze spre aplicarea graduală a măsurilor preventive, diploma a fost desființată în urma cu mai mulți ani, și atunci nu s-a intervenit, acum, după 4 ani, se considera că trebuie să se ia o măsură preventivă, faptul că a ocupat niște funcții la ORNISS și Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nu a fost o problemă și nici o critică privind activitatea dumnealui în aceste structuri dar și când a fost la Universități, nu este nici o critică, a urmat mai multe cursuri, a obținut calificări, inclusiv cea de doctor, acte și cursuri în mod legal, a avut o scăpare, a arătat și motivele de atunci, datorită unei situații familiale, a urmat cursurile unui liceu din ... 2 ani și apoi din anumite motive a urmat școala profesională, nu trebuie să se transforme acest lucru într-o pedeapsă, nu s-a făcut dovada că inculpatul a încercat să se sustragă sau să îngreuneze activitatea de urmărire penală, a avut acces la diverse informații dar inculpatul nu are antecedente penale, (... - informații confidențiale despre viața privată), justiția se face în dosarul de judecată și nu la televizor, beneficiază de prezumția de nevinovăție, care sunt probele ce urmează să fie administrate cu inculpatul în stare de arest că pot fi administrate în stare de libertate sau alta măsura mai ușoară. Când s-a solicitat mandatul de percheziție inculpatul singur a pus la dispoziția organelor toate documentele care au fost solicitate, la dispoziția parchetului pentru dispunerea unei expertize, diploma a fost expertizată în cadrul dosarului de la Judecătoria sector 4, mai mult în momentul de față dumnealui nu mai îndeplinește nici o calitate de natură să atingă imaginea acelor instituții sau să implice autoritatea de stat, și-a dat demisia de la Oficiul de Spălare a Banilor, nici la ORNISS, nici la instituțiile de învățământ, au încetat colaborarea cu dumnealui, calitatea pe care a obținut-o la acele universități nu este obținută pe baza acestei diplome, a fost supus unui concurs sau examinări pe care le-a obținut, sau numit prin ordin de ministru, a avut atitudine ireproșabilă în instituții, a exercitat o formă de învățământ pentru a fi remunerat, este de acord să acopere prejudiciul ,

nu a reprezentat și nu reprezintă pericol, va solicita toate obligațiile impuse, arest la domiciliu sau control judiciar ar fi suficient, va respecta toate obligațiile impuse de instanță, orice interdicție, ori interzicerea oricărei profesii, petrecerea unui timp de 24 ore în arest a dus la încetarea oricărei rezoluții infracționale, sunt dosare cu infracțiuni de înșelăciune în care inculpatul a fost judecat în stare de libertate sau cu măsură preventivă mai ușoară, avem o speță când inculpatul a ocupat o funcție publică și inculpatul are o condamnare de 2 ani și 8 luni cu suspendare, măsura arestării preventive este justificată de presiunea mediatică.

Inculpatul ..., personal, având ultimul cuvânt, arată că recunoaște fapta, regretă, îi pare rău că s-a ajuns acolo, este de acord cu apărătorul său, nu a mai săvârșit nicio altă infracțiune din punct de vedere al schimbului de informații sau dacă a încercat să se folosească de responsabilitățile de când a lucrat acolo, a primit diplome de excelență de la Guvern și Comisia Europeană, pe care le-a depus la dosar, nu a avut nici un incident, la Oficiul Spălare Banilor nu a intrat în activitate a fost o perioadă scurtă, și-a dat demisia, își cere iertare instituțiilor cărora le-a creat un prejudiciu de imagine, era prea mediatică, a încercat să fie corect la fiecare instituție.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin adresa nr. 162/P/2020 din 11.10.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înaintat referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul ..., fiul lui ..., născut la data de ..., în ..., domiciliat în ..., posesor CI seria ... nr. ..., eliberată la data de ... de ..., CNP ..., fără antecedentele penale, cercetat sub aspectul săvârșirii în concurs a două infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.10.2020 și până la data de 09.11.2020, inclusiv.

Împreună cu propunerea a fost înaintat și dosarul de urmărire penală nr. 162/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conținând două volume.

În fapt, s-a reținut în esență în sarcina inculpatului ... că a indus și menținut în eroare Universitatea ..., cu ocazia încheierii contractului individual de muncă nr. 594/01.10.2012, modificat succesiv printr-un număr de 18 acte adiționale (din 2012 până în 2020), prin depunerea la dosarul de angajare a unor documente de studii falsificate și ulterior desființate de către instanța de judecată încă din anul 2016, actele adiționale producând efecte prin avansarea în cariera profesională și prin creșterea remunerațiilor salariale, fapt ce a condus la prejudicierea instituției angajatoare cu suma de 608.000 lei, reprezentând contravaloarea veniturilor salariale încasate pe durata valabilității contractului individual de muncă, respectiv, că a indus și menținut în eroare Universitatea ..., cu ocazia încheierii contractului individual de muncă nr. 8542/05.11.2019, prin completarea Fișei de îndeplinire a standardelor universitare cu mențiuni care atestă în mod nereal absolvirea de studii universitare de licență și doctorat, în condițiile în care actele de studii au fost desființate de către instanța de judecată încă din anul 2016, fapt ce a condus la prejudicierea instituției angajatoare cu suma de 36.146 lei, reprezentând cuantumul total al drepturilor bănești primite de la ..., ulterior sentinței penale nr. 1605/29.06.2016 (inclusiv contribuțiile angajatorului).

Potrivit aceluiași referat privind propunerea de luare a măsurii arestării preventive, faptele mai sus descrise constituie două infracțiuni continue de înșelăciune în concurs real, prev. de 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

A arătat Parchetul că săvârșirea infracțiunilor de către inculpat rezultă din materialul probator administrat la dosar până la acest moment procesual, respectiv:

Conform referatului Parchetului, sunt satisfăcute atât cerințele legale române, prevăzute de art. 223 alin. 2 Cpp rap. la art. 202 – 203 Cpp, cât și exigențele art. 5 CEDO, întrucât din probele administrate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ... a săvârșit cu intenție două infracțiuni continue de înșelăciune, infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani și pe baza

evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, s-a constatat că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel, Parchetul a constatat atât *existența de probe* cu privire la săvârșirea de către inculpat a unor infracțiuni intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare (două infracțiuni continue de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp - pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani), cât și *necesitatea privării de libertate* a inculpatului pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, dedusă din evaluarea gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere a acesteia (în mod premeditat, organizat, precaut, în scop pecuniar, cu ignorarea crasă a deontologiei profesionale, prin falsificarea sau solicitarea de falsificare a unor înscrisuri oficiale urmărind ocuparea unor funcții la entități publice cu încasarea unor sume de bani fără nicio justificare), apreciind că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse acestuia și este necesară pentru realizarea scopului asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii de la urmărirea penală ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Față de aceste considerente, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul ..., pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 11.10.2020 și până la data de 09.11.2020, inclusiv.

În drept, au fost invocate disp. art. 223 alin. 2 Cpp rap. la art. 202 alin. 1 și 3 Cpp.

Analizând actele și lucrările dosarului în vederea soluționării propunerii de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul ..., judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

La data de 11.09.2020 ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției de Investigare a Criminalității Economice a Inspectoratului General al Poliției Române s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de uz de fals prev. de art. 323 C.pen. și înșelăciune prev. de art. 244 alin. 2 C.pen. deoarece există indicii cu privire la faptul că numitul ... (CNP ...) a ocupat diverse funcții în sectorul public și în cel privat pe baza unor documente de studii falsificate. Dosarul a fost înregistrat în evidențele unității de poliție sub nr. P/501.634/2020.

Astfel, pentru a se înscrie la cursurile unor instituții de învățământ superior, acesta a folosit diploma de bacalaureat seria ... nr.... ce pare a fi emisă de Din verificările efectuate a reieșit faptul că diploma nu se găsește în gestiunea colegiului, iar numele titularului nu figurează ca absolvent în registrele matricole ale unității de învățământ.

Dosarul a fost înregistrat în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea sub nr.3477/P/2020, având în vedere adresa de domiciliu al sus-numitului.

Prin Ordonanța nr. 1698/C/2020 din 17.09.2020 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr.3477/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, în vederea supravegherii urmăririi penale, unde s-a înregistrat sub nr.162/P/2020.

Prin ordonanța din data de 14.09.2020 în cauză s-a dispus *începerea urmăririi penale IN REM* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de uz de fals, prev. de art. 323 C.pen. și înșelăciune în modalitatea prev. de art. 244 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prev. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 10.10.2020 – ora 09:00 a organelor de cercetare penală din cadrul I.G.P.R., confirmată de către procuror, s-a dispus *efectuarea în continuare a urmăririi penale* față de suspectul ..., pentru săvârșirea a două infracțiuni continue de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța nr. 162/P/2020 din 10.10.2020, ora 21:00 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus *punerea în mișcare a*

acțiunii penale împotriva inculpatului ... pentru săvârșirea a două infracțiuni continue de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța nr. 162/P/2020 a Direcției de Investigare a Criminalității Economice din I.G.P.R. din data de 10.10.2020, ora 22:10, s-a dispus *reținerea inculpatului ... (CNP ...)*, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 10.10.2020, ora 22:10, până la data de 11.10.2020, ora 22:10.

În drept, potrivit art. 202 alin. 1 Cpp, *„Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”*

Potrivit art. 202 alin. 3 Cpp, *“Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.*

De asemenea, conform art. 223 alin. 2 Cpp, *„Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”*

Potrivit art. 227 alin. 2 Cpp - Respingerea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale, *„Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, judecătorul de drepturi și libertăți poate dispune aplicarea uneia dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. (4) lit. b) - d).”*

Conform art. 218 alin. 1 și 2 Cpp, *„(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).*

(2) Aprecierea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) se face ținându-se seama de gradul de pericol al infracțiunii, de scopul măsurii, de sănătatea, vârsta, situația familială și alte împrejurări privind persoana față de care se ia măsura.”

Potrivit art. 221 Cpp, *„(1) Măsura arestului la domiciliu constă în obligația impusă inculpatului, pe o perioadă determinată, de a nu părăsi imobilul unde locuiește, fără permisiunea organului judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza și de a se supune unor restricții stabilite de acesta.*

(2) Pe durata arestului la domiciliu, inculpatul are următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii ori experții, precum și cu alte persoane stabilite de organul judiciar.

(3) Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată poate dispune ca pe durata arestului la domiciliu inculpatul să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere.

(4) În cuprinsul încheierii prin care se dispune măsura sunt prevăzute în mod expres obligațiile pe care inculpatul trebuie să le respecte și i se atrage atenția că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

(5) Pe durata măsurii, inculpatul poate părăsi imobilul prevăzut la alin. (1) pentru prezentarea în fața organelor judiciare, la chemarea acestora.

(6) La cererea scrisă și motivată a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.

(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul, fără permisiunea judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, pe durata de timp strict necesară, informând imediat despre aceasta instituția, organul sau autoritatea desemnată cu supravegherea sa și organul judiciar care a luat măsura arestului la domiciliu ori în fața căruia se află cauza.

(8) Copia încheierii judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată prin care s-a luat măsura arestului la domiciliu se comunică, de îndată, inculpatului și instituției, organului sau autorității desemnate cu supravegherea sa, organului de poliție în a cărei circumscripție locuiește acesta, serviciului public comunitar de evidență a persoanelor și organelor de frontieră.

(9) Instituția, organul sau autoritatea desemnate de organul judiciar care a dispus arestul la domiciliu verifică periodic respectarea măsurii și a obligațiilor de către inculpat, iar în cazul în care constată încălcări ale acestora, sesizează de îndată procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății.

(10) Pentru supravegherea respectării măsurii arestului la domiciliu sau a obligațiilor impuse inculpatului pe durata acesteia, organul de poliție poate pătrunde în imobilul unde se execută măsura, fără învoirea inculpatului sau a persoanelor care locuiesc împreună cu acesta.

(11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”

De asemenea, potrivit art. 222 alin. 1 Cpp, „În cursul urmăririi penale, arestul la domiciliu poate fi luat pe o durată de cel mult 30 de zile.”

Examinând în acest context legal propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul ..., judecătorul de drepturi și libertăți reține că, în cauză, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul pentru care s-a formulat propunerea de luare a măsurii arestării preventive a comis faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa, declarațiile inculpatului date în fața organelor de urmărire penală și menținute în fața judecătorului de drepturi și libertăți în ședința din 11.10.2020, de recunoaștere a săvârșirii faptelor reținute în sarcina sa cel puțin sub aspectul elementelor esențiale ale situației de fapt, coroborându-se cu restul materialului probator aflat la dosarul de urmărire penală nr. 162/P/2020, relevante în acest sens fiind: ...

De altfel, Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a interpretat noțiunea de „motive verosimile/suspiciuni rezonabile” în sensul că aceasta nu presupune necesitatea unui probatoriu amplu,

similar celui necesar pentru a justifica o condamnare sau chiar pentru a aduce o „acuzatie în materie penală”. Nu este necesar, aşadar, ca la acest moment să fie probată *in extenso* vinovăţia unei persoane, acesta fiind scopul ulterior al urmăririi penale (*cauza Brogan și alții c. Marii Britanii; cauza Murray c. Marii Britanii*).

Referitor la existenţa vreunui din cazurile prevăzute de art. 223 Cpp, în cuprinsul Referatului Parchetului cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive se face vorbire de cazul prevăzut de art. 223 alin. 2 Cpp teza finală, anterior citat.

În acest sens, în primul rând, judecătorul de drepturi și libertăți reține că din probele administrate până la acest moment procesual rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare (două infracțiuni continue de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp - pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani).

De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți constată că nu există niciun impediment la punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, prev. de art. 16 Cpp, iar prin ordonanța nr. 162/P/2020 din 10.10.2020, ora 21:00 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus *punerea în mișcare a acțiunii penale* împotriva inculpatului ... pentru săvârșirea a două infracțiuni continue de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp.

În al doilea rând, în ceea ce privește necesitatea privării de libertate a inculpatului pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, judecătorul de drepturi și libertăți urmează a evalua în continuare gravitatea faptelor, modul și circumstanțele de comitere a acestora, anturajul și mediul din care provine inculpatul, antecedentele sale penale, sănătatea, vârsta, situația familială, precum și alte împrejurări privitoare la persoana inculpatului.

Examinând criteriile legale prevăzute de art. 223 alin. 2 teza finală Cpp, judecătorul de drepturi și libertăți reține că infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp, prezintă un grad relativ ridicat de pericol social abstract, evidențiat prin limitele de pedeapsă prevăzute de lege (pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani), însă, apreciem că doar acuzația săvârșirii unei infracțiuni relativ grave, chiar dacă rămâne un factor pertinent, nu legitimează prin ea însăși luarea celei mai severe măsuri - arestarea preventivă dacă în cauză nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile impuse de lege pentru luarea celei mai aspre măsuri preventive privative de libertate.

Cu privire la modul și la circumstanțele de comitere a faptelor, reținem că inculpatului ... că a indus și menținut în eroare Universitatea ..., cu ocazia încheierii contractului individual de muncă nr. 594/01.10.2012, modificat succesiv printr-un număr de 18 acte adiționale (din 2012 până în 2020), prin depunerea la dosarul de angajare a unor documente de studii falsificate și ulterior desființate de către instanța de judecată încă din anul 2016, actele adiționale producând efecte prin avansarea în cariera profesională și prin creșterea remunerațiilor salariale, fapt ce a condus la prejudicierea instituției angajatoare cu suma de 608.000 lei, reprezentând contravaloarea veniturilor salariale încasate pe durata valabilității contractului individual de muncă, respectiv, că a indus și menținut în eroare Universitatea ..., cu ocazia încheierii contractului individual de muncă nr. 8542/05.11.2019, prin completarea Fișei de îndeplinire a standardelor universitare cu mențiuni care atestă în mod nereal absolvirea de studii universitare de licență și doctorat, în condițiile în care actele de studii au fost desființate de către instanța de judecată încă din anul 2016, fapt ce a condus la prejudicierea instituției angajatoare cu suma de 36.146 lei, reprezentând quantumul total al drepturilor bănești primite de la ..., ulterior sentinței penale nr. 1605/29.06.2016 (inclusiv contribuțiile angajatorului).

Judecătorul de drepturi și libertăți reține că un element de natură a agrava gradul de pericol social al infracțiunilor și pericolozitatea inculpatului rezultă din faptul că deși toate documentele de studii ale inculpatului ... **au fost ridicate** de la Universitatea ... în baza procesului-verbal de ridicare înscrisuri din 10.04.2009 și apoi **au fost anulate** de către Judecătoria Sectorului 4 București prin SP nr. 1605 din 29.06.2016 definitivă prin DP nr. 1341/A din 28.09.2016 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală (inculpatul fiind audiat în calitate de martor în dosarul respectiv și punând la dispoziția

organelor de urmărire penală acte de studiu în original), ulterior inculpatul le-a declarat pierdute și a obținut duplicate ale actelor de studii anulate de către instanță pe care le-a folosit la contractele de angajare/actele adiționale încheiate pentru inducerea în eroare/menținerea în această stare a angajatorilor.

În acest sens, reținem că la data de 10.10.2020 a fost efectuată percheziția domiciliară la adresa inculpatului, ocazie cu care a fost identificată diploma de doctor seria H nr. 0016787 (duplicat după seria H nr.0016704) - obținută în baza declarației notariale dată în fața notarului public ... autenticată sub nr. 440/06.04.2017 prin care se menționează că inculpatul ... *a pierdut în condiții necunoscute diploma de doctor seria H nr. 0016704* (aceasta din urmă diplomă, împreună cu alte acte de studii, fiind predate de către inculpatul ... organelor de poliție în baza dovezii de predare din data de 06.10.2014, înregistrată sub nr.544.615 în dosarul penal nr. 4369/P/2014 – Parchetul de pe lângă judecătoria Sectorului 4 București).

În continuare, cu privire la conduita procesuală a inculpatului, raportat la situația de fapt reținută în cuprinsul referatului, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că inculpatul a avut o atitudine procesuală sinceră, a recunoscut și regretat în fața organelor judiciare comiterea faptelor reținute în sarcina sa, declarațiile acestuia coroborându-se cu celelalte probe administrate în cauză.

În acest sens, reținem declarațiile date în calitate de inculpat „*Cu privire la acuzațiile aduse declar faptul că a existat un moment în viața mea când am avut un moment de scăpare, luând o decizie neinspirată, constând în aceea că prin intermediul unei persoane al cărei nume nu mi-l amintesc am reușit să obțin o diplomă de bacalaureat din care să rezulte că am urmat cursurile liceale și am obținut diploma de bacalaureat. Menționez că acea persoană m-a asigurat de faptul că obținerea diplomei de bacalaureat va fi legală, întrucât urmasem cursurile liceale de 2 ani și o școală profesională. Nu am urmat cursuri liceale de 4 ani la liceul ..., așa cum reiese din diploma aflată la dosarul cauzei. Nu am dorit să induc în eroare instituțiile de învățământ cu care am avut relații contractuale, deoarece celelalte diplome dobândite ulterior sunt obținute pe merit. De asemenea sunt de acord să fac toate demersurile necesare pentru a acoperi prejudiciul cauzat în cauză*”.

Totodată, pericolul pentru ordinea publică reprezintă o apreciere asupra comportamentului viitor al inculpatului și se evaluează în principal prin prisma elementelor indicate expres de legiuitor, menționate anterior. În secundar, prezintă relevanță atât reacția opiniei publice, cât și rezonanța faptelor comise.

Sub acest aspect, reținem că *starea de pericol pentru ordinea publică* este definită de jurisprudență ca reprezentând temerea că, lăsat în libertate, inculpatul ar comite noi fapte penale ori ar declanșa reacții puternice în rândul opiniei publice, prin natura faptelor pe care le-a comis, ori prin trăsăturile personalității sale.

Or, în concret, în cauza de față, constatăm că inculpatul a avut o conduită procesuală sinceră, a recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina, cel puțin sub aspectul elementelor esențiale ale situației de fapt reținute prin referat, și-a exprimat regretul față de prejudiciul de imagine adus instituțiilor angajatoare, și-a manifestat intenția de a face toate demersurile necesare pentru a acoperi prejudiciul produs în cauză, iar din actele dosarului nu rezultă nici un indiciu că inculpatul ar exercita presiuni asupra persoanelor vătămate sau ar încerca să realizeze o înțelegere frauduloasă cu acestea și nici că ar urmări să se sustragă de la urmărirea penală.

În acest sens, reținem că la data de 08.10.2020, anterior dobândirii calității de suspect în prezentul dosar, inculpatul și-a înaintat cererea de demisie din funcția de președinte al Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor, aspect de natură a contura atitudinea de regret a inculpatului, de protejare a imaginii instituțiilor angajatoare și de colaborare cu organele judiciare.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți constată că acesta *nu are antecedente penale* – așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar, este o persoană matură – în vârstă de ..., este pe deplin integrată social (este ... și are ...), toate aceste aspecte fiind de natură a conduce la concluzia că *nu există riscul săvârșirii de noi infracțiuni*.

Astfel, din împrejurările ce caracterizează persoana inculpatului, judecătorul concluzionează că acesta are dezvoltarea psihico-intelectuală necesară pentru a înțelege situația sa juridică iar durata reținerii a fost suficientă pentru a-l face pe inculpat să conștientizeze necesitatea respectării normelor penale, acesta urmând a fi tras la răspundere penală, fără a fi arestat preventiv.

Așadar, față de modul în care criteriile legale sunt reflectate în prezenta cauză, concluzionăm că există o stare de pericol pentru ordinea publică, *însă aceasta nu este atât de manifestă încât să necesite luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.*

Față de aceste argumente, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că *nu se justifică luarea celei mai severe măsuri preventive – care astfel și-ar pierde caracterul excepțional – și că o privare de libertate la domiciliu ar fi nu doar necesară, ci și suficientă* pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pe care ar genera-o lăsarea în libertate a inculpatului și pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Judecătorul are în vedere sub aspectul analizat și faptul că măsura arestului la domiciliu este o măsură privativă de libertate fermă, dar mai blândă, mai puțin restrictivă de drepturi, oferind totodată garanția că inculpatul va fi privat de posibilitatea de a se deplasa în afara locuinței și că așadar nu va mai comite alte infracțiuni și nu va lua legătura cu persoanele vătămate din dosar pe durata arestului la domiciliu.

În susținerea celor de mai sus, reținem că în practica sa, în mod constant CEDO a expus *patru motive fundamentale acceptabile* pentru luarea unei măsuri preventive privative de libertate a unui acuzat suspectat că a comis o infracțiune: *pericolul ca inculpatul să fugă, riscul să împiedice administrarea justiției, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică.*

Or, la dosarul cauzei nu există nicio dovadă că, la acest moment procesual, inculpatul ar intenționa să realizeze o înțelegere frauduloasă cu persoanele vătămate, să se sustragă procesului penal sau să împiedice buna desfășurare a procesului penal (inculpatul a recunoscut comiterea faptelor reținute în sarcina sa), așa cum prevede art. 202 alin. 1 și 3 Cpp și, pentru a putea fi reținute ca temei al luării măsurii arestării preventive, aceste pericole trebuie să se bazeze pe probe factice de natură a releva că lăsarea în libertate a inculpatului ar afecta buna desfășurare a procesului penal.

Prin urmare, examinând *necesitatea* măsurii preventive pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și *proporționalitatea* măsurii cu gravitatea acuzațiilor aduse, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că potențialul risc al sustragerii inculpatului de la judecată, al împiedicării bunei desfășurări a judecății sau al săvârșirii de noi infracțiuni, poate fi evitat în mod eficient prin luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpat.

Față de aceste considerente, în baza art. 227 alin. 2 Cpp rap. la art. 202 alin. 4 lit. d Cpp cu aplic. art. 218 Cpp, va respinge propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul de urmărire penală nr. 162/P/2020 și va dispune **măsura arestului la domiciliu** față de inculpatul ..., cercetat sub aspectul săvârșirii în concurs a două infracțiuni de *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.10.2020 și până la data de 09.11.2020, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 Cpp, va impune inculpatului ... *obligația de a nu părăsi imobilul în care locuiește efectiv (...)*, fără permisiunea organului judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza.

În baza art. 221 alin. 2 Cpp, pe durata arestului la domiciliu, inculpatul ... va respecta următoarele obligații: a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat; b) să nu comunice cu reprezentanții părților civile Universitatea ... și Universitatea ..., direct sau indirect, pe nicio cale.

În temeiul art. 221 alin. 4 și 5 Cpp, va atrage atenția inculpatului ... că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive. Pe durata măsurii, inculpatul poate părăsi imobilul de domiciliu pentru prezentarea în fața organelor judiciare, la chemarea acestora.

În baza art. 275 alin. 3 Cpp, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.
Văzând și dispozițiile art. 204 alin. 1 Cpp,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 227 alin. 2 Cpp rap. la art. 202 alin. 4 lit. d Cpp cu aplic. art. 218 Cpp, **respinge** propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul de urmărire penală nr. 162/P/2020 și dispune **măsura arestului la domiciliu** față de inculpatul ..., *fiul lui ..., născut la data de ..., în ..., domiciliat ..., posesor CI seria ... nr. ..., eliberată la data de ... de ..., CNP ..., fără antecedentele penale*, cercetat sub aspectul săvârșirii în concurs a două infracțiuni de *înșelăciune*, prev. de art. 244 alin. 2 Cp cu aplic. art. 38 alin. 1 Cp, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.10.2020 și până la data de 09.11.2020, inclusiv.

În baza art. 221 alin. 1 Cpp, impune inculpatului ... *obligația de a nu părăsi imobilul în care locuiește efectiv (...)*, fără permisiunea organului judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza.

În baza art. 221 alin. 2 Cpp, pe durata arestului la domiciliu, inculpatul BARANGĂ LAURENȚIU va respecta următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu reprezentanții părților civile Universitatea ... și Universitatea ..., direct sau indirect, pe nicio cale.

În temeiul art. 221 alin. 4 și 5 Cpp, atrage atenția inculpatului ... că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive. Pe durata măsurii, inculpatul poate părăsi imobilul de domiciliu pentru prezentarea în fața organelor judiciare, la chemarea acestora.

În baza art. 275 alin. 3 Cpp, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru inculpat și pentru procuror.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 11.10.2020, ora 14,45.

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

GREFIER,