

CĂTRE

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**

**Secția Penală**

B-ul Unirii nr 37, Sector 3, București, 030823

**DOSAR 2122/D/P/2019** –nr înregistrare Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism  
/ **Dosar nr 18/P/2018** – nr înregistrare Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ

Domnule Judecător,

Subsemnatul [REDACTAT]<sup>1</sup>, domiciliat [REDACTAT],  
CNP [REDACTAT] prin avocat [REDACTAT],

în temeiul art 340 si Cod proc.pen. formulez prezenta:

**PLÂNGERE**

**împotriva Ordonanței de respingere a plângerii nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020** – la care s-au conexas și plângerile 132/II-2/2020, 133/II-2/2020 - formulate împotriva soluției de netrimitere în judecată, emisă în dosarul 2122/D/P/2019 de catre Procurorul șef al DIICOT **din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Elena Georgiana Hosu** (“Ordonanta din 03.09.2020”), comunicate subsemnatului în data de 16.09.2020 și **împotriva soluției de clasare dispuse de procuror Doru Stoica din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ în data de 26.06.2020 în Dosarul nr 2122/D/P/2019 / 18/P/2018** (“Ordonanța din 26.06.2020”),

prin care solicit instanței:

**I. În temeiul art. 341 proc.pen, să admită plângerea cu privire la faptele săvârșite de col. Paraschiv Cătalin Răzvan Dumitru, lt. col. Militaru Marius,**

[REDACTAT] de

**fostul prefect al Bucureștiului, Speranța Cliseriu, pușcăriașul Liviu Dragnea precum și reprezentanții coaliției PSD-ALDE, membrii Comisiei de Apărare din cadrul Parlamentului ce nu au fost investigați, cercetați, interogați sau cel puțin chemați la sediul DIICOT, puși sau scoși (de) sub urmărire penală, fără nicio explicație, în ciuda faptului că plângerea subsemnatului i-a vizat și pe aceștia;**

**II. Să constate că în Dosarul nr 2122/D/P/2019 – în care a fost declinată competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ, există sau pot fi administrate suficiente dovezi care să probeze că săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus efectuarea și extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea faptelor penale de către suspectii maior CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, comisar șef de poliție CHIRICĂ MIHAI DAN, colonel CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și colonel SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN a fost posibilă prin constituirea unui grup infracțional organizat împreună cu cei vizați la punctul I de mai sus.**

**III. redeschiderea dosarului și extinderea cercetărilor și pentru toate faptele săvârșite de cei ce nu au fost investigați, cercetați, interogați sau cel puțin chemați la sediul DIICOT, puși sau scoși (de) sub urmărire penală, fără nicio explicație, în ciuda faptului că plângerea subsemnatului i-a vizat și pe aceștia.**

Ordonanța de respingere din 03.09.2020 a fost dispusă de către Procurorul șef al DIICOT din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Elena Georgiana Hosu care, în ciuda faptului că a reținut în constatările de la pct. 1 din Ordonanță criticile subsemnatului vizând lipsa unei anchete cu privire la decidenții politici și funcționarii publici aflați la conducerea statului la acea dată, le-a trecut cu vederea, la fel ca procurorul Doru Stoica, **fără a le supune vreunei analize și fără a motiva în vreun fel soluția de respingere în această privință.**

Atat Procurorul șef al DIICOT din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Elena Georgiana Hosu, cât și Procurorul Doru Stoica au făcut o “cercetare” selectivă în dosar, disculpând, cu o notă de subiectivism izbitor, orice faptă reținută spre a fi cercetată de către Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ – de unde a fost preluat dosarul 18/P/2018, referitoare la modul în care fostul ministru al Afacerilor Interne - Carmen Dan, fostul Prefect al Bucureștiului - Speranța Cliseriu, precum și persoane din conducerea Jandarmeriei Române/ a Direcției Generale de Jandarmi a Mun. București au dispus și gestionat, din punct de vedere operativ, intervenția forțelor de ordine împotriva participanților la protestul din data de 10.08.2018 desfășurat în Piața Victoriei, București.

Înțeleg a contesta în mod vehement **omisiunea** de a ancheta decidenți politici și funcționari publici aflați la conducerea statului la acea dată, vizați în plângerea formulată de subsemnatul, a căror implicare a fost vizibilă, respectiv: întreaga conducere a Jandarmeriei Române implicate în acțiunile operative – care-l include și

pe col. Paraschiv Cătălin Razvan Dumitru, fostul ministru al Afacerilor Interne, Carmen Dan, fostul Prefect al Bucureștiului, Speranța Cliseriu, numitul Liviu Dragnea precum și alți reprezentanți ai coaliției PSD-ALDE<sup>3</sup>, membrii Comisiei de Apărare din cadrul Parlamentului, pentru săvârșirea infracțiunilor ce au avut loc împotriva protestatarilor participanți la protestul din 10 august 2018, prin acțiunile disproporționate, soldate, în ceea ce mă privește, cu încălcarea drepturilor și libertăților mele legitime, dar și cu răni fizice ce au necesitat îngrijiri medicale.

**Jandarmeria Română** consider că se face vinovată de săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu – prevazut de Art. 297 CP; Amenințare- Art. 206 CP , Purtare abuzivă- Art. 296 CP, iar **conducerea Jandarmeriei Române**, pe lângă infracțiunile premenționate, consider că se face vinovată și de obstrucționarea justiției – Art. 271 CP., fals intelectual – art 321 CP, uzul de fals – art 323 CP. Deși în privința faptelor de care sunt vizati **suspecții maior CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, comisar șef de poliție CHIRICĂ MIHAI DAN, colonel CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și colonel SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN** nu fost dispusă clasarea, în final, consider că săvârșirea lor, în mod individual și împreună cu fiecare din jandarmii ce au acționat abuziv, cu exercitarea unor acte de violență nejustificate, prin folosirea excesivă a forței și utilizarea excesivă a gazelor iritant - lacrimogene împotriva protestatarilor ce au manifestat în Piața Victoriei în 10 august 2018, nu ar fi fost posibilă fără un ordin clar în acest sens, care să fi coordonat fiecare operațiune în parte și prin care să fi fost stabilite condițiile de întrebuintare a forței. Prin urmare, solicit ca efectuarea cercetărilor să vizeze analiza operațiunilor desfășurate din prisma constituirii unui grup infracțional **organizat**.

În mod inadmisibil, fără nicio justificare legală, procurorul șef a dispus respingerea plângerii formulate împotriva ordonanței prin care procurorul de caz, printr-o interpretare părtinitoare, a dispus clasarea unor fapte grave în legătură cu:

- Emiterea ordinelor de intervenție, a rapoartelor vizând intervenția, după ce s-a constatat că acestea au fost făcute/ contrafăcute, cu înscrierea în fals a unor date – pag 3 - 4
- nelegalitatea deciziilor și a presiunilor exercitate asupra Prefectului, în scopul intervenției în forță – pag 3 - 9
- Declarații false făcute public pentru a induce în eroare mobilul desfășurării intervenției, cum ar fi pretinsa “stare gravă a serg. Maj. Nistor Ștefania, victimă a unor violențe punctuale dar **salvată de protestatari**, victimizată de lt. col. Militaru Marius, în calitate de purtător de cuvânt al Jandarmeriei, după ce a fost prinsă în mulțimea de protestatari), în vădită contradicție cu starea reală de sănătate a acesteia, deloc grava, despre care

---

<sup>3</sup> Sugestive sunt declarațiile de presa ale Deputatului Mitralieră Cătălin Rădulescu în contextul potestelor din 10-11 august 2018: “*Nu ne provocați ca venim 1 milion și vă călcăm în picioare*” - sursa: <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/deputatul-mitraliera-mesaj-pentru-protestatari-nu-ne-provocati-ca-venim-1-milion-si-va-calcam-in-picioare-978994> sau cum că protestatarii din Piața Victoriei „ar trebui alungați cu tunurile de apă”, potrivit declarațiilor acestuia în cadrul unui interviu acordat Adevărul.

știa de la medicii ce i-au oferit ajutor medical; \*acest aspect, pe lângă altele<sup>4</sup>, create fictiv pentru a contura “contextul” direcției violente a protestului, au ajuns să justifice, în cursul anchetei și acțiunea jandarmilor, care deși “*ar putea fi criticată sub aspectul necesității, gradualității și proportionalității*”, iată că s-a ajuns să nu mai fie interpretată astfel, căci procurorul a așezat protestatarii pașnici alături de persoanele violente infiltrate, încadrându-i pe toți într-un “*tablou general*” ce “*evocă mai degrabă imaginea confruntării a doua tabere beligerante decât pe cea a unei adunări publice de protest în limitele legii*” – pag 69 din Ordonanța de clasare.

sau a manifestat dezinteres în a analiza anumite aspecte cum ar fi:

- Participarea anumitor lideri în coordonarea acțiunilor în forță ale jandarmeriei,<sup>5</sup> cum este cazul col. Paraschiv Cătălin Razvan Dumitru - ce nu a fost anchetat, ca și când nu ar fi fost acolo, sau a fostului ministru de interne în privința căreia trenează semne uriașe de întrebare asupra implicării efective sau a absenței unor decizii care ar fi putut împiedica violențele din 10-11 august 2018, sau a prefectului Speranța Cliseriu care aflată într-o “clădire care aparține Guvernului” în perioada desfășurării evenimentelor a fost absolvită de orice răspundere pentru aprobarea intervenției în forță dată “formal” de aceasta sub pretextul că “nu a cunoscut situația operativă pentru a verifica necesitatea dispunerii intervenției” – pag 7, 114, 116
- Infraacțiunea de favorizare a făptuitorului, fapta prevăzută de Art. 269 CP, în condițiile în care, anterior executării misiunilor din 10.08.2018, premeditat, nu s-au luat măsuri ca jandarmii să poarte căști inscripționate, multe numere fiind acoperite cu bandă adezivă, adică ascunse, așa încât, eventualele acțiuni necorespunzătoare ale jandarmilor – previzibile, de altfel – să nu poată fi individualizate, în scopul vădit de a îngreuna găsirea posibililor vinovați, rezultat acceptat de către persoanele cu atribuții în reglementarea acestei situații.

Infraacțiunile de care consider că se fac vinovați **sefii Jandarmeriei**, Mr. Laurențiu Cazan, col. Cucuș Gheorghe Sebastian, col. Sindile Ionuț Cătălin, Comisar Șef Poliție Chirică Mihai Dan, col. Paraschiv Cătălin Răzvan Dumitru, lt. col. Militaru Marius, în calitate de purtător de cuvânt al Jandarmeriei, dar și fostul ministru de interne **Carmen Dan**, fostul Prefect al Bucureștiului, **Speranța Cliseriu**, pușcăriașul - atunci contestatul lider PSD, în Piața Victoriei, **Liviu Dragnea** și

---

<sup>4</sup> apelul la 112 a lui Tot Catalin, in privinta caruia nu s-a verificat nimic/ nu s-a încercat identificarea personajului

<sup>5</sup> Prin favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de Art. 269 CP, Procurorul Doru Stoica, a omis să ancheteze unul din personajele “vizibile” care a coordonat în Piața Victoriei acțiunile violente ale jandarmilor, supranumit și ”Fantoma în alb”, prieten de 10 ani cu soțul Giorgiane Hosu, procurorul care trebuia să-l ancheteze în dosar \* – și care, consider ca și-a pus amprenta în dosar, în același sens, direcționând greșit dosarul către instanțe necompetente, în scopul tergiversării soluționării acestuia\*\*

\* sursa <https://romania.europalibera.org/a/cum-au-sc%C4%83pat-greii-din-dosarul-10-august-e%C8%99ec-al-diicot-sub-conducerea-giorgianeii-hosu/30728561.html>

\*\* <https://romania.europalibera.org/a/reeschiderea-dosarului-10-august-se-muta-la-tribunalul-bucure%C8%99ti/30776152.html>

reprezentații coaliției PSD-ALDE, membrii Comisiei de Apărare din cadrul Parlamentului, sunt: abuz în serviciu – faptă prevăzută de Art. 297 CP, care a generat și săvârșirea implicită a infracțiunii de instigare la omor calificat, conform Art. 189 (1) lit a) CP coroborat cu art. 47 CP.

Toate infracțiunile de care am făcut vorbire până la acest moment consider că nu ar fi putut fi posibile fără **constituirea unui grup infracțional organizat**, aspect omis cercetării dispuse.

În lipsa unei anchete corespunzătoare, după 2 ani de zile în care nu au fost supuse analizei, în mod obiectiv, înscrisuri concludente<sup>6</sup>, nu au fost desecretizate comunicațiile făcute prin mijloace specifice de către Jandarmerie, nu s-au verificat interceptări telefonice ale persoanelor posibil implicate la nivel decizional în abuzurile comise împotriva protestatarilor sau înregistrări video și alte probe relevante la care ar fi putut obține acces/ de care ar fi putut dispune în cazul în care se urmărea aflarea adevărului, dosarul a fost în mod netemeinic și nelegal clasat în mare parte. Plângerea împotriva clasării, în mod netemeinic și nelegal, cu omisiunea de a cerceta, extins, faptele semnalate, și la nivel de conducere statală, a fost de asemenea, respinsă.

Consider că atât Ordonanța de respingere din 03.09.2020, cât și Ordonanța de clasare din 26.06.2020, sunt netemeinice și nelegale căci procurorii nu s-au pronunțat cu privire la niciuna din faptele semnalate mai sus în privința adevăraților coordonatori din umbră ai jandarmilor care au acționat violent, cu încălcarea drepturilor protestatarilor la întrunire și liberă exprimare, lipsind orice răspuns la ceea ce face obiectul plângerii, limitându-se a căuta justificări ale acțiunilor/ inacțiunilor celor responsabili de coordonarea intervenției în forță a Jandarmeriei în data de 10-11.08.2018 pentru înăbușirea protestului diasporei, erijându-se mai degrabă în apărătorii acestora, acționând astfel cu încălcarea **Art. 5 cpp** vizând aflarea adevărului.

---

<sup>6</sup> Ordonanța cuprinde niște informații „trunchiate și distorsionate” despre activitatea jandarmeriei în timpul protestelor - în disonanță cu ceea ce subsemnatul am văzut în realitate în Piața Victoriei - după ce au trecut prin filtrul subiectiv al procurorului de caz, care, într-o analiză plastică și subiectivă concluzionează

*„Într-un mod plastic, dar sugestiv exprimat pentru înțelegerea semnificației asociate conceptului, reținem că, acțiunea de intervenție în forță executată în vederea restabilirii ordinii publice pe timpul desfășurării unei adunări publice care și-a pierdut caracterul pașnic nu are și nu poate avea semnificația unei activități de „plivit buruieni într-un răsad de panseluțe”, ci mai degrabă pe aceea de „întoarcere a unei culturi iremediabil compromise la stadiul de brazdă”. – pag 223*

Astfel, informațiile cuprinse în Ordonanța se bazează pe ceea ce a vrut să analizeze procurorul, conform “aparenței create fictiv pentru justificarea intervenției în forță a Jandarmeriei” și a informațiilor “triate” cum ar fi pct. 6 din Ordinul Inspectorului General al Jandarmeriei Române înregistrat sub nr. S/105.643 din 08.08.2018 și “declasificat parțial” prin Nota-Raport nr.132.039 din 20.11.2019, “coordonarea de ansamblu la nivel național a misiunii de asigurare a ordinii publice la acțiunea de protest din data de 10 august 2018 n.n) va fi asigurată de către colonel Cucoș Gheorghe - Sebastian, împuternicit inspector general al Jandarmeriei Române”. – pag 121

**Motivele** pentru care înțeleg să contest Ordonanța de respingere din 03.09.2020, cât și Ordonanța de clasare din 26.06.2020 sunt următoarele fapte și argumente ce indică clar caracterul organizat și premeditat al represiunii jandarmeriei împotriva protestatarilor, cu o evidentă instigare din partea mai sus menționaților decidenți politici și funcționari publici aflați la conducerea statului la acea dată:

- jandarmii au aruncat cu sute sau poate mii de grenade lacrimogene, în public, la mare depărtare, cu lansatoare, timp de 7 ore (de la ora 16 la ora 23); \*lansarea de grenade timp de 7 ore consecutive a fost făcuta de niște simpli jandarmi, în lipsa unor ordine clare a superiorilor în acest sens?

- metroul nu au mai oprit în stația de la Piața Victoriei de la ora 20 – ora 20 a fost reținută gresit în Ordonanța de clasare, la pag 87 – unde se menționează vag ca ‘s-a relaționat cu reprezentanții Metrorex’ închiderea stației la ora 20. Cine a ‘relaționat’ în acest sens, din ordinul cui și de ce, la acea oră? Cum se poate întâmpla acest lucru fără o decizie la nivel înalt?

- Echipaje ale Jandarmeriei au agresat cetățeni nevinovați, ‘nediscriminatoriu’, inclusiv persoane în vârstă, părinți cu copii, jurnaliști, femei absolut neagresive în formații desfășurate pentru luptă dintr-o parte în cealaltă a pieței, și până la ora 23:11, pretinsa ora la care s-ar fi intervenit în represiune justificat de violențele anumitor persoane violente infiltrate în rândul protestatarilor. Aceste desfășurări de forțe au implicat sute de jandarmi. Au acționat aceștia din proprie inițiativă, fără niciun ordin în această privință?

- a fost blocat, la ora începerii acțiunii în forță de la 23:11 tot centrul capitalei, începând de la Romană, Universitate, Eminescu, Bucur Obor, Titulescu, 1 Mai și Aviatorilor. Cum s-a realizat acest blocaj fără decidenții politici care aveau tot interesul să suprimă protestul<sup>7</sup>? Are Jandarmeria competența legală, în lipsa unui ordin specific, de a bloca așa o arie extinsă a capitalei României?

- s-a dat acel consemn de intervenție în forță cu lovirea a zeci sau sute de persoane, cu intervenția cu tunul cu apă etc. A fost oare aceasta - o decizie unanimă a sute de jandarmi simultan, fără nici un ordin de la superiori sau decidenții politici?

- Nu s-au elucidat în niciun fel acțiunile în forță ale jandarmilor din zona Spring-Time, la intrare pe Titulescu și nici apariția sau dispariția dubei pline de cocktailuri molotov și explozibili raportată de jandarmerie în zona Springtime. Unde a dispărut duba? Unde sunt molotoavele și explozibilii? Cum e posibil ca un apel al unui ‘Tot Cătălin’, care a rămas în anonim, să justifice niște acțiuni în forță ale Jandarmeriei – pag 124 – în condițiile în care prespusele urme de violență au fost infirmate atât de martori reali de la fata locului, personalul de serviciu al acestui restaurant cât și de managerul acestei unități, martorul Cipca Laurentiu – pag 10;

- deși surprins coordonând acțiunile jandarmilor, rolul colonelului Paraschiv nu a fost dezvăluit în cauză;

- aflați în spatele unor geamuri transparente orientate spre protest – dintr-o cladire sau sediul Guvernului? –, anumiți decidenți importanți, cum ar fi Speranța Cliseriu sau Carmen Dan s-au disculpat singure că nu ar fi știut ce se întâmplă, fapt

---

<sup>7</sup> Și pornind doar de la ‘suspiciunea rezonabilă’ că cei huiduiți aveau o motivație machiavelică să dispună, în contradictoriu, o intervenție în forță a Jandarmeriei, pe care, aparent, o controla, în ancheta realizată, procurorul de caz ar fi trebuit să analizeze și să se pronunțe și asupra acestui aspect.

necontestat, în mod total nejustificat, de procurorul de caz și omis cercetării procurorului șef;

- Nu s-a elucidat cine și în ce fel a acționat în centrul de comandă al Jandarmeriei și Poliției. De ce nu a investigat procurorul de caz, Doru Stoica, registrele operatorilor de telefonie și restul comunicațiilor cu mijloace specifice jandarmeriei pentru a stabili cu ușurință cine a comunicat cu cine? Cum e posibil să fie trecute cu vederea, față de cursul evenimentelor, “falsul intelectual” și “uzul de fals” raportat la “cronologia” documentelor ce au servit ca bază a intervenției emise și ce funcționari publici le-au emis, semnat și asumat? – aspecte surprinse/ analizate la pag 3-4.

- Cum se explică transmiterea de ordine verbale dacă jandarmii din dispozitiv aveau echipament de comunicație?

- explicațiile de la pag 232-233, legate de acoperirea numerelor de identificare de pe căștile de protecție ale jandarmilor sunt de-a dreptul jignitoare la adresa protestatarilor într-un astfel de context. Care ar mai fi rolul inscripționării căștilor dacă se pretinde că n-ar fi obligatorie inscripționarea lor și se tratează cu atâta ușurință acoperirea vechilor numere de identificare sub pretextul alocării/ realocării căștilor unui personal fluctuant? Cum poți pretinde sau accepta ipoteza că au semnificație cel mult în planul eficientizării activității de coordonare a efectivelor în teren și mai puțin în creșterea gradului de transparență în executarea misiunilor? În realitate, așa cum este evident în cazul de față, o astfel de abordare este menită să creeze în mod premeditat un haos, prin ascunderea identității celor care, aflați în situația îndeplinirii unei obligații impuse de lege, pentru ca în cazul în care acționează cu nerespectarea condițiilor și limitelor impuse de lege, aceștia să nu poată fi trași la răspundere, în aplicarea principiului “*orice dubiu privind temeinicia acuzației îi profită acuzatului*”. Vă supun atenției un argument suplimentar, care are la bază o altă faptă a unui astfel de jandarm- pe care l-am putut identifica după “gradație” ca fiind un șef de detașament de jandarmi; acesta mi-a făcut semn personal că îmi ia gâtul! Aș fi fost oare amenințat de respectivul individ dacă acesta ar fi putut fi identificat? Cine este responsabil de contextul creat, adică - jandarmii, în echipament complet de luptă, imposibil de identificat, să brutalizeze cetățeni pașnici veniți la protest într-o zi de vară în tricouri și șlapi? Consider, prin urmare, că se impune efectuarea unei analize serioase și raționale a acuzațiilor cu privire la care Sectia Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ a dispus prin Ordonanțele nr 18/P/2018 din 27.12.2018 și 11.09.2018 extinderea urmăririi penale cu privire la favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută de Art. 269 CP.

- deși la pag 145 se reține faptul că martorii audiați sau persoanele vătămate – inclusiv subsemnatul, aș adăuga - au confirmat existența și utilizarea unor articole/dispozitive ce au fost apte a exploda, respectiv a genera prin explozie particule/schije supraîncălzite/fragmente/flacăra, procurorul de caz nu a manifestat un interes deosebit în a stabili în ce măsură elementele de muniție folosite de Jandarmeria Romana în data de 10.08.2018 și în noaptea de 10/11.08.2018 au putut cauza astfel de efecte; nu există nicio justificare a sintagmei “*în lipsa efectuării, în această fază a urmăririi penale, a unei expertize criminalistice care să lămurească pe deplin respectivul aspect*” în perioada de-a lungul căreia s-a tergiversat, cu rea voință soluționarea plângerii formulate sub acest aspect. Nu

există nicio justificare în această privință nici în Ordonanța de respingere dispusă de procurorul șef.

Intervenția în forță a fost o chestiune organizată condusă și controlată de decidenți politici și funcționari publici din structurile jandarmeriei și poliției statului român, împotriva unor victime din rândul protestatarilor care se numără cu zecile de mii, nu se rezumă doar la părțile vătămate din dosar. Este de neacceptat să respingi o plângere și să clasezi un dosar de o asemenea anvergură cu privire la fapte penale săvârșite la ‘nivel înalt’ ce au permis ca protestatarii care în mod justificat își exprimau nemulțumirea față de o conducere ce s-a dovedit a fi ‘penală’ să fie gazăți, brutalizați, umiliți. La o astfel de situație extraordinară e nevoie de probe extraordinare pentru a decide respingerea plângerii/ clasarea unor fapte neelucidate.

Prin urmare, solicit a dispune luarea măsurilor ce se impun pentru infirmarea soluției dispuse prin Ordonanța de respingere din 03.09.2020 și Ordonanța de clasare din data de 26.06.2020 emisă în dosarul numărul 2122/D/P/2019 cu privire la dispozițiile de clasare a cauzei sub aspectul săvârșirii de către suspecții maiori CAZAN LAURENȚIU VALENTIN, comisar șef de poliție CHIRICĂ MIHAI DAN, colonel CUCOȘ GHEORGHE SEBASTIAN și colonel SINDILE IONUȚ-CĂTĂLIN vizând infracțiunile analizate în sarcina lor prin constituirea unui grup infracțional **organizat și** redeschiderea dosarului și extinderea cercetărilor și pentru faptele săvârșite de Liviu Dragnea, Carmen Dan, Speranța Cliseriu, persoane din conducerea Jandarmeriei Române / a Direcției Generale de Jandarmi a Mun. București – inclusiv col. Paraschiv Cătălin Răzvan Dumitru – care au dispus și coordonat, direct sau indirect, din punct de vedere operativ, intervenția forțelor de ordine împotriva participanților la protestul din data de 10.08.2018 desfășurat în Piața Victoriei, București, precum și de celelalte persoane care i-au ajutat să săvârșească astfel de fapte.

**În drept: art 340, art 341 Cod proc.pen.**

**Anexez: Ordonanța de respingere a plângerii nr. 131/II-2/2020 din 03.09.2020; împuternicire avocațială.**

