|  |  |
| --- | --- |
| *BIROUL DE INFORMARE ŞI RELAŢII PUBLICE* | 12/10/2020 |
| Nr. 1041/VIII/2 |  |

Către, G4MEDIA

În atenția, Alex Costache

La solicitarea dvs. din data de 09 septembrie 2020, Biroul de Informare şi Relaţii Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

1. Prin ordonanța procurorului din data de 13 aprilie 2020, s-a dispus clasarea față de toți suspecții care au fost cercetați pentru infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu obținere de foloase necuvenite și luare de mită în temeiul art. 314 alin. l litera a) alin 2 din Codul de procedură penală și art. 315 alin. l lit. b) din Codul de procedură penală și art. 314 alin. l lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. l litera a, litera b și și f) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu există; fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege; a intervenit amnistia sau prescripția.

Concret, raportat la acuzațiile formulate, s-au reținut următoarele:

- în cauză nu există probe/indicii (date sau elemente) din care să rezulte că suspectul Prioteasa Ion ar fi determinat persoane din conducerea unor instituții aflate în subordinea Consiliului Județean Dolj ca acestea să dispună atribuirea preferențială a unor contracte către firme controlate de o anumită persoană,

- nu au fost constatate încălcări ale legislației achizițiilor publice cu privire la procedura de atribuire a contractelor menționate în ordonanța de începerea urmăririi penale, care să se circumscrie sferei ilicitului penal,

- nu există probe/indicii care să confirme, dincolo de orice îndoială rezonabilă că o persoană interesată ar fi exercitat acte de instigare în vederea atribuirii contractelor care au facut obiectul dosarului, respectiv că, în schimbul favorizării în cadrul procedurilor de atribuire și executare a contractelor de lucrări publice în discuție, a firmelor pe care le controla, persoana respectivă ar fi dat sume de bani suspectelor Tulitu Luiza Constanța (director al UMS Bechet), Măricuțoiu Ileana (director al Spitalului Dăbuleni) și directorului economic al Spitalului Filiași.

2. La data de 18 august 2020, în dosarul la care faceți referire a fost dispusă soluția clasării conform art. 16 alin. 1 lit. b teza I („fapta nu este prevăzută de legea penală”) și lit. f (“a intervenit amnistia sau prescripţia, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică”) din Codul de Procedură Penală (<https://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=7339> ).

3. Cauza menționată la acest punct a fost trimisă în judecată la data de 27 iunie 2018 (vezi comunicat nr. 544/VIII/3 din 27 iunie 2018 - <https://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=8870>).

4. Prin ordonanța procurorului din data de 06 martie 2019, s-a dispus clasarea față de infracțiunile reținute în sarcina celor cei trei suspecți persoane fizice și în sarcina persoanei juridice, care au fost cercetate pentru infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu obținere de foloase necuvenite (autorat si respectiv complicitate) , în temeiul art. 16 alin. l litera b) din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Concret, raportat la acuzațiile formulate, s-au reținut următoarele:

Chiar dacă au rezultat o serie de nereguli cu privire la executarea contractului, acestea nu pot fi încadrate într-o infracțiune de abuz în serviciu reținută în sarcina suspecților Popa Maricel și Achiței Daniel Ioan, având în vedere faptul că executarea unui contract și nerespectarea unor clauze contractuale nu se încadrează în tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu, motiv pentru care pentru infracțiunea descrisă mai sus, s-a dispus clasarea în temeiul art. 16 lit. b) Codul de procedură penală fapta nefiind prevăzută e legea penală.

De asemenea, cu privire la preluarea activității de deszăpezire de către SC EKY SAM SRL prin încheierea unui contract de servicii la data de 06.01.2017, chiar dacă această activitate a fost făcută cu încălcarea condițiilor subcontractării prevăzute de art. 219 alin. 3 și 4 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, fiind modificat obiectul contractului de servicii, demersul a fost totuși justificat de urgență, având în vedere faptul că județul Iași se afla sub cod galben de ninsori, prin urmare nu se poate încadra în tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu.

5. În acest moment, dosarul la care faceți referire este în lucru pe rolul DNA-Structura Centrală.
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