

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 688/2021
Ședința publică din data de 04.02.2021

Tribunalul constituit din:
Președinte: Andreea Sandu
Grefier: Alexandra Tacea

Pe rol se află soluționarea cererii de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantul Tudor Valentin, pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primarul Municipiului București, Agenția pentru Protecția Mediului București, intervenienții în nume propriu Toader Felicia și Toader Gheroghe și pe intervenienții în numele altei persoane Sectorul 3 al Municipiului București - prin Primar, Primarul Sectorului 3 București, Podina Florica, Mîndruț Nicoleta, Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Elena, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu, Dumitrașcu Carmen, Ivancea Laura Mihaela, Ene Gabriel Ionel și Ene Raluca**, având ca obiect anulare act administrativ dec. nr. 3/28.01.2019, precum și a cauzei contencios administrativ și fiscal din dosarul conexat nr. 37229/3/2019 privind pe **reclamanții Rizescu Roxana Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai, Popescu Marius, pârâții Consiliul General al Municipiului București, Sectorul 3 al Municipiului București - prin Primar și pe intervenientul în nume propriu Vlad Ilie**, având ca obiect anulare act administrativ HCGMB nr. 49/31.01.2019, și a cauzei contencios administrativ și fiscal din dosarul conexat nr. 23563/3/2020 privind pe **reclamanții Rizescu Roxana Ecaterina, Enache Stere, Ilie Vlad și pe pârâțul Consiliul General al Municipiului București**, având ca obiect anulare act administrativ HCGMB nr. 49/31.01.2019.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.01.2021, concluziile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, însă tribunalul, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzelor de contencios administrativ conexe, constată următoarele:

I) Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal sub numărul nr. 26705/3/2019 la data de 09.09.2019 reclamantul Tudor Valentin în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Primarul Municipiului București, Primăria Sectorului 3 București și Agenția pentru Protecția Mediului București a solicitat:

- 1)** anularea Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emise de Agenția pentru Protecția Mediului București privind PUZ Coordonator Sector 3;
- 2)** anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București.
- 3)** suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

În motivarea cererilor de anulare, a arătat că la data de 23.08.2017 a fost publicat pe site-ul Primăriei Sector 3 București "Anunțul de intenție privind elaborarea Planului Urbanistic Zona P.U.Z. Coordonator Sector 3".

La data de 06.09.2017 reclamantul a formulat o serie de observații și propuneri referitoare la Anunțul de intenție.

Prin adresa nr. 680/06.10.2017 proiectantul a răspuns petiției reclamantului arătând că "soluția propusă prin documentația PUZ Coordonator Sector 3 este în conformitate cu cerințele tematice impuse de Beneficiar, Sector 3."

În urma procedurilor administrative Primăria Sectorului 3 București a solicitat de la instituțiile abilitate avizele menționate în Certificatul de Urbanism nr. 617/1508691/19.05.2017. Documentația transmisă acestor instituții pentru emiterea avizelor a fost însoțită de aceeași Planșă de Zonificare care era atașată și Anunțului de intenție publicat la 23.08.2017.

Ulterior însă Planșă de Zonificare a fost modificată.

Astfel, la data de 12.12.2018 Arhitectul șef al Municipiului București a prezentat Avizul nr. 74/22.11.2018 care cuprindea o altă Planșă de Zonificare, vizată spre neschimbare sub nr. 74/22.11.2018, care conținea modificări față de Planșa de Zonificare inițială.

În ședința din data de 12.12.2018 C.G.M.B. a respins Planul Urbanistic Zonal Sector 3, acesta fiind criticat de către consilieri sub aspectul legat de modificarea planșei de zonificare și de inexistența avizelor pentru noua planșă de zonificare. În acest sens reclamantul a menționat că în documentația ce însoțea Proiectul de Hotărâre al PUZ Sector 3 se afla și Avizul SRI nr. 47997/17.08.2017 prelungit prin Avizul 53885/02.08.2018 în care se arată că orice modificare a conținutului documentației tehnice prezentate spre avizare atrage de la sine anularea avizului.

Ulterior, la data de 31.01.2019, Arhitectul Șef al Primăriei Municipiului București a prezentat același aviz nr. 74/22.11.2018, dar însoțit de o altă planșă de zonificare, diferită atât de cea inițială cât și de cea prezentată în ședința din 12.12.2018, această nouă planșă purtând viza de neschimbare nr. 74/22.11.2018 Varianta Îmbunătățită.

Diferența majoră dintre cele 3 planșe este dată de reîncadrarea unor zone L1 cu regim de înălțime P+2 Etaje în zone M3 cu regim de înălțime P+4 etaje și în zone M2 cu regim de înălțime P+14 Etaje și totodată modificarea unor zone V1 - Spații VERZI în zone M2 cu regim de înălțime P+14 Etaje și modificarea unor zone construibile L1, M3 în zone V5 - culoare de protecție față de infrastructura tehnică (zonă inclusă în zona verde).

A mai arătat reclamantul că varianta Planșei de Zonificare aprobată la 31.01.2019 este planșa ce poartă nr. 74/22.11.2018, nr. 2.1 Varianta Îmbunătățită.

Criticând Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București, reclamantul a arătat că aceasta încalcă dispozițiile art. 71 din OUG 195/2005, art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007, a fost în mod nelegal emisă fără Aviz de mediu și modificările propuse a fi realizate de către beneficiarul PUZ-ului - modificări aprobate prin Decizia Etapei de încadrare nr. 3/29.01.2019, nu au fost aduse la cunoștința publicului.

Privitor la eludarea disp. *art. 71 din OUG 195/2005* a arătat că cel puțin în cazul a două zone (din str. Drumul Gura Crivățului, și Lunca Corbului) care erau încadrate ca spațiu verde în zona V1A conform PUG 2000 le-a fost schimbată destinația în zone M2 (P+ 14 etaje) și, chiar și în situația în care s-ar aprecia că beneficiarul PUZ-ului ar fi mărit suprafața de zonă verde prin majorarea zonelor V5- culoare de protecție față de infrastructura tehnică (zonă inclusă în zona verde), strămutare zonelor verzi prevăzute în PUG 2000 în alte zone nou create este interzisă. Procedul de modificare a funcționalității zonei V1 spații verzi în zonă M2 este strict interzisă fiind sancționată cu nulitatea absolută. Chiar Tribunalul București prin Sentința civilă 1364/2018, cu referire la terenul în suprafață de aproximativ 11 Hectare din Lunca Corbului- exact terenul pentru care ANM București a legalizat modificarea zonei V1- spații verzi în zonă M2, a reținut că dispozițiile art. 71 din OUG 195/2005 se interpretează în sensul că modificarea zonei verzi existentă în PUG 2000 este interzisă.

Prin Decizia Etapei de Încadrare nr. 3/29.01.2019 s-a permis ca cel puțin 2 zone de aproximativ 200.000 mp care sunt încadrate ca zone V1A să fie trecute în zonă M2 (P+ 14 etaje), din Bilanțul teritorial propus reieșind că APM a avut cunoștința de modificarea zonelor verzi.

Relativ la eludarea disp. *art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007* a arătat că aceste prevederi au fost greșit invocate de pârâta APM, ele referindu-se în realitate la interdicția de a schimba o zonă funcțională în zonă verde și nu invers.

Extinderea zonei V5 (așa cum este ea menționată în Bilanțul teritorial propus) va încălca chiar art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007 în sensul că aceste zone V5- Culoare de protecție față de infrastructura tehnică - se vor regăsi pe proprietăți private fiind astfel schimbată funcționalitatea terenurilor private, procedură interzisă de art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007.

Așadar, pe de-o parte schimbarea funcțiunilor zonelor verzi V1A în zone funcționale M2 (P+14 Etaje) încalcă art. 71 din OUG 195/2005, iar pe de alta parte crearea de zone V5 Culoare de protecție față de

infrastructura tehnică în cadrul proprietăților private (zone LI ,M3) încalcă dispozițiile art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007.

Relativ la *lipsa Avizului de Mediu*, a arătat că, având în vedere anvergura implicațiilor asupra sănătății populației și a mediului pe care PUZ Sector 3 o propune, cu atât mai mult în ceea ce privește modificarea Planșei inițiale cu aceea ce face obiectul Deciziei 3/2019, în mod ilegal, APM București nu a emis un Aviz de mediu în acest sens deoarece impactul asupra populației și a mediului înconjurător este mult mai mare decât cel evidențiat în cadrul Planșei Avizate conform Avizului de Mediu nr. 2/05.11.2018.

Prin Decizia Etapei de Încadrare nr. 3/2019 ANM București a aprobat reducerea:

- zonei VI de la 141 20 Ha la 118 06 Ha;
- zonei V3 de la 53,02 Ha la 30,32 Ha, ce echivalează cu o suprafață redusă totală de 45,84 Ha ce reprezintă 458.400 m².

Această suprafață de 45,84 Ha reprezintă 60% din întreaga suprafață a Parcului Alexandru Ioan Cuza care are 73 Ha. Totodată această suprafață verde redusă prin Decizia Etapei de încadrare nr. 3/2019 echivalează cu 1/3 din toată zona V1 menționată în PUG 2000 aferentă Sectorului 3 București.

În schimb s-a majorat:

- zona V4 de la 25,72 Ha la 25,74 Ha;
- zona V5 de la 135,18 Ha la 271,96 Ha cu mențiunea că suprafața majorată în zona V5 se află pe proprietățile private pe care sunt deja construite imobile cu funcționalitatea de locuințe.

Ca atare, în realitate s-a micșorat zona V1 pentru a se putea construi, iar majorarea zonei V5 este una imposibilă juridic și faptic întrucât pentru suprafețele inventariate ca V5 nu a fost parcursă procedura de expropriere și aceste culoare trec prin locuințele cetățenilor.

În plus, deși în Avizul de Mediu 2/05.11.2018 se menționează o majorare a zonei V1 la 207,57 Ha, în decizia etapei de încadrare zona verde V1 este redusă cu aproximativ jumătate din cea menționată în Avizul de mediu.

Relativ la faptul că *modificări aprobate prin Decizia Etapei de încadrare nr. 3/29.01.2019 nu au fost* aduse la cunoștința publicului, s-a arătat că aceste modificări nu au fost aduse la cunoștința publicului și nu a existat o dezbatere cu privire la aceste modificări, singura informare cu privire la posibilele modificări fiind efectuată printr-un anunț în ziar (Ziarul Libertatea) dar și în conținutul acestui anunț se prevedea că APM București luase deja hotărârea să întocmească Decizia Etapei de încadrare.

Criticând Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București, reclamantul a arătat că aceasta a fost adoptat cu încălcarea art 75 și art. 77 alin. 1 din Legea 393/2004, art. 46 alin.1 din Legea 215/2001 și art. 48 alin. 2 din HCGMB 52/2017, hotărârea fiind nulă de drept conform art. 46 alin.2 din Legea 215/2001.

Astfel, consilierul Circa Honorius Edward Adrian ar fi trebuit să se abțină de la vot întrucât funcția de reprezentant al Primăriei Sectorului 3 București îi interzicea participarea la deliberarea și adoptarea HCGMB nr. 49/31.01.2019, acesta având un interes personal în cauză, fiind angajat și reprezentant al inițiatorului și beneficiarului PUZ Sector 3 (Primăria Sector 3). În plus, consilierul Circa Honorius Edward Adrian fusese împuternicit de Primarul Sector 3 să efectueze atribuțiile de administrator public al Primăriei Sector 3.

Aceste aspecte rezultă din declarația de avere a consilierului Circa Honorius Edward Adrian și din aceea că Regulamentul Planului Urbanistic Zonal Sector 3 este semnat chiar de consilierul Circa Honorius Edward Adrian în numele Primăriei Sectorului 3 București.

În al doilea rând a arătat reclamantul că planșa de zonificare a fost modificată ulterior primirii Avizului Arhitectului șef nr. 74/22.11.2018, aviz la emiterea căruia a fost avută în vedere planșa numerotată 2.1.

Planșa 2.1 are două variante: una care respectă spațiile verzi din PUG și una care elimină spațiile verzi din PUG și le înlocuiește cu zone M2 (P+14 Etaje), această a doua variantă nefiind avizată de Arhitectul șef prin Avizul nr. 74/22.11.2018

În plus, documentația PUZ a fost avizată de o serie de instituții într-o formă diferită de cea adoptată, mai exact avizele au fost obținute pentru planșa inițială a PUZ.

Zona delimitată de străzile Drumul Gura Făgetului, Drumul Gura Putnei, Drumul Dura Crivățului, Strada Brățării, care în Planșa inițială PUZ erau reprezentate ca zonă LI (P+2 etaje) nu a fost solicitată a fi

schimbată în zonă M3 (P+4 etaje) de nicio instituție. De asemenea zona verde (V1A) din spatele Stirom S.A., mai exact din Drumul Gura Crivățului nu a fost solicitată de nicio instituție a fi modificată în zonă M2 (P+14 etaje). În egală măsură zona verde V1A situată în zona Lunca Corbului de aproximativ 15Ha nu a fost solicitată de nicio instituție de a fi transformată în zonă M2 (P+14 etaje).

Inclusiv Avizul SRI și Avizul de Mediu nr. 2/05.11.2018 au avut în vedere planșa de zonificare inițială și de vreme ce au intervenit modificări, chiar substanțiale legate de zonificarea spațiilor verzi, acestea avize nu își mai produc efectele.

În al treilea rând, față de art. 71 din OUG 195/2005, documentația de urbanism aferentă PUZ Sector 3 nu putea schimba destinația terenurilor prevăzute ca spații verzi în PUG 2000 și conform art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007 terenurile private înregistrate în Cartea Funciară ca fiind "curți-construcții" nu puteau fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii exproprierii.

În al patrulea rând, au fost încălcate disp. art. 56 indice 1 din Legea 350/2001, PUZ contestat având ca scop și intrarea în legalitate a acestor imobile construite nelegal.

Astfel, în zona Drumul Gura Putnei, Drumul Gura Făgetului, în decursul anilor 2017 – 2018, Primăria Sectorului 3 a eliberat mai multe autorizații de construire care sunt emise în mod nelegal și nici nu sunt respectate retragerile minime, înălțimea maximă, coeficienții CUT și POT

Deși lățimea străzilor condiționează înălțimea maximă a construcțiilor, în zonă s-au construit imobile mai înalte decât prevede Regulamentul Local de Urbanism și PUG 2000. Totodată prin PUZ SECTOR 3 se elimină distanța minimă pe care o viitoare clădire trebuie să o aibă de la fațadă la limita de proprietate în sensul că se acceptă construcția de blocuri la limita de proprietate a străzii.

În consecință, construcțiile edificate până în prezent, cu încălcarea normelor de urbanism privind retragerea minimă la fațadă, vor putea fi reautorizate în baza PUZ SECTOR 3 deși nu îndeplinesc condițiile legale de la momentul autorizării.

În al cincilea rând, reclamantul a susținut că nu au fost respectate dispozițiile art. 57, 58, 59, 60 și 61 din Legea 350/2001, sens în care a arătat că, în fapt, consultarea publicului a constat în două întâlniri la sediul Primăriei Sectorului 3 în decursul unei săptămâni, iar una din aceste întâlniri a fost pentru întocmirea raportului de mediu.

Chiar și în cadrul acestor 2 întâlniri au fost ridicate probleme legate de supraaglomerarea zonei estice, respectiv zona intitulată "Gurile", unde se prevede un regim de înălțime de P+14 Etaje (zonă M2) deși străzile sunt de categoria a III a (lățime între 5-6 m) și chiar și în situația în care s-ar lărgi la 12 m tot nu s-ar putea construi conform art. 10 Zona M din RLU și art. 10 Zona M din Regulamentul PUZ S3 mai mult de P+3 Etaje.

Mai mult decât atât, persoanele care urmează a fi expropriate în vederea lărgirii străzilor (de la 5 m la 12 m) nu au fost încunoștințate, riscând să le fie demolate blocurile/casele abia construite în ultimii 2 ani.

Pe lângă extinderea străzilor cu aproximativ 7 m (de la 5 m cât este în prezent la 12 m cum se propune prin PUZ) Primăria sectorului 3 propune și extinderea zonei V5 peste acești 12 m. În prezent unele construcții autorizate și edificate deja sunt retrase cu 2-3 m față de limita străzii actuale ceea ce înseamnă că zona V5 gândită și propusă de Primăria Sectorului 3 va trebui să fie amplasată în sufrageriile, dormitoarele sau bucătăriile cetățenilor sau să fie demolate aceste imobile, ceea ce evident este imposibil de realizat.

Observațiile publicului transmise atât în scris cât și verbal în cadrul celor 2 întâlniri de la Primărie nu au fost analizate de persoanele angrenate în procesul de avizare a PUZ-ului.

Discuțiile purtate în cadrul celor 2 întâlniri priveau planșa inițială a PUZ-ului iar ca urmare a modificărilor survenite în cadrul planșei nu au fost organizate alte dezbateri publice motiv pentru care procedura de participare a publicului a fost încălcată.

Reclamantul a arătat că deține o casă în str. Drumul Gura Putnei nr. 55-57, zonă care inițial era prevăzută în Planșa de Zonificare ca zona L1 - subzona locuințelor individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri. În planșele de zonificare din data de 22.11.2018 (2.1 și 2.1 îmbunătățită) această zonă a fost modificată în zonă M3 - subzona mixtă cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+4 niveluri. Așadar modificările survenite în cadrul planșei inițiale nu au mai fost puse în discuția publicului, ci au fost modificate după bunul plac sau interes al Beneficiarului. Mai mult, în imediata apropiere a locuinței reclamantului se propune crearea unui drum de acces, drum care însă nu are nicio utilitate de vreme ce acest nou drum propus ar trebui să treacă prin 4 blocuri construite deja. Deși s-au adus la cunoștința Primarului aceste deficiențe, insistând ca elaboratorul planului să meargă în teren și să

corecteze aceste deficiențe, străzile propuse a fi create au rămas inserate și în Planșa de Zonificare 2.1 "varianta îmbunătățită".

În al șaselea rând, reclamantul a susținut că în lipsa unui PUG la nivelul capitalei, acest PUZ Sector 3 este neoportun.

Contrar obiectivelor și argumentelor din Anunțul de intenție din data de 23.08.2017, prin PUZ s-a aprobat în realitatea densificarea zonei de est a Bucureștiului. Așa cum se poate observa din planșele desenate, singurele zone în care a fost modificat substanțial nivelul maxim de înălțime, CUT-ui și POT-ul, este zona de est, mai exact zona "Gurilor" și "Luncilor" în care au fost eliminate prin "varianta îmbunătățită" și spațiile verzi V1A. Se propune prin acest PUZ sector 3 ca întreaga zonă de est a capitalei să fie împânzită de blocuri de P+14 etaje, respectiv zonă M2 în condițiile, în care nici în zona Centrală sau semicentrală a sectorului 3 nu există zone atât de ample în care zona M2 (P+ 14 Etaje) să domine.

Deși sunt aprobate zone vaste de M2 (P +14E) care au acces la străzile de categoria a III a (lățimi de 5 m în prezent) dominante în zona Gurilor / Luncilor, aceste drumuri (foste drumuri agricole) vor fi extinse la 12 m lățime. Ori, lățimea străzii limitează înălțimea maximă a clădirilor ce se doresc a fi edificate la maximum P+3E .

Reclamantul a apreciat că total greșită este și abordarea cuprinsă în Regulament privind retragerile clădirilor la fațadă și retragerile posterioare. Este profund greșită stabilirea ca regulă poziționarea clădirilor pe amplasament (la limita străzii/ trotuarului) în cazul construcțiilor în zona M2 și M3 și stabilirea ca "posibilitate" o retragere de 5 m de la aliniament.

Prin exprimările folosite în cadrul Regulamentului PUZ precum "se poate" , "se acceptă" și neindicarea în mod clar și exact a unor retrageri minime, viitoarele documentații de urbanism (autorizații de construire) vor crea un haos urbanistic și mai mare decât cel din prezent.

Totodată în lipsa unor reglementări clare și precise, pe care Regulamentul PUZ nu le are, autoritatea emitentă va putea interpreta, în funcție de interesele de la acel moment, modalitatea de construire, retragerile, înălțimile construcției s.a.m.d .

Un aspect deosebit de important și deloc de neglijat este calitatea aerului din Sectorul 3 și mai exact calitatea aerului din zona de est a sectorului.

Conform informațiilor furnizate de stația situată la 1 Decembrie 1918 care monitorizează calitatea aerului, poluarea în zonă este deja excesivă, fiind înregistrate depășiri cu peste 604% respectiv 151 mg/m³ a Particulelor în suspensie de tip PM 2,5 și cu peste 459% respectiv 229 mg/m³ a particulelor de suspensie de tip PM 10 în raport de valorile indicate în Legea 104/2011, iar media zilnică a depășirilor acestor poluanți zonă se situează în jurul valorii de peste 200%.

Deși normele europene dar cele interne impun în sarcina autorităților crearea de spații verzi și întreținerea acestora în vederea diminuării poluării aerului, Primăria Sectorului 3 împreună și cu concursul PMB și C.G.M.B. modifică funcțiunea unor zone încadrate deja ca spațiu verde conform PUG 2000, ba mai mult densifică excesiv o zonă care va spori gradul de poluare în Sectorul 3 dar și în celelalte sectoare.

În drept au fost invocate disp. art. 1, art. 2, art. 7, art. 10, art. II, art. 15 din Legea 554/2004, art. 71 din OUG 195/2005, art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007, art. 75 și art. 77 din Legea 393/2004, art. 46 din Legea 215/2001, art. 56, art. 57, art. 58, art. 59, art. 60 și art. 61 din Legea 350/2001.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriu și expertiză.

Prin **întâmpinarea** comună depusă la 11.10.2019 de pârâții **Primăria Municipiului București și Primarul Municipiului București** (f. 101-108 vol. III ds. nr. 26705/3/2019) s-a invocat *excepția lipsei calității procesuale active* a reclamantului, arătându-se că acesta nu își justifică calitatea în raport de disp. art. 1 alin.1, art. 2 alin.1 lit. a), art. 8 alin. 1 ind. 1 și alin.1 ind. 2 din Legea 554/2004.

Pârâții au invocat și *excepția lipsei de interes*, cu motivarea că din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu rezultă care este dreptul determinat sau interesul legitim, care justifică demersul procesual și nici nu s-a adus vreo probă pentru dovedirea în fața instanței a prejudiciului concret adus odată cu emiterea actului.

S-a invocat și *excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Primăria Municipiului București și Primarul Municipiului București*, arătându-se că pârâții nu sunt emitenți ai Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019, emitent fiind Agenția pentru Protecția Mediului București și că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 a fost aprobată de Consiliul General al Municipiului București potrivit competențelor sale legale.

S-a invocat și *excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei Primăria Municipiului București*, arătându-se că potrivit art. 5 lit. hh) din OG 57/2019 privind Codul administrativ primăria municipiului este definită ca reprezentând o structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

Pe fondul cererii de anulare a Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019, pârâții au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată fără a aduce vreun argument în combaterea susținerilor reclamantului.

În drept au fost invocate disp. art. 205 și urm. C.pr.cv și disp. Legii 554/2004.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** formulată de pârâta **Primăria Sectorului 3 București la 11.10.2019** (f. 117-119 vol III ds. nr. 26705/3/2019) s-a invocat *excepția conexității în raport de dosarul nr. 19540/3/2019* al Tribunalului București, arătându-se că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 139 C.pr.cv.

Asupra cererii de anulare, în privința motivului de nulitate al hotărârii prin prisma faptului că a fost votată de consilierul Circa Honorius Edward Adrian, s-a arătat că PUZ a fost aprobat cu 30 de voturi pentru, 4 abțineri și 17 voturi împotriva, astfel că și în situația în care consilierul Circa Honorius Edward Adrian nu ar fi participat la vot, proiectul de hotărâre ar fi trecut. De asemenea, pârâta a arătat că posibila starea de conflict de interese prev. de art. 75 și 77 alin.1 din Legea 393/2004, art. 46 din Legea 215/2001 nu este incidentă, întrucât nu se poate identifica un vădit interes personal al consilierul Circa Honorius Edward Adrian, cu mențiunea că funcția contractuală deținută într-o instituție publică nu atrage automat starea de conflict de interese și de altfel reclamantul nu a arătat în ce constă beneficiul creat autorității.

S-a învederat că Regulamentul Local de Urbanism aferent PUZ Sector 3 respectă dispozițiile Legii 350/2001, că întreaga documentație elaborată împreună cu avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București în vederea analizării și aprobării PUZ.

Întrucât procedura de avizare s-a desfășurat pe o perioadă îndelungată, o parte din avize au fost prelungite ulterior emiterii, printre acestea fiind și avizul de mediu.

Ca urmare a îndreptărilor erorilor punctuale cuprinse în proiect s-a revenit către APMB pentru emiterea unui nou act de reglementarea, spațiile verzi fiind în competența acestora de soluționare. APMB a emis adresa nr. 24257/18.01.2019 din care rezultă că PUZ nu necesită evaluare de mediu și nu necesită evaluare adecvată, astfel că se va supune aprobării fără aviz de mediu, lipsa necesității avizului de mediu fiind indicată și în Decizia etapei de încadrare nr. 3/2019.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** formulată de pârâțul **Consiliul General al Municipiului București la 16.10.2019** (f. 122-127 vol. III ds. nr. 26705/3/2019) s-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

S-a arătat că, din analiza cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor atașate acesteia, este de remarcat faptul că reclamantul nu arată care este dreptul sau interesul legitim care ar putea fi vătămat prin emiterea și aprobarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București.

S-a arătat că toate criticile aduse acestui act administrativ prin cererea de chemare în judecată au un caracter general (încălcarea dispozițiilor art. 46 din Legea nr. 215/2001; încălcarea art. 75, art. 77 alin. 1 din Legea nr. 393/2004; încălcarea art. 48 alin. 2 din HCGMB nr. 52/2017; planșa 2.1. versiunea îmbunătățită nu a fost avizată de Arhitectul Șef prin Avizul nr. 74/22.11.2018; documentația PUZ a fost avizată de o serie de instituții într-o formă diferită de cea aprobată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019; încălcarea dispozițiilor art. 71 din OUG nr. 195/2005 și art. 56 indice 1 din Legea nr. 350/2001; nerespectarea dispozițiilor art. 57, 58, 59, 60 și 61 din Legea nr. 350/2001; neoportunitatea PUZ sector 3, etc) fără însă a se preciza în ce au constat în mod concret aceste încălcări ale dispozițiilor legale, pentru ca instanța să poată verifica existența sau nu a acestora.

A susținut că reclamantul nu a invocat și nu a probat sub niciun aspect un drept personal sau un interes legitim care să fi fost încălcat prin emiterea și aprobarea Hotărârii CGMB nr. 49/31.01.2019 a cărei anulare se cere, așa cum art. 1 alin. 1 din Legea 554/2004 impune.

Mai mult, pârâtul a arătat că din prev. art. 32 din Legea nr. 350/2001 și art. 47 alin. 1 și 2 din Legea nr. 350/2001 rezultă că planul urbanistic zonal nu este susceptibil prin el însuși a prejudicia dreptul de proprietate al persoanelor asupra imobilelor ce fac parte din zona vizată de documentația de urbanism. Planul Urbanistic Zonal reprezintă o viziune urbanistică, ce transpune la nivelul localităților urbane și rurale propunerile cuprinse în planurile de amenajare a teritoriului național, zonal și județean, conform art. 44 din Legea nr. 350/2001.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, inițiator al legilor în baza cărora se desfășoară activitățile de autorizarea executării lucrărilor de construcții, cât și activitățile de urbanism și amenajarea teritoriului, confirmă faptul că: "conformitate cu legislația în vigoare, prin planul urbanistic se aprobă perimetre maximale potențial construibile, în care pot fi configurate mai multe variante de soluții arhitectural-constructive, soluția finală fiind la faza de autorizare a construcției"

Prin avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism palier PUZ au fost puse în aplicare strategiile de dezvoltare urbană și politicile urbane pentru asigurarea dezvoltării coerente și durabile, corelării priorităților de dezvoltare și eficientizării investițiilor publice.

Planul Urbanistic Zonal al Sectorului 3, a respectat procedura de avizare și aprobare, conținând toate avizele necesare acestui tip de documentație - palier PUZ.

Relativ la motivul ce vizează încălcarea dispozițiilor ce reglementează conflictul de interese, s-a arătat că în cauză reclamantul nu a demonstrat care este interesul patrimonial sau de altă natură al dl. consilier Circa Honorius Edward Adrian în ceea ce privește aprobarea documentației de urbanism Planul Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3, București. Faptul că dl. consilier Circa Honorius Edward Adrian deține funcția de administrator public al sectorului 3 și realizează venituri în cadrul instituției inițiatore și beneficiare a PUZ Sector 3, nu atrage cazul de incompatibilitate invocat de către reclamant. Remunerațiile de care beneficiază, în calitate de consilier local ai CGMB, respectiv administrator public al Sectorului 3 București, i se cuvin fără nicio legătură cu acest act administrativ, în virtutea unor activități prestate în temeiul unor raporturi juridice distincte.

În ceea ce privește varianta îmbunătățită a documentației de urbanism PUZ sector 3, aceasta a primit avizul favorabil al Agenției pentru Protecția Mediului București (Decizia Etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019) și al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (Adresa nr. 6131/21.01.2019), înainte de aprobare prin Hotărârea nr. 49/31.01.2019 și, contrar susținerilor reclamantului, varianta îmbunătățită nu a adus modificări documentației de urbanism avizată cu avizul nr. 74/22.11.2018.

În drept au fost invocate disp. art. 205 și urm. C.pr.cv și disp. Legii 554/2004.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 06.11.2019 s-a înregistrat la instanță **răspunsul reclamantului la întâmpinările** formulate (f. 139-154 vol. III ds. nr. 26705/3/2019), prin care a invocat excepția tardivității depunerii întâmpinărilor de către pârâți.

Prin **Încheierea de ședință** din data de **27.11.2019** (f. 172-179 vol III ds. nr. 26705/3/2019) a fost admisă în parte cererea de suspendare a executării HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București, fiind suspendată executarea HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București doar în privința reglementărilor de scoatere din Zona Spațiilor Verzi (V) a unor suprafețe care potrivit PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 astfel cum a fost modificat erau încadrate în Zona Spațiilor Verzi (V).

Prin aceeași încheiere de ședință publică au fost respinse ca neîntemeiate excepțiile conexității, tardivității invocării de către pârâta Primăria Sectorului 3 București a excepțiilor lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Sectorului 3 București, lipsei de interes în formularea acțiunii și lipsei calității procesuale pasive, lipsei calității procesuale active a reclamantului, lipsei de interes, lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul General al Municipiului București și a fost admisă excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtelor Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 3 București.

La data de 17.01.2020 Sectorului 3 al Municipiului București și Primarul Sectorului 3 București au formulat **cerere de intervenție accesorie** în favoarea celor 3 pârâți (f. 197-198 vol. III ds. nr. 26705/3/2019) - cerere care a fost admisă în principiu prin **Încheierea de ședință din 28.02.2020** (f. 107 vol. V ds. nr. 26705/3/2019).

Pe calea cererii de intervenție accesorie s-a arătat, în privința motivului de nulitate al hotărârii prin prisma faptului că a fost votată de consilierul Circa Honorius Edward Adrian, că PUZ a fost aprobat cu 30 de voturi pentru, 4 abțineri și 17 voturi împotriva, astfel că și în situația în care consilierul Circa Honorius Edward Adrian nu ar fi participat la vot, proiectul de hotărâre ar fi trecut. De asemenea, s-a arătat că posibila stare de conflict de interese prev. de art. 75 și 77 alin.1 din Legea 393/2004 și art. 46 din Legea 215/2001 nu este incidentă, întrucât nu se poate identifica un vădit interes personal al consilierul Circa Honorius Edward Adrian, cu mențiunea că funcția contractuală deținută într-o instituție publică nu atrage automat starea de conflict de interese și de altfel reclamantul nu a arătat în ce constă beneficiul creat autorității.

S-a învederat că Regulamentul Local de Urbanism aferent PUZ Sector 3 respectă dispozițiile Legii 350/2001, că întreaga documentație elaborată împreună cu avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București în vederea analizării și aprobării PUZ.

Pentru elaborarea PUZ instituția a întreprins numeroase demersuri și a obținut toate avizele necesare. Întrucât procedura de avizare s-a desfășurat pe o perioadă îndelungată, o parte din avize au fost prelungite ulterior emiterii, printre acestea fiind și avizul de mediu.

Ca urmare a îndreptărilor erorilor punctuale cuprinse în proiect s-a revenit către APMB pentru emiterea unui nou act de reglementarea, spațiile verzi fiind în competența acestora de soluționare. APMB a emis adresa nr. 24257/18.01.2019 din care rezultă că PUZ nu necesită evaluare de mediu și nu necesită evaluare adecvată, astfel că se va supune aprobării fără aviz de mediu, lipsa necesității avizului de mediu fiind indicată și în Decizia etapei de încadrare nr. 3/2019.

Relativ la afirmata nelegalitate a HCGMB 49/31.01.2019 rezultată din intrarea în legalitate a unor construcții nelegale, s-a arătat că acestea nu au fost indicate de reclamant, neexistând o prezentare concretă și efectivă, context în care acest motiv nu poate fi cercetat întrucât contenciosul administrativ verifică sub aspectul legalității acte administrative emise/adoptate, iar nu ceva ipotetic ori vătămări ce ar urma să se producă în viitor.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 11.03.2020 terțul Podina Florica a formulat **cerere de intervenție principală** (f. 123-125 vol. V ds. nr. 26705/3/2019) – terțul Podina Florica *a renunțat* la această cerere de intervenție prin declarația verbală din ședința publică de la 25.09.2020, consemnată în *Încheierea de ședință din 25.09.2020* (f. 47 -49 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivarea cererii de intervenție terțul Podina Florica a arătat în esență că este proprietara unui teren situat în str. Drumul Lunca Ilvei nr. 70-72, sector 3 și în urma depunerii, la data de 10.02.2020, a unei cereri pentru emiterea certificatului de urbanism, i s-a comunicat că acesta nu îi poate fi eliberat ca urmare a suspendării parțiale a HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București prin hotărârea pronunțată în prezentul dosar.

În situația sa se află circa 100 de proprietari care doresc să edifice case unifamiliale în zona pe care se află str. Drumul Lunca Ilvei, zona care este rezidențială, cu multe case, nemaifiind demult zonă de spații verzi, astfel cum este încadrată în PUG 2000.

Intervenienta a solicitat să se permită aplicarea PUZ Sector 3 București pentru zonele încadrate în L1a.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 21.04.2020 terțul Mindrut Nicoleta a formulat **cerere de intervenție principală** (f. 166-171 vol. V ds. nr. 26705/3/2019) – terțul Mindrut Nicoleta *a renunțat* la această cerere de intervenție prin declarația verbală din ședința publică de la 23.10.2020, consemnată în *Încheierea de ședință din 23.10.2020* (f. 165 – 169 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivarea cererii a arătat în esență că este, din martie 2019, proprietara terenului situat în Drumul Lunca Ilvei nr 62-68 și în data de 9 august 2019 a depus și solicitat Certificat de urbanism în vederea construcției un case unifamiliale modeste, certificatul de urbanism fiindu-i eliberat în data de 4 octombrie 2019. De atunci a făcut toate eforturile și demersurile necesare obținerii autorizației de construcție, astfel ca, în data de 21 februarie 2020 a depus toate documentele necesare obținerii Autorizației de construire, dar toate acestea eforturi au fost în zadar având în vedere hotărârea pronunțată de Tribunalul București în cadrul dosarului 26705/3/2019 în data de 27.11.2019.

A solicitat intervenienta să nu aplice general valabil anularea PUZ sector 3, ci specific în zona reclamată și cu privire la intenția de modificare a zonei urbanistice din zona respectivă și nu și a celorlalte

zone cu specific rezidențial tip locuințe unifamiliale care nu au un impact negativ asupra zonelor respective, ținând cont ca deja pe acele suprafețe considerate Spații verzi exista sute de locuințe familiale deja construite.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 22.05.2020 terțul Olteanu Ștefan a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâților** (f. 268 vol VI ds. nr. 26705/3/2019) – cererea a fost respinsă ca inadmisibilă prin *Încheierea de ședință din 23.10.2020* (f. 165 – 169 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

Cererea terțul Olteanu Ștefan nu a fost motivată în fapt și nici în drept și nu au fost depuse probe în susținerea sa.

La data de 03.07.2020 terțul Podina Florica a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâților** (f. 290 -291 vol VI ds. nr. 26705/3/2019), prin care a solicitat respingerea cererii reclamantului de anularea a actelor administrative deduse judecății - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 25.09.2020* (f. 47 - 49 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivare în esență a reiterat cele arătate în cererea sa de intervenție principală.

La data de 03.07.2020 terțul Mindrut Nicoleta a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâților** (f. 302 -207 vol VI ds. nr. 26705/3/2019) - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 23.10.2020* (f. 165 – 169 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivare în esență a reiterat cele arătate în cererea sa de intervenție principală.

La data de 13.07.2020 terții Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Maria, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu și Dumitrașcu Carmen au formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâților** CGMP și Primarul Municipiului București (f. 302 -207 vol VI ds. nr. 26705/3/2019) - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 25.09.2020* (f. 47 - 49 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivare au arătat că sunt proprietarii unor loturi de teren cuprinse în zona Drumul Lunca Rates, Drumul Lunca Mare, Drumul Lunca Priporului și Drumul Lunca Corbului și au susținut în etapa dezbaterilor pentru adoptarea PUZ sector 3 necesitatea schimbării categoriei urbanistice a terenurilor din zona Lunca Rates, Lunca Mare, Lunca Priporului și Lunca Corbului din UTR VI în M2.

Terenurile în cauză au fost dobândite în urma retrocedării și erau încadrate conform PUG 2000 în zona VI cu categoria de folosință pașune deși se afla în intravilanul Municipiului București, în Sectorul 3.

În ceea ce privește creșterea animalelor, inclusiv pasunatul, legislația a devenit destul de restrictivă în ultima perioadă de timp, în sensul limitării aproprierii fermelor și a turmelor de animale cu sau fără adăposturi de locuințele oamenilor pentru asigurarea unei suprafețe de protecție sanitară între oameni și animale – art 11 din Anexa 1 a Ordinului nr. 119/2014 a Ministrului Sănătății.

În condițiile prevăzute de aceste prevederi legale dar și altele, terții nu își pot folosi terenurile sub nicio formă astfel încât li se încalcă efectiv și total dreptul de proprietate garantat de Constituția României și art.1 Protocol 1 CEDO.

Imediat după aprobarea PUZ atacat, parte din intervenienți au demarat procedurile pentru obținerea autorizațiilor de construire, însă aceasta a fost suspendată ca urmare a pronunțării *Încheierii de ședință* din data de 27.11.2019 prin care a fost suspendată executarea HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București în privința reglementărilor de scoatere din Zona Spațiilor Verzi (V) a unor suprafețe care potrivit PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 astfel cum a fost modificat erau încadrate în Zona Spațiilor Verzi (V).

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 17.07.2020 terțul Ivancea Laura-Mihaela a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea pârâților** (f. 1 vol VII ds. nr. 26705/3/2019) - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 25.09.2020* (f. 47 - 49 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivare a arătat că este proprietara unui teren de 6.600mp care se află în zona de incidență a spațiilor verzi ce fac obiectul prezentei cauze, astfel că cererea sa de emitere a unei autorizații de construire poate fi anualizată doar după soluționarea definitivă a cauzei.

La data de 17.07.2020 terții Toader Felicia și Toader Gheorghe au formulat **cerere de intervenție principală** prin care au solicitat anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 3 București (f. 13-16 vol VII ds. nr.

26705/3/2019) - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 25.09.2020* (f. 47 - 49 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivare a arătat că este proprietara unui teren de 6.600mp care se află în zona de incidență a spațiilor verzi ce fac obiectul prezentei cauze, astfel că cererea sa de emitere a unei autorizații de construire poate fi anualizată doar după soluționarea definitivă a cauzei.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 20.10.2020 pârâțul **Consiliul General al Municipiului București a depus întâmpinare la cererea de intervenție principală** a intervenienților Toader Felicia și Toader Gheorghe (f. 108-109 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019) prin care a invocat excepția inadmisibilității ei pentru lipsa plângerii prealabile, iar pe fond a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată întrucât intervenienții nu au invocat și probat niciun drept personal sau interes legitim care să fi fost vătămat prin emiterea HCGMB nr. 49/31.01.2019.

La data de 23.10.2020 terții Ene Gabriel Ionel și Ene Andreea au formulat **cerere de intervenție principală** (f. 115-120 vol VII ds. nr. 26705/3/2019) prin care au solicitat respingerea cererii de anulare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Sector 3 București și Deciziei Etapei de Încadrare nr. 3/28.01.2019 a APMB, cu consecința menținerii actelor atacate (f. 115-120 vol VII ds. nr. 26705/3/2019) - cererea a fost calificată de instanță ca având natura unei **intervenții accesorii în favoarea pârâților**, iar această cerere de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin *Încheierea de ședință din 23.10.2020* (f. 165 – 169 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019).

În motivarea cererii intervenienții au arătat că sunt proprietarii terenului din Calea Vitan nr. 160-162 având categoria de folosință curți-construcții conform extrasului CF din 19.12.2020. Terenul lor este împrejmuit și construit însă dinaintea adoptării PUG 2000, nefiind o zonă verde. În plus, terenul nu este înscris în Registrul Verde.

Ca urmare a depunerii la 25.06.2020 a unei cereri de aprobare PUD, li s-a comunicat de Primăria Sector 3 că imobilul se află conform PUG 2000 în zona spațiilor verzi.

Pe fondul cererii de intervenție s-a susținut că în raport de 31 alin. 1 lit c și alin 3 și art 18 din Normele metodologice de aplicarea a Legii 350/2001 aprobate prin Ordinul MDRAP 233/2016, specific zonelor VI a) – c) este caracterul public, precum și accesul nelimitat al publicului într-o zonă definită ca spațiu verde.

În plus, Legea 24/2007 este un act juridic de nivel superior OUG 195/2005 și astfel cea dintâi a modificat implicit prev. art 71 din OUG 195/2005. Ori, din perspectiva Legii 24/2007, pentru interdicția schimbării destinației, nu este suficient ca terenul să fie prevăzut ca spațiu verde în documentațiile de urbanism, ci este necesar ca el să fie inventariat și înregistrat ca spațiu verde în Registrul Spațiilor Verzi. Așa fiind, interdicția invocată de reclamant nu afectează terenurile proprietate privată înregistrate în CF în categoria curți construcții, întrucât acestea nu pot forma obiect al inventarierii și înregistrării ca spații verzi.

Actele atacate sunt emise cu respectarea Legii 24/2007, cu precădere art. 18 alin. 9 din Lege și în aplicarea acestor prevederi.

În plus, încadrarea terenului intervenienților în zona M2 corespunde situației reale a terenului.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

II) Dosarul nr. 37229/3/2019

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal sub numărul **nr. 37229/3/2019** la data de 10.12.2019, reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai și Popescu Marius în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Sectorului 3 al Municipiului București au solicitat:

1) anularea în totalitate a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București.

2) în subsidiar, anularea parțială a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București în privința reglementarilor pentru Aleile Tandala, Pacală și Coconi.

În motivarea cererii au arătat că în anul 2018 au observat pe site-ul Primăriei Sector 3 București o invitație la dezbateră PUZ Coordonator al Sectorului 3 București și au participat la consultarea respectiva, fără ca poziția lor să fie luată în considerare, persoanele afectate de aceasta inițiativă fiind total ignorate.

În urma studierii acestui PUZ Sector 3 au constatat ca întreg Sectorul 3 se supraaglomerează prin mărirea regimului de înălțime care permite fără redimensionarea în prealabil și în fapt a rețelelor de utilități cât și a arterelor rutiere corelat cu diminuarea spațiului verde în mod radical, încalcându-se dreptul la un mod de viață sănătos și crescând poluarea în zona dar și riscul de încălcare al normelor europene/infringement și așa extrem de fragil.

Municipiul București și-a rezervat prin acest PUZ dreptul extinderii străzilor și trotuarelor pe o mare parte din terenurile adiacente străzilor/aleilor, astfel încât toți proprietarii acestor terenuri și inclusiv reclamanții nu mai pot construi nimic pe terenurile respective, ci numai Municipiul București poate realiza străzi și trotuare pe terenurile aflate în proprietatea reclamanților.

În anul 2019, în urma adoptării acestui PUZ Sector 3 s-au emis mai multe Autorizații în zona caselor reclamanților cum sunt, cu titlu de exemplu, Autorizația de construire nr. 164/21.03.2019 eliberată de Primarul Sectorului 3 București în beneficiul Arun Contabilitate Consultanta SRL pentru terenul situat în București, Aleea Tandala nr. 21 și Autorizația de construire nr. 551/09.08.2019 eliberată de Primarul Sectorului 3 București în beneficiul Sofia Residence Home's SRL pentru terenul situat în București, Strada Eșarfei nr. 56-58, Sector 3, dar și certificate de urbanism pentru imobile cu nivel de înălțime P+14E. Prin aceste autorizații s-au permis construirea unor clădiri mult mai înalte decât permit reglementările PUG București în vigoare la ora actuală, clădiri cu multe apartamente, având în vedere lățimea străzii din PUZ Sector 3 — o lățime imaginară — și nu lățimea străzii din prezent.

Criticând legalitatea actului administrativ atacat, reclamanții au arătat în primul rând că au fost încălcate disp. art. 7 din Metodologia de consultare a publicului anexă a Ordinului nr. 2701/2010, ce prevăd că responsabilitatea privind informarea și consultarea publicului pentru planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului revine autorităților administrației publice responsabile cu aprobarea planurilor. Așadar, singura entitate competentă să realizeze procedura de consultare a publicului era CGMB, prin aparatul propriu al CGMB, conform. În fapt însă întreaga procedura de consultare a publicului, de obținere a avizelor, de realizare a documentației scrise și desenate, etc., a făcut-o Sectorul 3 prin Primar și nu entitatea care a aprobat PUZ-ul, adică Municipiul București. Au mai susținut reclamanții că entitatea care a realizat efectiv procedura nu are personalitate juridică.

În al doilea rând, au fost încălcate prevederile art. 7 din Metodologie deoarece Primarul/Consiliul Local Sector 3 nu a informat publicul în mod concret și real, ci doar ocazional cu privire la intenția de adoptare a PUZ sector 3 și nici nu a organizat la sediul propriu un spațiu permanent dedicat schimbului de informații pentru urbanism și amenajarea teritoriului. Reclamanții au solicitat la sediul Primăriei Sector 3 mai multe informații despre acest Proiect de PUZ însă funcționarii Primăriei sector 3 i-au îndrumat spre site-ul Primăriei unde se găsesc informații incomplete și chiar greu de descărcat (impun programe speciale), asta dacă se permite accesarea site-ului deoarece este de obicei cu viruși informatici.

În al treilea rând, au fost încălcate prevederile art. 34 din Metodologie deoarece aducerea la cunoștința publicului a fost incompletă prin publicarea pe site-ul Primăriei Sector 3 doar a intenției de modificare a PUZ și a unor avize, dar fără a se publica și Proiectul de Plan Urbanistic Zonal Sector 3 în sine, ca să se poată înțelege în ce sens se dorește modificarea parametrilor urbanistici în Sectorul 3 prin noul PUZ.

În al patrulea rând, au fost încălcate prevederile art. 37 din Metodologie deoarece Primarul/Consiliul Local Sector 3 nu a realizat procedura prealabilă avizării de informare a publicului - nu au fost identificați și notificați proprietarii afectați de PUZ (mai ales cei ale căror proprietăți vor fi expropriate parțial. În unele cazuri probabil chiar cu demolarea totală sau parțială a clădirilor), nu au fost puse la dispoziția publicului toate materialele referitoare la PUZ.

În al cincilea rând, au fost încălcate prevederile art. 4 și 5 din Ordinul 2710/2010 întrucât informarea și consultarea publicului nu s-a făcut în fiecare etapă prevăzută de Ordin, reclamanții aflând de cele două întâlniri organizate pe aceasta temă la Primaria Sector 3 întâmplător, de la o organizație non-profit. Pe site-ul Primăriei Sector 3 nu au găsit Rapoartele care trebuiau să fie întocmite la finele fiecărei etape de consultare, încalcându-se astfel prevederile legale referitoare la transparența decizională.

Relativ la capătul de cerere subsidiar, au arătat că mărirea lățimii străzilor și a trotuarelor din diverse motive nu se poate face prin această documentație urbanistică de tip PUZ, ci doar printr-o altă hotărâre a CGMB prin care să se realizeze anterior schimbării categoriei urbanistice a terenului (din curți – construcții în stradă) exproprierea pentru utilitate publică a terenurilor grevate de lărgirea prevăzută în PUZ. Prin aprobarea acestui PUZ prin care se prevede lărgirea străzilor pe terenurile reclamanților fără justa și

prealabilă despăgubire conform unei proceduri de expropriere pentru cauza de utilitate publică (inclusiv pentru Aleile Tandala și Pacala pe care reclamanții locuiesc, dar și pentru Strada Esarfei și Aleea Coconi prin care reclamanții au acces la proprietățile lor), li se afectează grav și li se încalcă dreptul de proprietate garantat de art. 44 din Constituția României și de art I din Protocolul Adicional nr. 1 la CEDO.

Din studierea Plansei de Reglementări Urbanistice - Zonificare Funcțională (Plansa 2.1.) anexa la PUZ Sector 3 aprobat prin HCGMB nr. 49/2019 reiese că Aleile Tandala, Pacala și strada Esarfei (precum și multe alte străzi din Sectorul 3) urmează să fie lărgite de la dimensiunea actuală de 5 - 7 metri aproximativ la lățimea de 12 metri.

Acest lucru le-a fost confirmat de Arhitectul Șef al Primăriei Sector 3 București prin răspunsul său cu nr. 464960/28.06.2019, prin care i-a informat că HCGMB nr. 49/2019 a transformat zona urbanistică în care se află proprietățile lor din M3 în M2 astfel încât se pot construi clădiri mai înalte, dar și că terenurile lor vor fi afectate de lărgirea arterelor de circulație Aleile Tandala, Pacala, Coconi și strada Esarfei. Au mai arătat reclamanții că terenurile lor sunt afectate de această « lărgire » a Aleilor Tandala, Pacala și Strada Esarfei cu cel puțin 2,5 metri (poate chiar mai mult) de-a lungul fiecărei artere rutiere de ambele părți ale carosabilului. Aceste extinderi ale unei artere de circulație se intenționează să se realizeze de UAT Municipiul București conform acestui PUZ.

Cu toate acestea UAT Municipiul București nu a adoptat anterior acestei hotărâri o altă hotărâre prin care să realizeze etapele prealabile ale exproprierii pentru cauza de utilitate publică conform prevederilor Legii nr. 33/1994 și Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru utilitate publică. Cu alte cuvinte, nu s-au făcut anterior studii de fezabilitate, fezabilitate și necesitate și pentru a se putea declara ulterior utilitatea publică a zonelor studiate, marcate cadastral, măsurate, evaluate, identificați proprietarii și prevăzuți bani în buget pentru dreapta și prealabila despăgubire conform Legii 33/1994 și 255/2010.

Ori, până la schimbarea proprietarului (fiind încă în proprietate privată) Municipiul București nu îi poate da terenului o destinație urbanistică de uz și utilitate publică și nici Primăria Sector 3 nu poate emite în mod legal autorizații de construire (AC) pentru construirea unor blocuri care încalcă PUG București raportându-se himeric la lățimea unei străzi care ar putea în viitor să aibă o lățime de 12 metri, însă în fapt are tot între 5 și 7 metri și după ce vor fi finalizate blocurile surplusul de mașini vor circula tot pe aceste străzi nelărgite.

Prin adoptarea acestui PUZ Sectorul 3 își rezerva în mod abuziv dreptul de a dispune de teren ca într-un viitor incert sau poate niciodată să facă strada și trotuar dar fără să realizeze în prealabil o expropriere prin procedura legală, situație care îi afectează direct și pe reclamanții care locuiesc pe Aleile Pacala și Tandala din Sector 3 care au o lățime medie de 5-6 metri iar prin PUZ se propune o lățime de până la 12 metri.

O astfel de conduită din partea autorităților române a fost aspru sancționată de instanțele europene, cu titlu de exemplu fiind cauza CEDO Vergu c. României din 11.01.2011, dl. Vergu aflându-se într-o situație asemănătoare reclamanților, care sunt supuși unei exproprieri în fapt. Această expropriere de fapt există de fiecare dată când există o legătură directă între măsurile pe care o persoană le-ar putea aștepta de la un stat și exercitarea efectivă a prerogativelor dreptului de proprietate (cauza Onerzildiz c. Turcia din 30.09.2004. par. 134). Ceea ce nu apare evident în acțiunea autorităților publice este faptul că exproprierea există de fapt de fiecare dată când proprietarul nu-și poate exercita oricare dintre atribuțiile dreptului de proprietate.

În plus, prin densificarea stabilită de PUZ Sector 3 aprobat prin HCGMB nr. 49/2019 fără să se lua măsuri corelative de dezvoltare a rețelelor de utilități și arterelor rutiere și prin reducerea spațiilor verzi în loc de dezvoltarea acestora, reclamanților li se încalcă dreptul la un mediu de viață sănătos garantat de art. 35 din Constituția României și OUG 195/2005. Prin PUZ Sector 3 aprobat prin HCGMB nr. 49/2019 se urmărește principiul densificării adică al schimbării regimului general de înălțime în întreg sectorul 3 cu scopul evident de a aproba construirea cât mai mult pe verticală și pe orizontală. Acest lucru se face fără să se redimensioneze rețelele de utilități și arterele rutiere astfel încât să crească numărul de locuitori pe metrul pătrat, fără însă să se mărească capacitățile utilitatilor și a arterelor rutiere. Acest lucru înseamnă spre exemplu că rețelele de evacuare a apelor uzate sau a gunoierului care au fost dimensionate pentru un număr mai mic de locuitori se suprasolicitează și se blochează în mod frecvent astfel încât putem ajunge spre exemplu la crize ale gunoierului menajer neridicat, la probleme grave de canalizare sau alimentare cu apă potabilă. De asemenea, circulația mai multor mașini pe aceleși străzi înguste va duce la scăderea vitezei de deplasare, eliminarea mai multor gaze de esapament și implicit la un mediu de viață mai poluat.

Nu în ultimul rând în PUZ sector 3 se observa transformarea unor suprafețe întinse de zone verzi (în special zone din parcuri cum ar fi spre exemplu Parcul Iore și Alexandru Ioan Cuza) în zone cu caracter constructibil contrar prevederilor 18 alin. 4 și 5 din Legea nr. 24/2007.

Principiul densificării care guvernează PUZ-ul cordonator Sector 3 în forma aprobată constituie o abordare greșită în lipsa refacerii rețelei de drumuri și utilități adaptate pentru dezvoltarea pe verticală și încălcă art. 13 din Legea nr. 350/2001 a urbanismului deoarece nu se reglementează anterior sau cel târziu simultan și supralargirea strazilor prin exproprieră (care o poate face numai Municipiul București) și a redimensionării rețelelor de utilități (conduite de apă potabilă, canalizare, cabluri de electricitate, conduite de gaze, etc.) pentru a face față în mod adecvat construirii de clădiri mai înalte, cu mai multe apartamente mici și chinuie care permit densificarea dorită de Primarul Sector 3.

În consecință, este greșită, inoportună și total nelegală transformarea din categoria urbanistică M3 în M2 a zonei Aleilor Pacala și Tandala din zona Pasajului Suprateran Mihai Bravu deoarece se vor construi clădiri mai înalte fără a se redimensiona strazile și rețele de utilități, astfel încât întreaga zonă se va bloca iar lipsa spațiilor verzi va face să trăim într-un mediu foarte poluat.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 23.01.2020 pârâțul **Sectorul 3 al Municipiului București** a depus întâmpinare (f. 195-198 vol. I ds. nr. 37229/3/2019) prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii ca urmare a formulării plângerii prealabile în mod tardiv, excepția lipsei calității procesuale pasive a Sectorului 3 al Municipiului București, iar pe fond a solicitat respingerea cererii ca netemeinică.

S-a învederat că Regulamentul Local de Urbanism aferent PUZ Sector 3 respectă dispozițiile Legii 350/2001, că întreaga documentație elaborată împreună cu avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București în vederea analizării și aprobării PUZ.

Procesul de elaborare și de aprobare a documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București a fost unul complex, care a avut la baza studii și documentații tehnice care au fost analizate și aprobate în comisiile de specialitate de către specialiști atestați în domeniile avizate. Ulterior, întreaga documentație împreună avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București, în vederea analizării și aprobării Planului Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București, în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2001.

În conformitate cu prevederile art. 47 ale Legii nr. 350/2001, prin aprobarea Planului Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București, au fost stabilite și reglementate și noile direcții de dezvoltare la nivelul infrastructurii rutiere și echipării tehnico-edilitare corelate cu programele de dezvoltare urbană integrată, constând în realizarea unor noi artere de circulație, sensuri giratorii și pasaje supraterane și subterane, majorarea unor artere de circulație/drumuri de exploatare agricolă existente prin supralargirea profilelor subdimensionate în prezent, crearea de piste de biciclete, parcuri publice subterane și supraterane, reconfigurarea și introducerea de linii noi de transport public în zonele destructurate (corelate cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă — PMUD), reabilitarea, modernizarea și extinderea de rețele tehnico-edilitare ("Programul Bucur- ApaNova", "Nicio stradă neasfaltată și fără utilități publice" etc).

De asemenea, prin aprobarea PUZ S3 sunt îndeplinite procedurile legale de demarare a culoarelor de exproprieră a unor terenuri în vederea realizării lucrărilor de utilitate publică. Primăriile de sector nu au competențe de soluționare și de realizare a procedurilor de exproprieră a terenurilor pentru lucrări de utilitate publică și implicit, a lucrărilor noi de construire și/sau de reconfigurare prin supralargire a sistemului rutier existent, acestea fiind în sarcina Primăriei Municipiului București și/sau a Guvernului României, după caz, primăriile de sector putând cel mult să solicite sprijin în demararea acestor demersuri/investiții prin nominalizarea zonelor de acțiune.

Cu privire la nelegalitatea adoptării HCGMB nr. 49/3 1.01.2019 pentru presupunerea unor eventuale exproprieri, prezentându-le la modul general și nu în mod concret și efectiv, dar care nu fac obiectul acestui dosar, această motivare a cererii de chemare în judecată nu poate fi cercetată de către instanță deoarece contenciosul administrativ verifică din punct de vedere al legalității actelor administrative emise/adoptate, iar nu ceva ipotetic sau vătămări care ar urma să se producă în viitor.

Referitor la procedura de informare și consultare a publicului pentru documentația de urbanism PUZS3, precizăm că aceasta s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale incidente în vigoare, prin organizarea de ședințe publice, prin publicarea de anunțuri și de documente pe site-ul primăriei sector 3, prin

analiza, dezbateră și aprobarea documentației de urbanism în cadrul comisiilor de specialitate din cadrul instituțiilor implicate în procesul de avizare/aprobare și prin corespondența realizată cu publicul interesat.

De asemenea, ulterior documentația a fost înregistrată în cadrul instituției Primăriei Municipiului București, unde a urmat procedura de avizare și aprobare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare,

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** formulată de pârâțul **Consiliul General al Municipiului București la 07.02.2020** (f. 7-11 vol. II ds. nr. 37229/3/2019) s-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că Planul Urbanistic Zonal al Sectorului 3 a respectat procedura de avizare și aprobare, conținând toate avizele necesare acestui tip de documentație — palier PUZ.

Prin Planul Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019 s-au stabilit reglementări noi cu privire la UTR (Unitate teritorială de referință - subdiviziune urbanistică a teritoriului unității administrativ-teritoriale, delimitată pe limite cadastrale, caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică din punct de vedere urbanistic și arhitectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă).

Conform PUZ Sector 3, aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019, documentație aflată în perioadă de valabilitate, zona ce include arterele Aleea Păcală, Aleea Tândală și Aleea Coconi se încadrează în UTR M2 - Subzonă mixtă cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P +14 niveluri cu accente înalte,

Totodată, prin Planul Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3, București, aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019, având ca scop, printre altele, dezvoltarea, organizarea și ierarhizarea rețelei stradale a teritoriului administrativ și a Sectorului 3, s-a stabilit necesitatea supralărgirii arterelor de circulație, în conformitate cu Avizul Comisiei Tehnice de Circulație IJMB nr. 9142/26.06.2018.

Având în vedere că potrivit art. 47 alin. 1 și 2 din Legea nr. 350/2001 planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată, planul urbanistic zonal nu este susceptibil prin el însuși a prejudicia dreptul de proprietate al persoanelor asupra imobilelor ce fac parte din zona vizată de documentația de urbanism.

Planul Urbanistic Zonal reprezintă o viziune urbanistică, ce transpune la nivelul localităților urbane și rurale propunerile cuprinse în planurile de amenajare a teritoriului național, zonal și județean, conform art. 44 din Legea nr. 350/2001.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, inițiator al legilor în baza cărora se desfășoară activitățile de autorizarea executării lucrărilor de construcții, cât și activitățile de urbanism și amenajarea teritoriului, confirmă faptul că: ”în conformitate cu legislația în vigoare, prin planul urbanistic se aprobă perimetre maximale potențial construibile, în care pot fi configurate mai multe variante de soluții arhitectural-constructive, soluția finală fiind la faza de autorizare a construcției”

Prin avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism palier PUZ au fost puse în aplicare strategiile de dezvoltare urbană și politicile urbane pentru asigurarea dezvoltării coerente și durabile, corelării priorităților de dezvoltare și eficientizării investițiilor publice.

Faptul că în viitor este planificată lărgirea unei străzi, a unui bulevard nu poate fi contestat de proprietarii acestor imobile, modernizarea orașelor fiind de neconceput fără astfel de demersuri. În discuție nu poate intra deocamdată modalitatea de despăgubire a proprietarilor posibil afectați de măsura planificării urbane, constrângerea imobiliară în anumite situații de utilitate publică fiind permisă prin prisma art. I al Protocolului I din CEDO. În fine, orice planificare urbană rămâne până la materializarea ei o situație incertă.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 33/1994 ”Declararea utilității publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei”.

Dacă s-ar primi raționamentul reclamantilor, anume că planurile urbanistice ar fi susceptibile de anulare pe considerentul că afectează proprietăți particulare, practic nu s-ar mai putea efectua nicio expropriere pentru utilitate publică, de vreme ce declararea utilității publice este condiționată de înscrierea în prealabil a lucrării în planurile urbanistice.

De asemenea, art. I al Legii nr. 33/1994, stabilește fără echivoc că "Exproprierea de imobile, în tot sau în parte, se poate face numai pentru cauză de utilitate publică, după o dreaptă și prealabilă despăgubire, prin hotărâre judecătorească".

În măsura în care autoritatea competentă va decide exproprierea unor terenuri sau a unor construcții, proprietarii vor beneficia de o reparație corespunzătoare, în acord cu dispozițiile legale anterior citate.

În ceea ce privește regimul de înălțime, conform art. 10 alin (I) din Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic Zonal Sector 3, București - înălțimea maximă admisibilă în planul fațadei nu va depăși distanța dintre alinieri, pot fi adăugate suplimentar unul sau două niveluri în funcție de volumetria caracteristică străzii, cu condiția retragerii acestora în limitele unui arc de cerc cu raza de 4.0 metri continuat cu tangenta sa la 45 grade.

Procedura de informare și consultare a publicului pentru documentația de urbanism PUZ Sector 3, București, s-a desfășurat conform Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 136/2012, în toate etapele de elaborare și avizare a Planului Urbanistic Zonal Sector 3, București, iar aceasta sa finalizat cu Raportul informării și consultării publicului nr. 10123/27.08.2018, document ce a stat la baza emiterii hotărârii atacate. Totodată, documentația de urbanism supusă aprobării Consiliului General al Municipiului București a fost accesibilă publicului pe site-ul Primăriei Municipiului București la secțiunea Proiecte supuse dezbaterii publice (https://www3.pmb.ro/institutii/cgmb/dezb_publica/proiecte), cât și la sediul Primăriei Municipiului București. De asemenea, elaborarea și aprobarea proiectul de hotărâre adoptat prin Hotărârea CGMB nr. 49/31.01.2019, s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 22.06.2020 terțul **Vlad Ilie** a formulat **cerere de intervenție accesorie în favoarea reclamantilor** din dosarul nr. 37229/3/2019 (f. 115 -118 vol II ds. nr 37229/3/2019) - cererea de intervenție accesorie a fost admisă în principiu prin Încheierea de ședință din 29.09.2020 (f. 165 - 166 vol. IV ds. nr. 37229/3/2019).

În motivare a arătat că își însușește criticile reclamantilor privitoare la încălcările procedurale în elaborarea și aprobarea Planului de Urbanism Zonal Sector 3

Cu privire la reglementărilor PUZ pentru aleile Tandala, Pacala și Coconi, a arătat că ele nu pot produce efecte pentru aceste alei.

Intervenientul a susținut că PUZ este o proiectie fantezista, că aleile Tandala, Pacala și Coconi sunt alei interioare, cu o singura ieșire la o artera principala. În privința lungimilor lor – aleea Pacala are în jur de 270 ml și se termina în gardul de la eMAG, aleea Tandală are în jur de 400 ml și se termina în curtea societății Toyota, iar aleea Coconi are în jur de 100 ml, reclamantul menționând că aceste alei corespund între ele prin niste bratari cu aceiasi largime a aleilor.

Intervenientul a arătat că largirea unei strazi nu este un scop in sine, ca lucrare de utilitate publica. Hotararea de largire a unei strazi, care este un act juridic, înfăptuit de o autoritate, trebuie sa aiba pe langa obiect si o cauza (scop). Pentru aleile numite, niciunul din obiectivele enumerate de primar ("noi directii de dezvoltare la nivelul infrastructurii rutiere si echiparii tehnico-edilitare corelate cu programele de dezvoltare ur.bana integrata, constand in realizarea unor noi artere de circulatie, sensuri giratorii si pasaje supraterane/subterane, majorarea unor artere de circulatie/drumuri de exploatare agricola existente, prin supralargirea profilelor subdimensionate in prezent, crearea de piste de biciclete, parcarri publice subterane si supraterane, reconfigurarea si introducerea de noi linii de transport public in zonele destructurate... ") nu pot fi cauza de largire a strazilor prin expropriere. Lungimea aleilor, amplasarea lor ca străzi interioare, cu o singura iesire la o artera principala nu permit "sensuri giratorii, pasaje supraterane/subterane, introduceri de noi linii de transport" etc., chiar dacă ele vor ajunge la o lățime de 12 m.

Cauza (scopul) unui act juridic trebuie sa indeplineasca, cumulativ, urmatoarele cerinte: sa existe, sa fie reala, sa fie licita si morala. Ori, nu exista cauza de utilitate publica care sa necesite largirea strazilor, mai exact scop pentru deposedarea atator proprietari de peste 3 m. dispusi la frontul de la strada, pe care se gasesc utilitatile fiecaruia, pomi, gard viu, in general zona de verdeata, în cazul unor fiind necesară dărmarea caselor.

În realitate, ”lărgirea” strazilor se va face doar în dreptul parcelelor pe care se autorizează construirea unor coloși din beton, prin cedările, cu titlu gratuit, prin act notarial, ca cel de pe alea Pacala nr. 22b. Asadar, se propune o largire a strazii, prin expropriere, pentru utilitate privata, pentru construirea unor blocuri în special pe persoana fizica, pe principiul densitatii care sufoca orice.

Or, astfel de implementare a acestui PUZ este sanctionata dur prin prevederile art. 47 alin 6 din legea nr. 350/2001: ”Se interzice promovarea planurilor urbanistice zonale cu scop declarat de promovare a unui anumit proiect de investitii”.

În consecință, acest PUZ nu isi produce efectele intrucat nu exista cauza de utilitate publica pentru largirea strazii prin expropriere, situatie în care se aplica regulile urbanistice prevazute în PUG.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

III) Dosarul nr. 23563/3/2020 (*format ca urmare a disjungerii cererii modificatoare din dosarul nr. 1998/3/2020 al Tribunalului București - Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal*).

Prin **cererea modificatoare** formulată oral la primul termen de judecată acordat în dosarul nr. 1998/3/2020 al Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal (dosar având ca obiect cererea de anulare a autorizației de construire nr. 824/21.11.2019 a Primarului Sectorului 3) și depusă în scris la 24.06.2020 (f. 99-103 ds nr. 23563/3/2020) reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, și Ilie Vlad în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Primarului Sectorului 3 au solicitat anularea în parte a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 și a anexei sale ce conține Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București în privința reglementarilor pentru Aleile Tandala, Pacală și Coconi.

În motivare reclamantii au arătat că la adoptarea PUZ au fost încălcate în primul rând disp. art. 7 din Metodologia de consultare a publicului anexă a Ordinului nr. 2701/2010, ce prevăd că responsabilitatea privind informarea și consultarea publicului pentru planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului revine autorităților administrației publice responsabile cu aprobarea planurilor. Așadar, singura entitate competenta să realizeze procedura de consultare a publicului era CGMB, prin aparatul propriu al CGMB, conform prevederilor HCGMB nr 136/2012. În fapt însă întreaga procedura de consultare a publicului, de obținere a avizelor, de realizare a documentației scrise și desenate, etc., a făcut-o Sectorul 3 prin Primar și nu entitatea care a aprobat PUZ-ul, adică Municipiul București. Au mai susținut reclamantii că entitatea care a realizat efectiv procedura nu are personalitate juridică.

În al doilea rând, au fost încălcate prevederile art. 34 din Metodologie deoarece pe site-ul Primăriei Sector 3 s-a adus la cunoștința publicului doar intenția de modificare a PUZ, fără a se publica și proiectul PUZ, ca să se poată înțelege în ce sens se dorește modificarea parametrilor urbanistici în Sectorul 3 prin noul PUZ.

În al treilea rând, au fost încălcate prevederile art. 37 din Metodologie deoarece autoritatea nu a informat și nici notificat proprietarii afectați de PUZ, mai ales cei ale căror proprietăți vor fi expropriate parțial, în unele cazuri probabil chiar cu demolarea totala sau parțială a clădirilor.

În al patrulea rând, au fost încălcate prevederile art. 4 și 5 din Ordinul 2710/2010 întrucât informarea și consultarea publicului nu s-a făcut în fiecare etapa, reclamantii aflând absolut întâmplător de doar două dezbateri.

În al cincilea rând, reglementărilor PUZ pentru aleile Tandala, Pacala și Coconi nu pot produce efecte pentru aceste alei, PUZ-ul atacat fiind o proiectie fantezista.

Aleile Tandala, Pacala și Coconi sunt alei interioare, cu o singura iesire la o artera principala. În privința lungimilor lor – alea Pacala are în jur de 270 ml și se termina în gardul de la eMAG, alea Tandala are în jur de 400 ml și se termina în curtea societatii Toyota, iar alea Coconi are în jur de 100 ml, aceste alei comunicând între ele prin niste bratari cu aceiasi largime a aleilor.

S-a arătat că largirea unei strazi nu este un scop în sine, ca lucrare de utilitate publica. Hotararea de largire a unei strazi, care este un act juridic, înfăptuit de o autoritate, trebuie sa aiba pe langa obiect si o cauza (scop). Pentru aleile numite, niciunul din obiectivele enumerate de primar (noi directii de dezvoltare la nivelul infrastructurii rutiere si echiparii tehnico-edilitare corelate cu programele de dezvoltare ur.bana integrata, constand în realizarea unor noi artere de circulatie, sensuri giratorii si pasaje supraterane/subterane, majorarea unor artere de circulatie/drumuri de exploatare agricola existente, prin supralargirea profilelor subdimensionate în prezent, crearea de piste de biciclete, parcuri publice subterane si

supraterane, reconfigurarea și introducerea de noi linii de transport public în zonele destructurate...”) nu pot fi cauza de largire a strazilor prin expropriere. Lungimea aleilor, amplasarea lor ca străzi interioare, cu o singură ieșire la o arteră principală nu permit "sensuri giratorii, pasaje supraterane/subterane, introduceri de noi linii de transport" etc., chiar dacă ele vor ajunge la o lățime de 12 m.

Cauza (scopul) unui act juridic trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele cerințe: să existe, să fie reală, să fie licită și morală. Ori, nu există cauza de utilitate publică care să necesite largirea strazilor, mai exact scop pentru deposedarea atâtor proprietari de peste 3 m dispusi la frontul de la stradă, pe care se găsesc utilitățile fiecăruia, pomi, gard viu, în general zona de verdeată, în cazul unor fiind necesară dărămarea caselor.

În realitate, "largirea" strazilor se va face doar în dreptul parcelelor pe care se autorizează construirea unor coloși din beton, prin cederile, cu titlu gratuit, prin act notarial, ca cel de pe aleea Pacala nr. 22b. Asadar, se propune o largire a strazii, prin expropriere, pentru utilitate privată, pentru construirea unor blocuri în special pe persoana fizică, pe principiul densității care sufoca orice.

Or, astfel de implementare a acestui PUZ este sancționată dur prin prevederile art. 47 alin 6 din legea nr. 350/2001: "Se interzice promovarea planurilor urbanistice zonale cu scop declarat de promovare a unui anumit proiect de investiții".

În consecință, acest PUZ nu își produce efectele întrucât nu există cauza de utilitate publică pentru largirea strazii prin expropriere, situație în care se aplică regulile urbanistice prevăzute în PUG.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 19.08.2020 pârâtul **Primarul Sectorul 3 al Municipiului București** a depus **întâmpinare** (f. 111-115 ds nr. 23563/3/2020) prin care a invocat *excepția tardivității formulării cererii modificatoare și excepția inadmisibilității cererii pentru lipsa plângerii prealabile*, a solicitat suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 26705/3/2019 al Tribunalului București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, iar pe fond a solicitat respingerea cererii ca netemeinică.

S-a învederat că Regulamentul Local de Urbanism aferent PUZ Sector 3 respectă dispozițiile Legii 350/2001, că întreaga documentație elaborată împreună cu avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București în vederea analizării și aprobării PUZ.

Procesul de elaborare și de aprobare a documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București a fost unul complex, care a avut la baza studii și documentații tehnice care au fost analizate și aprobate în comisiile de specialitate de către specialiști atestați în domeniile avizate. Ulterior, întreaga documentație împreună avizele de specialitate obținute au fost înregistrate la Primăria Municipiului București, în vederea analizării și aprobării Planului Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București, în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2001.

Ca urmare a îndreptărilor erorilor punctuale cuprinse în proiect s-a revenit către APMB pentru emiterea unui nou act de reglementare, spațiile verzi fiind în competența acestora de soluționare. APMB a emis adresa nr. 24257/18.01.2019 din care rezultă că PUZ nu necesită evaluare de mediu și nu necesită evaluare adecvată, astfel că se va supune aprobării fără aviz de mediu, lipsa necesității avizului de mediu fiind indicată și în Decizia etapei de încadrare nr. 3/2019.

În conformitate cu prevederile art. 47 ale Legii nr. 350/2001, prin aprobarea Planului Urbanistic Zonal al Sectorului 3 al Municipiului București, au fost stabilite și reglementate și noile direcții de dezvoltare la nivelul infrastructurii rutiere și echipării tehnico-edilitare corelate cu programele de dezvoltare urbană integrată, constând în realizarea unor noi artere de circulație, sensuri giratorii și pasaje supraterane și subterane, majorarea unor artere de circulație/drumuri de exploatare agricolă existente prin supralărgirea profilelor subdimensionate în prezent, crearea de piste de biciclete, parcuri publice subterane și supraterane, reconfigurarea și introducerea de linii noi de transport public în zonele destructurate (corelate cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă — PMUD), reabilitarea, modernizarea și extinderea de rețele tehnico-edilitare ("Programul Bucur- ApaNova", "Nicio stradă neasfaltată și fără utilități publice" etc).

De asemenea, prin aprobarea PUZ S3 sunt îndeplinite procedurile legale de demarare a culoarelor de expropriere a unor terenuri în vederea realizării lucrărilor de utilitate publică. Primăriile de sector nu au competențe de soluționare și de realizare a procedurilor de expropriere a terenurilor pentru lucrări de utilitate publică și implicit, a lucrărilor noi de construire și/sau de reconfigurare prin supralărgire a sistemului rutier existent, acestea fiind în sarcina Primăriei Municipiului București și/sau a Guvernului României, după caz,

primăriile de sector putând cel mult să solicite sprijin în demararea acestor demersuri/investiții prin nominalizarea zonelor de acțiune.

Referitor la procedura de informare și consultare a publicului pentru documentația de urbanism PUZS3, aceasta s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale incidente în vigoare, prin organizarea de ședințe publice, prin publicarea de anunțuri și de documente pe site-ul primăriei sector 3, prin analiza, dezbaterea și aprobarea documentației de urbanism în cadrul comisiilor de specialitate din cadrul instituțiilor implicate în procesul de avizare/aprobare și prin corespondența realizată cu publicul interesat.

De asemenea, ulterior documentația a fost înregistrată în cadrul instituției Primăriei Municipiului București, unde a urmat procedura de avizare și aprobare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin **întâmpinarea** formulată de pârâțul **Consiliul General al Municipiului București** la 09.09.2020 (f. 137-143 ds nr. 23563/3/2020) s-a invocat excepția conexității în raport de dosarul nr. 37229/3/2019, iar pe fond s-a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că Planul Urbanistic Zonal al Sectorului 3 a respectat procedura de avizare și aprobare, conținând toate avizele necesare acestui tip de documentație — palier PUZ.

Prin Planul Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019 s-au stabilit reglementări noi cu privire la UTR (Unitate teritorială de referință - subdiviziune urbanistică a teritoriului unității administrativ- teritoriale, delimitată pe limite cadastrale, caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică din punct de vedere urbanistic și arhitectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă).

Conform PUZ Sector 3, aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019, documentație aflată în perioadă de valabilitate, zona ce include arterele Aleea Păcală, Aleea Tândală și Aleea Coconi se încadrează în UTR M2 - Subzonă mixtă cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P +14 niveluri cu accente înalte,

Totodată, prin Planul Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3, București, aprobat prin HCGMB nr.49/31.01.2019, având ca scop, printre altele, dezvoltarea, organizarea și ierarhizarea rețelei stradale a teritoriului administrativ și a Sectorului 3, s-a stabilit necesitatea supralărgirii arterelor de circulație, în conformitate cu Avizul Comisiei Tehnice de Circulație PMB nr. 9142/26.06.2018.

Având în vedere că potrivit art. 47 alin. 1 și 2 din Legea nr. 350/2001 planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată, planul urbanistic zonal nu este susceptibil prin el însuși a prejudicia dreptul de proprietate al persoanelor asupra imobilelor ce fac parte din zona vizată de documentația de urbanism.

Planul Urbanistic Zonal reprezintă o viziune urbanistică, ce transpune la nivelul localităților urbane și rurale propunerile cuprinse în planurile de amenajare a teritoriului național, zonal și județean, conform art. 44 din Legea nr. 350/2001.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, inițiator al legilor în baza cărora se desfășoară activitățile de autorizarea executării lucrărilor de construcții, cât și activitățile de urbanism și amenajarea teritoriului, confirmă faptul că: ”în conformitate cu legislația în vigoare, prin planul urbanistic se aprobă perimetre maxime potențial construibile, în care pot fi configurate mai multe variante de soluții arhitectural-constructive, soluția finală fiind la faza de autorizare a construcției”

Prin avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism palier PUZ au fost puse în aplicare strategiile de dezvoltare urbană și politicile urbane pentru asigurarea dezvoltării coerente și durabile, corelării priorităților de dezvoltare și eficientizării investițiilor publice.

Faptul că în viitor este planificată lărgirea unei străzi, a unui bulevard nu poate fi contestat de proprietarii acestor imobile, modernizarea orașelor fiind de neconceput fără astfel de demersuri. În discuție nu poate intra deocamdată modalitatea de despăgubire a proprietarilor posibil afectați de măsura planificării urbane, constrângerea imobiliară în anumite situații de utilitate publică fiind permisă prin prisma art. I al Protocolului 1 din CEDO. În fine, orice planificare urbană rămâne până la materializarea ei o situație incertă.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 33/1994 "Declararea utilității publice se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei".

Dacă s-ar primi raționamentul reclamantilor, anume că planurile urbanistice ar fi susceptibile de anulare pe considerentul că afectează proprietăți particulare, practic nu s-ar mai putea efectua nicio expropriere pentru utilitate publică, de vreme ce declararea utilității publice este condiționată de înscrierea în prealabil a lucrării în planurile urbanistice.

De asemenea, art. I al Legii nr. 33/1994, stabilește fără echivoc că "Exproprierea de imobile, în tot sau în parte, se poate face numai pentru cauză de utilitate publică, după o dreaptă și prealabilă despăgubire, prin hotărâre judecătorească".

În măsura în care autoritatea competentă va decide exproprierea unor terenuri sau a unor construcții, proprietarii vor beneficia de o reparație corespunzătoare, în acord cu dispozițiile legale anterior citate.

În ceea ce privește regimul de înălțime, conform art. 10 alin (l) din Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic Zonal Sector 3, București - înălțimea maximă admisibilă în planul fațadei nu va depăși distanța dintre alinieri, pot fi adăugate suplimentar unul sau două niveluri în funcție de volumetria caracteristică străzii, cu condiția retragerii acestora în limitele unui arc de cerc cu raza de 4.0 metri continuat cu tangenta sa la 45 grade.

Procedura de informare și consultare a publicului pentru documentația de urbanism PUZ Sector 3, București, s-a desfășurat conform Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 136/2012, în toate etapele de elaborare și avizare a Planului Urbanistic Zonal Sector 3, București, iar aceasta sa finalizat cu Raportul informării și consultării publicului nr. 10123/27.08.2018, document ce a stat la baza emiterii hotărârii atacate. Totodată, documentația de urbanism supusă aprobării Consiliului General al Municipiului București a fost accesibilă publicului pe site-ul Primăriei Municipiului București la secțiunea Proiecte supuse dezbaterii publice (https://www3.pmb.ro/institutii/cgmb/dezb_publica/proiecte), cât și la sediul Primăriei Municipiului București. De asemenea, elaborarea și aprobarea proiectul de hotărâre adoptat prin Hotărârea CGMB nr. 49/31.01.2019, s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

IV) Aspecte privind conexarea celor trei dosare și parcursul procesual al cauzelor după conexare

Prin încheierea de ședință din 11.09.2020 (f. 150-152 ds nr. 23563/3/2020) pronunțată în dosarul nr. 1998/3/2020 al Tribunalului București – Secția a II- a de contencios administrativ și fiscal având ca obiect inițial cererea de anulare a autorizației de construire nr. 824/21.11.2019 a Primarului Sectorului 3 s-a dispus disjungerea cererii modificatoare având ca obiect anularea parțială a PUZ Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/31.01.2019 privind Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Sector 3 București și formare unui nou dosar cu nr. 23563/3/2020 având ca obiect anularea act administrativ și ca părți pe reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, și Ilie Vlad și pârâții Primarul Sectorul 3 al Municipiului București și Consiliului General al Municipiului București.

Prin Încheierea de ședință din 11.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 23563/3/2020 (f. 153 ds nr. 23563/3/2020) a fost admisă excepția de conexitate invocată de pârâțul Consiliului General al Municipiului București prin întâmpinare și s-a dispus conexarea dosarului nr. 23563/3/2020 la dosarul nr. 37229/3/2019.

Prin Încheierea de ședință din 29.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 37229/3/2019 (f. 165-166 vol IV ds. nr. 37229/3/2019) a fost admisă în principiu cererea de intervenție accesorie formulată în dosarul nr. 37229/3/2019 de intervenientul Vlad Ilie. Prin aceeași încheiere de ședință a fost admisă excepția de conexitate invocată de instanță din oficiu abia la termenul din 29.09.2020 și s-a dispus conexarea dosarului nr. 37229/3/2019 (la care fusese deja conexas dosarul nr. 23563/3/2020) la dosarul nr. 26705/3/2019.

Ulterior reunirii celor trei cauze, prin Încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019 (f. 165-168 vol VII ds. nr. 26705/3/2019) a fost respinsă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală formulată de terții Toader Felicia și Toader Gheorghe, iar prin Încheierea de ședință din data de 23.10.2020 pronunțată în dosarul nr. 26705/3/2019 (f. 170-171 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019) a fost respinsă ca neîntemeiată excepția tardivității formulării cererii

modificatoare ce a făcut obiectul dosarului nr. 23563/3/2020, respinse ca neîntemeiate excepțiile inadmisibilității formulării cererilor de anulare a HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulate în dosarul nr. 37229/3/2019 și nr. 23563/3/2020 și a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei subdiviziunea administrativ teritorială Sectorul 3 București invocată de această pârâtă în dosarul nr. 37229/3/2019.

Prin Încheierea de ședință din 25.11.2020 pronunțată de completul imediat următor (f. 12- 15 vol. VIII ds. nr. 26705/3/2019) a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a președintelui completului investit cu soluționarea cauzei, cerere formulată de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și Ilie Vlad.

Prin Încheierea de la ultimul termen de judecată ce face parte din prezenta hotărâre a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorul 3 al Municipiului București – pârât în dosarul reunit nr. 23563/3/2020, excepție invocată din oficiu.

În cauzele reunite s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 49 din data de 31.01.2019 a pârâtului Consiliul General al Municipiului București a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal – PUZ Sector 3 București în conformitate cu avizul Arhitectului Șef nr. 74/22.11.2018 prevăzut în anexa nr. 1, planul de reglementări urbanistice – vizat spre neschimbare, prezentat în anexa 2, Regulamentul Local de Urbanism, reprezentând anexa 3 și Raportul informării și consultării publicului nr. 13991/22.11.2018, reprezentând anexa 4 (f. 151-152 vol. I ds. nr. 26705/3/2019). Planșa de zonificare a PUZ Sector 3 București a avut mai multe variante pe parcursul procedurii de elaborare a planului, aspect important de reținut încă de la început, Planșa de zonificare adoptată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 fiind denumită „Planșa 2.1 varianta îmbunătățită” (existentă la scară mică la fila 149 vol. VII ds. 26705/3/2019, la scară originală la fila 157 vol. VII și în format electronic pe suportul DVD de la fila 186 vol. VII, sub denumirea Planșă Reglementări urbanistice_anexa HCGMB nr. 49_2019)

D) Cercetând inițial acțiunea dedusă judecății de reclamantul Tudor Valentin, prin care se solicită atât anularea Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emise de Agenția pentru Protecția Mediului București privind PUZ Coordonator Sector 3 ce a stat la baza HCGMB nr. 49/31.01.2019 cât și anularea HCGMB nr. 49/31.01.2019, tribunalul reține:

Prin **Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019** emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București ce a stat la baza aprobării PUZ prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 s-a decis că Planul Urbanistic Zonal Coordonator Sector 3 nu necesită evaluare de mediu, nu necesită evaluare adecvată și se va supune adoptării fără aviz de mediu (f. 73-74 vol. V ds. nr. 26705/3/2019). În cuprinsul Deciziei nr. 3/28.01.2019 s-a indicat că pârâta a ajuns la concluzia anterior arătată în baza consultării autorităților publice participante în cadrul ședinței Comitetului Special Constituit la 17.01.2019, concluzia întemeindu-se pe dispozițiile art. 5 alin. 3 pct. a) și a anexei 1 din HG 1076/2004. S-a mai motivat că modificările propuse prin actualizarea și modificarea planului analizează suprafețe mici la nivel local și au ca scop respectarea art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007.

Relativ la necesitatea avizului de mediu susținută de reclamant, se are în vedere că potrivit art. 7 din H.G. nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe procedura de evaluare de mediu se finalizează cu emiterea avizului de mediu pentru planuri sau programe. Conform art. 13 din același normativ, planurile care, în urma etapei de încadrare, nu necesită evaluare de mediu urmează a fi supuse procedurii de adoptare fără aviz de mediu. Ca atare, necesar este să se stabilească dacă se impunea evaluarea de mediu.

Sunt relevante următoarele dispoziții ale H.G. nr. 1076/2004:

art. 5

(1) Evaluarea de mediu se efectuează pentru planurile și programele care pot avea efecte semnificative asupra mediului, conform prevederilor alin. (2)-(4).

(2) Se supun evaluării de mediu toate planurile și programele care:

a) se pregătesc pentru următoarele domenii: agricultură, silvicultură, pescuit și acvacultură, energie, industrie, inclusiv activitatea de extracție a resurselor minerale, transport, gestionarea deșeurilor, gospodărirea apelor, telecomunicații, turism, dezvoltare regională, amenajarea teritoriului și urbanism sau utilizarea terenurilor, și care stabilesc cadrul pentru emiterea viitoarelor acorduri unice pentru proiectele care

sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei (în prezent anexa 1 și 2 a Legii nr. 292/2018 – s.n.)

(3) Se supun evaluării de mediu numai dacă pot avea efecte semnificative asupra mediului:

a) planurile și programele prevăzute la alin. (2), care determină utilizarea unor suprafețe mici la nivel local;

(4) Decizia asupra existenței efectelor semnificative potențiale asupra mediului ale planurilor și programelor prevăzute la alin. (3) se ia printr-o examinare caz cu caz, conform prevederilor art. 11.

art. 11

Pentru planurile și programele prevăzute la art. 5 alin. (3) autoritățile competente pentru protecția mediului decid dacă acestea pot avea efecte semnificative asupra mediului, printr-o analiză caz cu caz, luând în considerare criteriile relevante prevăzute în anexa nr. 1.

Anexa 1 - Criteriile pentru determinarea efectelor semnificative potențiale asupra mediului:

1. Caracteristicile planurilor și programelor cu privire, în special, la:

a) gradul în care planul sau programul creează un cadru pentru proiecte și alte activități viitoare fie în ceea ce privește amplasamentul, natura, mărimea și condițiile de funcționare, fie în privința alocării resurselor;

b) gradul în care planul sau programul influențează alte planuri și programe, inclusiv pe cele în care se integrează sau care derivă din ele;

c) relevanța planului sau programului în/pentru integrarea considerațiilor de mediu, mai ales din perspectiva promovării dezvoltării durabile;

d) problemele de mediu relevante pentru plan sau program;

e) relevanța planului sau programului pentru implementarea legislației naționale și comunitare de mediu (de exemplu, planurile și programele legate de gospodărirea deșeurilor sau de gospodărirea apelor).

2. Caracteristicile efectelor și ale zonei posibil a fi afectate cu privire, în special, la:

a) probabilitatea, durata, frecvența și reversibilitatea efectelor;

b) natura cumulativă a efectelor;

c) natura transfrontieră a efectelor;

d) riscul pentru sănătatea umană sau pentru mediu (de exemplu, datorită accidentelor);

e) mărimea și spațialitatea efectelor (zona geografică și mărimea populației potențial afectate);

f) valoarea și vulnerabilitatea arealului posibil a fi afectat, date de:

(i) caracteristicile naturale speciale sau patrimoniul cultural;

(ii) depășirea standardelor sau a valorilor limită de calitate a mediului;

(iii) folosirea terenului în mod intensiv;

g) efectele asupra zonelor sau peisajelor care au un statut de protejare recunoscut pe plan național, comunitar sau internațional.

În raport de prevederile precitate, tribunalul reține că pot fi aprobate planuri urbanistice fără evaluare de mediu numai dacă ele determină utilizarea unor suprafețe mici la nivel local și nu pot avea efecte semnificative asupra mediului. Ori, tribunalul apreciază că în cauză niciuna din cele două condiții necesar a fi întrunite *în mod cumulativ* pentru a excepta un plan urbanistic zonal de la evaluare de mediu nu e îndeplinită.

În ceea ce privește condiția privind utilizarea unor suprafețe mici la nivel local, tribunalul constată că în Bilanțul teritorial inclus atât în Planșa de Zonificare a PUZ contestat (fila 157 vol. VII) cât și în cuprinsul Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 se indică că teritoriul subdiviziunii administrativ teritoriale sector 3 este în suprafață totală de 3.404 ha. În același Bilanțul teritorial inclus în Planșa de Zonificare a PUZ contestat se arată că, în raport de PUG aprobat prin HCGMB 269/2000, prin PUZ contestat se majorează zona funcțională Locuințe și Funcțiuni complementare de la 1121,12 ha la 1338,31 ha, se diminuează zona Unități industriale și depozite de la 761,96 ha la 26,84 ha, se majorează zona Instituții și servicii de interes public de la 327,93 ha la 944,49 ha, se majorează zona Cai de comunicații și transport de la 514,38 ha la 576,68 ha, se majorează zona Verde de la 355,12 ha la 446,19 ha, se majorează zona Construcții tehnico-edilitare de la 10,55 ha la 47,92 ha, se majorează zona Teren cu destinație specială de la 8,51 ha la 12,59 ha, se diminuează zona reprezentând Teren viran de la 293,45 ha la 0. Aceleași noi suprafețe a zonelor funcționale anterior enumerate sunt indicate și în Planșa de Zonificare a PUZ contestat.

Pornind de la suprafețele anterior cuantificate și chiar de la ipoteza că suprafețele anterior indicate au fost modificate exclusiv între ele, ceea ce înseamnă că pentru calculul suprafețelor concrete ale

terenurilor a căror funcționalitate a fost schimbată prin PUZ contestat trebuie ca diferența între majorările/diminuările anterior indicate să se împartă la 2, spre a nu se lua în considerare de două ori, tribunalul reține că PUZ contestat a modificat zonificarea funcțională a unei suprafețe de minim 1.028,57 ha $[(1338,31-1121,13) + (761,96-26,84) + (944,49-327,93) + (576,68-514,38) + (446,19-355,12) + (47,92-10,55) + (12,59-8,51) + (293,45-0) / 2]$. Mai facil, modificarea zonificării funcționale a unei suprafețe de minim 1.028,57 ha se poate constata dacă se are în vedere că prin PUZ contestat s-a diminuat zona Unități industriale și depozite cu 735,12 ha și s-a suprimat zona Teren viran de 293,45 ha potrivit PUG (735,12+293,45).

Ori, tribunalul nu găsește cum anume această suprafață de peste 1.000 ha, care înseamnă aproximativ 1/3 din suprafața Sectorului 3, ar putea fi considerată o suprafață mică la nivel local.

În privința efectelor semnificative asupra mediului, tribunalul observă, din studiul comparativ al Planșei PUG aprobate prin HCGMB 269/2000 - https://doc.pmb.ro/servicii/urbanism/pug/docs/planul_UTR.pdf și al planșei de zonificare PUZ Sector 3 în forma adoptată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 denumită „Planșa 2.1 varianta îmbunătățită” (existentă la scară originală la fila 157 vol. VII și în format electronic pe suportul CD de la fila 186 vol. VII, sub denumirea Planșă Reglementări urbanistice_anexa HCGMB nr. 49_2019), că prin PUZ Sector 3 în forma adoptată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 că au fost operate următoarele modificări de reglementare urbanistică notabile:

- se schimbă funcțiunea dominantă în zona de est a Sectorului 3, sens în care se reține că potrivit PUG 2000 și Regulamentului aferent acestuia în zona poziționată la est de Bulevardul 1 Decembrie 1918 Unitățile Teritoriale de Referință (UTR) predominante erau L - zona de locuit, cu precădere subzona L1c – locuințe individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în noile extinderi sau enclave neconstruite și A – zona de activități productive, cu precădere subzona A2b – subzona unităților industriale și de servicii, subzonă care permitea înălțimi maxime ale clădirilor de 20,0 metri. În schimb, conform PUZ contestat, funcțiunea dominantă în zona situată la est de Bulevardul 1 Decembrie 1918 și până la limita cu județul Ilfov devine M, subzona M2 – zonă mixtă situată în afara limitelor zonei construite protejate, cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+14 niveluri cu accente înalte.

- se modifică destinația unor terenuri prevăzute ca spații verzi în documentația de urbanism reprezentată de PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 (a se vedea pentru facilitarea identificării și Planșa Spațiilor Verzi din PUG depusă la fila 156 vol. VII): în zona de N-E a sectorului 3 (zona Lacului Pantelimon), suprafețe considerabile încadrate prin PUG în zona V - zona spațiilor verzi, subzona V3a – Baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement sunt reîncadrate prin PUZ contestat în zona M, subzonele M2 și M3, deci în zone cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+14, respectiv P+4; în zona de S-E a sectorului 3 (zona intersecției str. Nicolae Teclu cu str. Drumul Lunca Cetății/str. Drumul Cetății) suprafețe însemnate încadrate prin PUG în zona V - zona spațiilor verzi, subzona V1a – Spații verzi publice cu acces nelimitat sunt reîncadrate prin PUZ contestat în zona L – subzone L3a și zona M – subzona M2.

De asemenea, alte suprafețe de spații verzi (U.T.R –V) cu dimensiuni mai reduse decât cele două indicate în paragraful anterior, încadrate prin PUG în zona V (U.T.R –V), subzona V1a – Spații verzi publice cu acces nelimitat, sunt transformate în zone construibile (spre exemplu zona V1a situată la vest de stadionul Olimpia este reîncadrată în M2), însă suprafețele anterior menționate au fost indicate cu titlu pur exemplificativ, întrucât tribunalul consideră că pentru soluționarea cauzei în limitele investiției nu este importantă suprafața exactă de spații verzi care au suferit astfel de modificări, ci important este faptul că prin PUZ contestat s-a modificat destinația unor parcele incluse prin PUG în zona spațiilor verzi.

Tot în legătură cu spațiile verzi, se notează că prin PUZ avizat prin Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 s-a majorat suprafața totală a UTR spații verzi aferente Sectorului 3 de la 355,12 la 446,19 (a se vedea același Bilanț teritorial inclus în Planșa de zonificare a PUZ contestat), însă în același timp trebuie luat în calcul că suprafața zonei spațiilor verzi a fost majorată ca urmare a creșterii substanțiale (cu 136,78 ha) a zonei V5 – culoare de protecție față de infrastructura tehnică, în vreme ce zona V1- spații verzi publice cu acces nelimitat: parcuri, grădini, scuaruri, fâșii plantate și V3 - spații verzi pentru agrement a fost redusă prin PUZ cu 23,14 ha, respectiv cu 22,79 ha.

Mai important sub aspectul efectelor semnificative asupra mediului, tribunalul notează că potrivit art. II alin.1 din OUG 114/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.

195/2005 privind protecția mediului – text în vigoare inclusiv la data soluționării prezentei cauze “Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura din terenul intravilan o suprafață de spațiu verde de minimum 20m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2010, și de minimum 26 m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2013.” Ori, cum se indică chiar în Bilanț teritorial inclus în Planșa de zonificare a PUZ contestat, potrivit noii reglementări suprafața UTR spații verzi a Sectorului 3 este de 446,19 ha, iar suprafața totală a spațiului verde asigurată de reglementarea PUZ (UTR spații verzi + spații verzi aliniament + spații verzi dispersate în celorlalte UTR-uri) este de 1.114,62ha, așadar 11.146.200 m². Conform datelor prezentate pe site-ul subdiviziunii administrativ teritoriale Sector 3 populația Sectorului 3 este de 473.114 locuitori (https://www.primarie3.ro/index.php/sectorul_3/detaliu/80), reieșind așadar o suprafață de spațiu verde de 23,559 m²/locuitor potrivit reglementării urbanistice adoptate prin PUZ contestat în cauză.

Trebuie luat în calcul și faptul că la nivelul Uniunii Europene exista încă din anul 2009 o procedură de infringement împotriva României tocmai pentru nerespectarea calității aerului în Municipiul București. În cadrul acestei proceduri, prin Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene din 30 aprilie 2020 pronunțată în cauza C-638/18 statul român a fost condamnat întrucât *„România, pe de o parte, prin nerespectarea sistematică și persistentă, din anul 2007 și până cel puțin în anul 2016, a valorilor-limită zilnice pentru concentrațiile de PM10 și prin nerespectarea sistematică și persistentă, din anul 2007 și până în anul 2014 inclusiv, cu excepția anului 2013, a valorilor-limită anuale pentru concentrațiile de PM10 în zona RO32101 (București, România), nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 13 alineatul (1) din Directiva 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa coroborat cu anexa XI la aceasta și, pe de altă parte, nu și-a îndeplinit, în ceea ce privește această zonă, începând din 11 iunie 2010, obligațiile care îi revin în temeiul articolului 23 alineatul (1) din această directivă coroborat cu anexa XV la aceasta, în special obligația prevăzută la articolul 23 alineatul (1) al doilea paragraf din directiva menționată, de a se asigura că perioada de depășire este cât mai scurtă cu putință.”* Într-adevăr, Decizia CJUE este ulterioară emiterii Deciziei etapei de încadrare cercetată, însă pârâta Agenția pentru Protecția Mediului București avea sau cel puțin era de așteptat să cunoască existența procedurii de infringement soldată cu pronunțarea acestei decizii, procedura fiind deschisă de Comisia Europeană încă din anul 2009.

Prin raportarea la situația factuală expusă în analiza efectelor semnificative asupra mediului, tribunalului reține că dezvoltarea volumelor construite pe verticală (și nu numai) promovată prin PUZ contestat, deși de regulă benefică pentru dezvoltarea economică a localităților, este în același timp dăunătoare mediului. Acest aspect, coroborat cu faptul că viziunea urbanistică promovată prin PUZ contestat nu asigură suprafață minimă de spațiu verde pe cap de locuitor obligatoriu a fi asigurată în baza art. II alin. 1 din OUG 114/2007, precum și cu faptul că depășirea constantă a valorilor limită de calitate a aerului în Municipiul București este deja un fapt ce nu mai poate fi contestat, determină tribunalul să concluzioneze că PUZ contestat în mod cert poate produce efecte semnificative asupra mediului, criteriile instituite de pct. 1 lit. a, b, c și d și pct. 2 lit. a, b, d, e, f, ii și iii din Anexa 1 a H.G. nr. 1076/2004 pledând în acest sens.

Așadar, în mod evident nelegal s-a apreciat prin Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 că planul nu necesită evaluare de mediu, în realitate el având potențial de a produce efecte semnificative asupra mediului și vizând utilizarea unor suprafețe mari de teren la nivel local. Ca atare, tribunalul reține că era obligatoriu să se realizeze evaluarea de mediu prin care să identifice și să stabilească efectele directe și indirecte, sinergice, cumulative, principale și secundare ale planului asupra sănătății locuitorilor și a mediului.

Relativ la Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 al Agenției pentru Protecția Mediului București (f. 83-93 vol. V ds. nr. 26705/3/2019), aviz la care se face referire în Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019, tribunalul remarcă prioritar contradicțiile existente în cuprinsul Deciziei nr. 3/28.01.2019, în care pe de-o parte se arată că planul nu necesită evaluare de mediu și se va supune adoptării fără aviz de mediu, iar pe de altă parte se are în vedere că planul a parcurs procedura de evaluare de mediu finalizată cu Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018.

Tribunalul constată că Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 menționat în Decizia etapei de încadrare nu putea sta la baza adoptării HCGMB nr. 49/31.01.2019 întrucât prin el s-a avizat o variantă a planului urbanistic zonal coordonator sector 3 distinctă de cea care a făcut obiectul Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019.

Planșa de zonificare corespunzătoare planul aprobat prin Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 este cea avizată de Arhitectul șef al Municipiului București prin Avizul nr. 74/22.11.2018, planșă ce poartă viza de neschimbare nr. 74/22.11.2018 și este denumită „Planșa 2.1” (existentă la scară mică la fila 148 vol VII și la scară originală la fila 159 vol. VII). Ori, așa cum deja s-a arătat, planșa de zonificare aferentă PUZ avizat prin Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 și aprobat prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 este cea denumită „Planșa 2.1 varianta îmbunătățită” (existentă la scară originală la fila 157 vol. VII). Că Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 nu a avut în vedere propunerea de zonificare reflectată de „Planșa 2.1 varianta îmbunătățită”, ci propunerea de zonificare prezentată în „Planșa 2.1” rezultă fără echivoc și din aceea că Bilanțul Teritorial Propus prezentat și analizat în Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 (f. 85 verso – 86 vol. VII) este cel prezentat în cuprinsul Planșei 2.1 (fila 159 vol. VII), dimensiunile tuturor zonelor funcționale propuse indicate în cele două înscrisuri coincidând.

Ca urmare a elaborării ulterioare a „Planșei 2.1 varianta îmbunătățită” au fost aduse modificări considerabile, de substanță, reglementărilor reflectate de „Planșa 2.1”, tocmai prin această modificare fiind schimbată destinația terenurilor din zona Lacului Pantelimon și zona intersecției str. Nicolae Teclu cu str. Drumul Lunca Cetății/str. Drumul Cetății, zona Stadionului Olimpia despre care anterior s-a făcut vorbire din UTR spații verzi în alte UTR corespunzătoare zonelor predominant construibile. În plus, din analiza bilanțului teritorial propus cuprins în cele două planșe succesive rezultă că prin „Planșa 2.1 varianta îmbunătățită” a fost redusă suprafața zonelor verzi cu 44,47ha (490,66ha în Planșa 2.1 - 446,19ha în Planșa 2.1. varianta îmbunătățită), iar suprafața zonei VI a fost redusă de la 207,57 ha la 118,06ha.

Ca atare, contrar susținerilor părților, modificările dispuse prin varianta îmbunătățită a planșei 2.1 sunt departe de a fi simple îndreptări de erori, ci sunt unele de substanță mai cu seamă din perspectiva care interesează autoritatea părțată cu competențe în domeniul protecției mediului, aceea a spațiilor verzi. Așadar este cu neputință a se aprecia că Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 ar fi putut fi utilizat la aprobarea PUZ în forma reflectată de planșa de zonificare 2.1 varianta îmbunătățită.

În final, se observă că inclusiv în Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 se precizează expres că acesta este valabil pe toată durata punerii în aplicare a PUZ dacă nu intervin modificări ale acestuia.

În raport de cele expuse tribunalul reține că Agenția pentru Protecția Mediului București a avizat în mod nelegal PUZ Sector 3 prin Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 în absența unei evaluări de mediu.

Cu toate că această concluzie este suficientă spre a dispune anularea Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019, tribunalul reține că sunt corecte și criticile reclamantului privitoare la adoptarea Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 cu încălcarea art. 71 din OUG 195/2005 și greșita aplicare a art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007.

Astfel, tribunalul consideră că art. 71 din OUG 195/2005 interzice schimbarea prin PUZ a destinației terenurilor prevăzute ca spații verzi în PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, cu mențiunea că acest aspect va fi tratat la momentul analizei criticii reclamantului referitoare la încălcarea art. 71 din OUG 195/2005 prin adoptarea HCGMB nr. 49/31.01.2019 privind PUZ Coordonator Sector 3.

Relativ la aplicarea art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007, conform acestuia „Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.” Trebuie avut însă în vedere că art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 a fost introdus prin art. II din Legea nr. 135/2014, deci aceste prevederi sunt ulterioare emiterii Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 269/21.12.2000 având ca obiect aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului București.

Prin urmare, conform principiului constituțional al neretroactivității legii, art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 nu este incident în cazul situației juridice a terenurilor încadrate în zona spațiilor verzi în anul 2000, susținerile Agenției pentru Protecția Mediului București și intervenienților accesorii Ene Gabriel Ionel și Ene Andreea în sensul incidenței prev. art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 fiind așadar greșite.

Cercetând în continuare cererea reclamantului Tudor Valentin de anulare a **HCGMB nr. 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București**, referitor la susținerea potrivit căreia în mod nelegal HCGMB nr. 49/31.01.2019 a fost adoptată cu participarea consilierului general care îndeplinea

funcția de administrator public al Sectorului 3, sunt aplicabile următoarele dispoziții ale Legii 393/2004 și Legii 215/2001.

Art. 75 din Legea 393/2004

Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;

Art. 77 din Legea 393/2004

1) Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.

2) În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.

3) Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

Art. 81 din Legea 393/2004

Hotărârile adoptate cu nerespectarea dispozițiilor art. 77 sunt nule de drept, potrivit dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 47 alin 2 din Legea 215/2001 (devenit art. 46 alin. 2 după republicarea Legii 215/2001)

Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.

Dispozițiile anterior reproduse, cu toate că vizează în principal instituția conflictului de interese, iar competența de a constata situațiile de conflict de interese aparține exclusiv Agenției Naționale de Integritate, permit în același timp oricărei persoane interesate să solicite anularea hotărârilor adoptate de consiliile locale/județene și Consiliul General al Municipiului București cu încălcarea lor. În cauza de față instanța nu este chemată să se pronunțe în vreo formă asupra existenței unui conflict de interese, răspunderea alesului local pentru conflict de interese putând fi atrasă doar conform procedurii speciale de evaluare instituite de Legea nr. 176/2010, procedură care oferă persoanei evaluate garanții mai ridicate decât prezenta procedură. De aceea, tribunalul a considerat că în cauză nu se justifică atragerea la judecată a alesului local, pentru acesta putând produce efecte obligatorii doar Raportul de evaluare al ANI/hotărârile judecătorești pronunțate în temeiul art. 20-22 din Legea nr. 176/2010.

Conform raportului Ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data 31.01.2019 (f.119 -120 vol. I) HCGMB nr. 49/31.01.2019 a fost adoptată cu 30 de voturi pentru, 4 abțineri și 17 voturi împotriva, consilierul general Circa Honorius Edward Adrian participând la ședință și votând pentru adoptarea acestei hotărâri. Calitatea consilierului Circa Honorius Edward Adrian de administrator public al Sectorului 3 la data adoptării HCGMB nr. 49/31.01.2019 este un fapt necontestat, așadar trebuie reținută existența relației de angajament prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. b) din Legea 393/2004 între consilierul general și Sector 3. Ori, subdiviziunea administrativ teritorială Sector 3 a fost entitatea finanțatoare a planului urbanistic zonal supus adoptării, astfel că și din această unică perspectivă trebuie să se constate că o decizie de respingere a PUZ adoptată de Consiliului General era pe deplin aptă să cauzeze Sectorului 3 un dezavantaj – pierderea fondurilor alocate planului fără niciun rezultat. De altfel, asupra existenței unui interes propriu al Sectorului 3 în adoptarea HCGMB nr. 49/31.01.2019 s-a statuat la momentul admiterii cererii sale de intervenție accesorie. Rezultă că trebuia să se anticipeze că decizia adoptată putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru persoana juridică cu care consilierul avea raporturi contractuale, fiind îndeplinită condiția interesului personal al alesului local. În consecință, sunt incidente dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea 215/2001, hotărârea adoptată cu participarea la procesul decizional a consilierului Circa Honorius Edward Adrian fiind nulă de drept. Împrejurarea că participarea consilierului general la deliberare nu a fost una hotărâtoare - întrucât exista atât evorumul cât și numărul de voturi necesar pentru aprobarea HCGMB nr. 49/31.01.2019 și în absența acestuia - este lipsită de relevanță. Normele Legii 393/2004 și 215/2001 ocrotesc un interes public – cel de a asigura atât exercitarea corectă, imparțială și cu obiectivitate a competențelor autorităților publice, cât și încrederea publicului în mecanismul de luare a deciziilor la nivelul autorităților publice. Totodată, prin derogare de la dispozițiile Legii 554/2004 potrivit cărora persoanele fizice „pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim

public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat”, art. 46 alin. 2 din Legea 215/2001 permite ca nulitatea să fie invocată de orice persoană are interes. Ca atare, nulitatea hotărârii adoptate cu încălcarea art. 77 din Legea 393/2004 nu este condiționată de dovedirea unei vătămări.

Relativ la modificarea planșei de zonificare ulterior obținerii avizelor, se reiterează că Planșa de zonificare a PUZ Sector 3 București a avut mai multe variante pe parcursul procesului de elaborare a PUZ, chiar în adresa Primăriei Municipiului București de la fila 78 vol. VII arătându-se că a existat o planșă de zonificare aferentă etapei pregătitoare - de inițiere (planșa 1.1- f 158 vol. VII), o a doua planșă anexă a avizului Arhitectul Șef nr. 74/22.11.2018 (planșa 2.1- f 159 vol VII) și o a treia planșă anexă a avizului Arhitectul Șef nr. 74/22.11.2018 varianta îmbunătățită, aceasta din urmă reprezentând varianta aprobată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019 (planșa 2.1 varianta îmbunătățită - f 157 vol. VII).

Deja s-a reținut că Avizul de mediu nr. 2/05.11.2018 a vizat forma planului anterioară celui aprobat și nu putea fi utilizat în mod legal pentru adoptarea PUZ în forma adoptată prin HCGMB nr. 49/31.01.2019. Aceeași concluzie se impune și în privința altor avize indicate de Consiliul General al Municipiului București ca fiind avute în vedere la adoptarea HCGMB nr. 49/31.01.2019, spre exemplu Avizului SRI nr. 47997/17.08.2017 prelungit prin Avizul 53885/02.08.2018(f. 62-63 vol. II), cu mențiunea că în conținutul acestui aviz emitentul condiționează expres valabilitatea lui de nemodificarea documentației supuse aprobării. De altfel, cu excepția Avizului MDRAP nr. 6113/21.01.2019, toate avizele avute în vedere la adoptarea PUZ, indicate în cuprinsul HCGMB nr. 49/31.01.2019, au fost emise anterior datei de 22.11.2018 – dată la care a fost avizată spre neschimbare Planșa de zonificare 2.1, context în care tribunalul reține că avizele (inclusiv Avizul Arhitectului Șef din 22.11.2018) au fost emise prin raportare fie la Planșa 1.1, fie la Planșa 2.1, deci la altă formă a PUZ decât cea adoptată, reglementarea efectiv adoptată - Planșa 2.1 varianta îmbunătățită, neparcurgând procedura de avizare. În condițiile în care ultima modificare reflectată Planșa 2.1 varianta îmbunătățită aduce modificări notabile și de substanță (cu precădere în materia zonei funcționale V) variantei anterioare redată de Planșa 2.1, iar potrivit pct. 2.4 (Avizare) din Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 176/N din 16 august 2000, „solicitarea avizelor/acordurilor asupra PUZ se face în momentul realizării unui consens asupra propunerilor și reglementărilor din PUZ, între beneficiar (inclusiv populație) și elaboratorul PUZ.”, tribunalul reține că PUZ contestat este nul conform art. 64 alin. 2 din Legea 350/2001 – „Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule.”.

Asupra criticii reclamantului vizând nerespectarea procedurii de participare a publicului la activitățile de amenajare a teritoriului și de urbanism stabilite de art. 57 și urm. din Legea 350/2001 invocată cu motivarea că au fost organizate doar două întâlniri la sediul Sectorului 3 și nu au fost încunoscute persoanele ce urmează a fi expropriate, se are în vedere că modalitatea de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea PUZ este stabilită de Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2.701/2010 și de HCGMB 136/2012. Reclamantul nu a invocat în concret care anume dispoziții ale acestor reglementări au fost încălcate, iar tribunalul este chemat să analizeze procedura de informare și consultare a publicului în limita criticilor formulate. Într-adevăr, art. 37 lit. a) pct. 2 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2.701/2010 stabilește că “Informarea și consultarea publicului cu privire la propunerile de PUZ implică și identificarea și notificarea proprietarilor ale căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ”, normă fiind menită să asigure protecția drepturilor acestor persoane. Reclamantul nu este proprietar direct afectat și de altfel nici nu a pretins că se încadrează în categoria proprietarilor direcți afectați. Așa fiind, în raport de art. 8 alin 1¹ din Legea 554/2004, reclamantul nu poate deduce judecării această încălcare. Nici Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2.701/2010 și nici HCGMB 136/2012 nu prevăd obligativitatea consultării publicului prin intermediul unor dezbateri publice în cadrul procesului de elaborare a PUZ, ci dispun doar că, în funcție de complexitatea și impactul estimat al propunerii de PUZ, consultarea publicului se poate realiza prin dezbateri publice, interviuri de grup, grupuri consultative pe domenii sau pe anumite categorii de public etc. Așa fiind, în condițiile în care au fost realizate două întâlniri, iar Procesul verbal și adresa Serviciului de Transparență Decizională al PMB (f. 72 verso -73 vol. III) atestă că inclusiv forma finală a PUZ a fost afișată la avizierul PMB și pe site-ul instituției, tribunalul constată netemeinice criticile reclamantului.

În continuare, tribunalul reține că sunt întemeiate susținerile reclamantului potrivit cărora schimbarea destinației prin PUZ Sector 3 aprobat prin HCGMB 49/31.01.2019 a unor terenuri prevăzute ca spații verzi în documentația de urbanism reprezentată de PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 încălcă art. 71 din OUG 195/2005.

Astfel, tribunalul consideră că interpretarea corectă a dispozițiilor art. 71 din OUG 195/2005 conduce la concluzia că aceste prevederi opresc strămutarea prin PUZ a terenurilor prevăzute în PUG ca spații verzi – Zona V.

Pentru justificarea acestei concluzii se notează preliminar că regulile generale instituite de Legea nr. 350/2001 (forma în vigoare la data adoptării PUZ contestat) în materia includerii terenurilor într-o anumită zonă/unitate teritorială de referință (U.T.R.) sunt următoarele:

-zonificarea funcțională se reglementează prin Planul urbanistic general, acesta stabilind la nivel primar destinația terenului în raport de zona în care îl încadrează (zona de locuit, zona activităților industriale, zona spațiilor verzi etc.). În acest sens, art. 46 alin. 2 lit. c) a Legii prevede că “Planul urbanistic general cuprinde reglementări pe termen scurt, la nivelul întregii unități administrativ-teritoriale de bază, cu privire la: zonificarea funcțională în corelație cu organizarea rețelei de circulație;”, iar potrivit anexei 2 a Legii – Definiții „Zonă funcțională - parte din teritoriul unei localități în care, prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, se determină funcțiunea dominantă existentă și viitoare. Zona funcțională poate rezulta din mai multe părți cu aceeași funcțiune dominantă (zona de locuit, zona activităților industriale, zona spațiilor verzi etc.). Zonificarea funcțională este acțiunea împărțirii teritoriului în zone funcționale.”

- destinația unui teren încadrat într-o anumită zonă funcțională prin PUG poate fi modificată prin PUZ. În acest sens, potrivit 32 alin. 5 lit. a) din Lege „prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei...” iar potrivit art. 47 alin 5 „Prin Planul urbanistic zonal se stabilesc, în baza analizei contextului social, cultural istoric, urbanistic și arhitectural, reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei...”

- destinația unui teren încadrat într-o anumită zonă funcțională prin PUG nu poate fi modificată prin PUD. În egală măsură, PUD nu poate modifica nici zonificarea realizată prin PUZ. În acest sens, potrivit art. 48 alin. 1 din Lege „Planul urbanistic de detaliu nu poate modifica planurile de nivel superior”, iar conform alin. 3 „Planul urbanistic de detaliu se elaborează *numai* pentru reglementarea amănunțită a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic general sau Planul urbanistic zonal.”

De asemenea, trebuie subliniat că potrivit art. 46 alin.1 din Lege, PUG nu are doar caracter director, ci și, asemenea PUZ și PUD, caracter de reglementare, prin caracterul de reglementare înțelegându-se potrivit definiției din anexa 2 a Legii “însușirea unei documentații aprobate de a impune anumiți parametri soluțiilor promovate”. În plus, din economia prevederilor Legea 350/2001 rezultă o ierarhizare clară a celor trei documentații de urbanism reglementate (PUG, PUZ și PUD), reieșind că PUG are forță juridică superioară PUZ, iar PUZ forță juridică superioară PUD.

Concluzionând, potrivit Legii 350/2001 - act normativ general în materia urbanismului, parametrii impuși unei suprafețe de teren ca urmare a încadrării ei prin PUG într-o anumită unitate teritorială de referință/zonă funcțională sunt obligatorii, iar încadrarea acelei suprafețe într-o altă unitate teritorială de referință se poate realiza exclusiv prin PUZ.

Regimul juridic anterior expuse era deopotrivă valabil conform Legii 350/2001 (art. 46 alin. 2 lit. c), art. 47 alin 2 lit. b) și art. 48 alin 3) și la data adoptării OUG nr. 114/2007 – act normativ prin care s-a **modificat art. 71 din OUG 195/2005**. Textul art. 71 din OUG 195/2005 în forma astfel modificată este în vigoare și în prezent și prevede că „Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora. Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.”

Ori, pornind de la faptul că unul dintre principiile fundamentale ale interpretării normelor juridice este acela că un text legal trebuie interpretat în sensul în care să producă efecte, și nu în acela în care el nu produce niciun efect, tribunalul reține că legiuitorul, adoptând forma modificată a art. 71 din OUG 195/2005, a eliminat posibilitatea schimbării prin PUZ a destinației terenurilor încadrate prin PUG în zona spațiilor verzi (U.T.R. V). Tribunalul apreciază că aceasta este singura interpretare prin care normei speciale a art. 71 din OUG 195/2005 i se dă efecte juridice - dat fiind că și anterior adoptării ei cât și în prezent legea

generală în materia urbanismului nu permitea schimbarea încadrării terenurilor din unitatea teritorială de referință stabilită prin PUG în altă unitate teritorială de referință decât prin PUZ, iar nu și prin PUD și în mod evident nu prin acte administrative ce nu au și caracter de documentație de urbanism (de exemplu autorizații de construire). Altfel spus, și anterior adoptării art. 71 din OUG 195/2005 în forma analizată actele administrative de tipul PUD ori autorizații de construire prin care s-ar fi modificat zona spațiilor verzi din PUG prin PUZ ori din PUZ prin PUD erau nule. Prin urmare, în opinia tribunalului, a considera în continuare că terenurile aflate în zona spațiilor verzi potrivit PUG pot fi reîncadrate prin PUZ în alte U.T.R. echivalează cu ignorarea art. 71 din OUG 195/2005 – act normativ cu caracter special în domeniul protecției mediului.

Așadar, consecință a adoptării normei speciale a art. 71 din OUG 195/2005 în forma precitată, prin PUZ toate terenurile pot fi reîncadrate conform Legii 350/2001 în alte unități teritoriale de referință decât cele în care au fost încadrate prin PUG, *cu excepția* terenurilor încadrate în unitatea teritorială de referință spații verzi, această din urmă unitate teritorială de referință reglementată prin PUG neputând fi modificată prin PUZ ca urmare a interdicției exprese de a schimba prin acte administrative destinația de spațiu verde prevăzută în documentațiile de urbanism. Aceasta nu înseamnă că în zonele încadrate prin PUG în U.T.R. spațiu verde nu este posibilă edificarea niciunui tip de construcție (așa cum se afirma spre se justifica imposibilitatea menținerii integrale a zonelor verzi instituite de PUG), ci doar că în aceste zone pot fi edificate doar construcții permise potrivit specificității subzonelor V instituite de PUG (amenajări pentru practicarea sportului în spații descoperite și acoperite, anexele necesare, amenajări de mici dimensiuni pentru odihnă, agrement, joc și sport, debarcadere, anexe sanitare, mici puncte de alimentație publică specifice programului de parc etc).

Mai mult, că prin adoptarea OUG nr. 114/2007 s-a urmărit să se acorde zonei spațiilor verzi un grad superior de protecție și stabilitate în raport de celelalte zone funcționale reglementate prin planurile de urbanism rezultă și din aceea că prin art. II alin. 1 din OUG 114/2007 s-a stabilit că “Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura din terenul intravilan o suprafață de spațiu verde de minimum 20 m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2010, și de minimum 26 m²/locuitor, până la data de 31 decembrie 2013.”

În plus, reglementarea din art. 71 a OUG 195/2005 care limitează schimbarea destinațiilor spațiilor verzi se corelează cu reglementarea din art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007 (text introdus prin Legea 135/2014). Potrivit 18 alin. 9 din Legea 24/2007 „Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.” Ca atare, prin modificările operate prin norme speciale legiuitorul a restrâns atât posibilitatea schimbării destinației spațiilor verzi prevăzute în documentațiile de urbanism, cât și posibilitatea clasificării terenurilor prin documentații de urbanism ca reprezentând spații verzi.

Abordarea unei reglementări mai stricte în cazul zonelor verzi în comparație cu celelalte zone funcționale este firească în contextul în care terenurile încadrate ca spații verzi au un randament economic mai redus pentru investitori dat fiind regimul restrictiv de construire aplicabil lor, însă sunt în același timp sunt esențiale din perspectiva dezvoltării durabile a localităților. Așadar, revine statului să acorde acestora un regim mai înalt de protecție spre a asigura un just echilibru între interesul general al colectivității și interesul privat, preponderent economic, al investitorilor.

Relativ la apărările pârâtului CGMB și intervenienților accesorii, trebuie avut în vedere că art. 71 din OUG 195/2005 interzice expres inclusiv strămutarea terenurilor prevăzute ca spații verzi în PUG, astfel că nelegalitatea PUZ nu poate fi înlăturată de susținerea că suprafața totală a UTR spații verzi a fost majorată prin PUZ.

Vor fi înlăturate și apărările formulate de parte din intervenienții accesorii în sensul că în zonele în care aceștia dețin terenuri, cu toate că sunt încadrate prin PUG în UTR spații verzi, au fost deja edificate construcții anterior aprobării PUZ contestat, aceste susțineri fiind irelevante în condițiile în care art. 71 din OUG 195/2005 interzice atât schimbarea destinației terenurilor efectiv amenajate ca spații verzi cât și reîncadrarea terenurilor încadrate prin PUG în UTR spații verzi. Autoritățile locale sunt în drept să aprecieze asupra oportunității menținerii în UTR spații verzi a unor terenuri cărora în fapt li s-a schimbat total ori parțial destinația de spațiu verde doar cu ocazia elaborării și adoptării unui nou PUG al municipiului București, prin care să fie abrogat PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000. Astfel, potrivit Legii 350/2001

PUG este documentația de urbanism de reglementare primară, PUZ preluând rolul de reglementare primară numai în ipoteza în care nu există un Planului urbanistic general – art. 65 alin. 1 din Legea 350/2001, iar la nivelul municipiului București este în vigoare PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000.

Lipsite de relevanță sunt și apărările a parte din intervenienți în sensul că ar fi supuși unei exproprieri în fapt prin menținerea destinației de zone verzi în documentația de urbanism a suprafețelor de teren aflate în proprietate. Fără a antama justetea acestor susțineri, tribunalul notează că în măsura în care intervenienții se consideră vătămați de încadrarea funcțională dată terenurilor lor de PUG, aceștia au la îndemână acțiunea în anularea actului vătămător/acțiunea în despăgubiri. Afirmata nelegalitate a PUG nu poate fi rezolvată de autoritățile locale prin modificare în mod nelegal a PUG prin PUZ contestat.

Greșit se susține de intervenienții Ene Gabriel Ionel și Ene Andreea că art. 71 din OUG 195/2005 în forma analizată ar fi fost modificat prin dispozițiile Legii 24/2007, mai cu seamă prin reglementarea din art. 18 alin. 4 a Legii 24/2007 (Schimbarea destinației terenurilor înregistrate în registrul local al spațiilor verzi se poate face numai pentru lucrări de utilitate publică, stabilite în baza documentațiilor de urbanism, aprobate conform legislației în vigoare). Art. 71 din OUG 195/2005 și art. 18 alin. 4 a Legii 24/2007 au obiect de reglementare diferit, cel de-al doilea vizând exclusiv terenurilor înregistrate în registrul local al spațiilor verzi, așadar reglementările nu se suprapun, ci coexistă. În plus, art. 71 din OUG 195/2005 a dobândit forma actuală ca urmare a modificării sale prin OUG 114/2007 (în vigoare de la 22 octombrie 2007), deci ulterior intrării în vigoare a Legii 24/2007 (21 ianuarie 2007).

În consecință, tribunalul reține că în mod nelegal prin PUZ contestat s-a schimbat destinația unor suprafețe notabile de teren prevăzute ca spații verzi în PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000, destinația acelor spații verzi neputând fi schimbată decât prin abrogarea PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000.

Nu va fi reținută susținerea reclamantului potrivit căreia PUZ contestat încalcă dispozițiile art 56¹ din Legea 350/2001, text în conformitate „Nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construire sau care nu respectă prevederile autorizației de construire.”

Textul precitat oprește inițierea și adoptarea de documentații al căror scop, așadar motiv determinant, este acela de a valida edificarea unor construcții ridicate în mod nelegal. Prin adoptare PUZ contestat se realizează ample modificări asupra unei mari părți a teritoriului aparținând sectorului 3, scopul PUZ fiind mai cu seamă a schimba viziunea de dezvoltarea urbanistică a sectorului 3 instituită de PUG adoptat în anul 2000, astfel că în opinia tribunalului intrarea în legalitate a unor construcții nelegal edificate nu poate fi calificată decât ca efect tangențial al PUZ contestat, iar nu ca scop al adoptării PUZ.

Va fi înlăturată ca neîntemeiată afirmația reclamantului potrivit căreia PUZ contestat încalcă dispozițiile art. 18 alin 9 din Legea 24/2007 prin aceea că a introdus noi zone V5 - Culoare de protecție față de infrastructura tehnică pe proprietăți private.

Conform art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților : „Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.”

Acceptând că art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 limitează și posibilitatea de încadrare a terenurilor în UTR spații verzi prin documentații de urbanism, nu doar încadrarea terenurilor în registrul verde, tribunalul subliniază că art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 restrânge doar posibilitatea încadrării în UTR spații verzi a terenurilor proprietate privată înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții.

Din probele administrate nu a rezultat că prin PUZ contestat au fost create noi zone V5 pe proprietăți private înscrise în categoria curți-construcții în cartea funciară, ci doar că există terenuri care sub imperiul PUG 2000 erau încadrate în zona L, iar prin PUZ contestat au fost încadrate în UTR spații verzi. Or, tribunalul reține că nu există echivalență perfectă între categoria de teren supusă regimului cadastral și cea din reglementările de urbanism, fiind vorba despre acte normative diferite ce reglementează regimul cadastral, respectiv regimul urbanistic. Cum art. 18 alin. 9 din Legea nr. 24/2007 interzice doar includerea în zona spațiilor verzi prin documentații de urbanism anterior exproprierii a terenurilor înscrise în categoria curți-construcții în cartea funciară, rezultă că celelalte terenuri proprietate privată pot fi incluse în zona spațiilor verzi potrivit regulilor generale. Așa fiind, în ipoteza în care includerea terenului în zona spațiilor verzi implică expropriere, acesta se realizează potrivit legii generale în materie (Legea 33/1994 privind

exproprierea pentru cauză de utilitate publică) abia ulterior includerii prin PUZ a terenurilor în U.T.R. spații verzi, art. 8 din Legea 33/1994 dispunând că declararea utilității publice (și implicit exproprierea) se face condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei.

Criticile reclamantului ce vizează modificare prin PUZ a zonei în care locuiește (Drumul Gura Putnei) din zona L1 - subzona locuințelor individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri în zonă M3 - subzona mixtă cu clădiri având regim de construire continuu sau discontinuu și înălțimi maxime de P+4 niveluri, crearea unui nou drum de acces în această zona, supraaglomerarea zonei de est a sectorului 3, faptul că numeroși locuitori ai zonei de est s-au opus în cadrul procedurii consultării publicului supraaglomerării acestei zone și schimbarea modalității de determinare a retragerilor la fațadă și posterioare ale clădirilor prin PUZ nu constituie *per se* motive de nelegalitate a PUZ contestat.

Apartine autorităților administrative competența decizională în materia dezvoltării urbanistice și instanțele nu se pot substitui autorităților publice competente a decide asupra oportunității proiectelor. Așadar, deciziile administrative adoptate în materia urbanismului pot fi cenzurate pe cale judecătorească doar în măsura au fost adoptate cu încălcare legii sau soluțiile implementate reflectă un exces de putere, cu mențiunea că în domeniul urbanismului se recunoaște autorităților administrative o largă marjă de apreciere.

Decizia reflectată de adoptarea PUZ contestat de a densifica zona de est a sectorului și a modifica sistemul de calcul al retragerilor, în măsura în care ar fi fost adoptată cu respectarea formelor și procedurilor impuse de lege pentru adoptarea sa, s-ar fi circumscris marjei de apreciere de care autoritățile administrative dispun. Este incontestabil că dezvoltarea economică a sectoarelor municipiului București a condus atât la majorarea populației cât și a numărului de persoane care tranzitează constant teritoriul acestuia în scop profesional, context în care este inevitabilă densificarea anumitor zone și sub aspectul construcțiilor. Este cu neputință ca o modificare urbanistică de o astfel de anvergură precum cea instituită în zona de est a sectorului 3 să fie agreată de toți locuitorii sectorului 3, așadar autoritățile cu atribuții de reglementare sunt chemate să găsească un just echilibru între interesele concurente în discuție și, în aprecierea tribunalului, decizia de a majora volumelor construite în zona de est a sectorului, sub rezerva respectării exigențelor de mediu, asigură justul echilibru între interesul public, al statului, și cel privat, al reclamantului. Pe de altă parte, așa cum deja s-a arătat PUZ este nelegal întrucât nu a fost adoptată cu respectarea limitelor permise de lege și a procedurilor impuse de lege organului administrativ.

Relativ la efectele reglementării din PUZ contestat asupra poluării deja excesive din municipiul București susținute de reclamant, tribunalul arată că prima autoritate chemată să se pronunțe asupra acestui aspect prin intermediul procedurii evaluării de mediu era pârâta Agenția pentru Protecția Mediului București. Ori, această autoritate a refuzat în mod nelegal să își exercite corespunzător atribuțiile legale și PUZ contestat se impune a fi anulat pentru nesocotirea normelor edictate în materia protecției mediului.

În final, tribunalul constată netemeinicia apărării pârâtului CGMB în sensul că prin adoptarea PUZ contestat nu se vatămă de nicio manieră drepturile reclamantului. Reclamantul locuiește în imobilul pe care îl deține în proprietate pe str. Drumul Gura Putnei, sector 3 (f. 156 vol. III), stradă ce se află în zona în care au fost aduse prin PUZ cele mai substanțiale modificări reglementării urbanistice anterioare. Pentru orice observator rezonabil este de necontestat că intensificarea notabilă a densității urbane într-o anumită zonă modifică condițiile de mediu din zonă. În același timp, ținând cont de situația deja precară a municipiului București din perspectiva calității aerului – situație atestată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Decizia din 30 aprilie 2020, transformarea unor vaste suprafețe aparținând zonei spațiului verde în zone intens construibile are aptitudinea de a leza dreptul la un mediu a oricărui locuitor al sectorului 3. Conform art. 35 alin.1 din Constituție „Statul recunoaște dreptul *oricărei persoane* la un mediu înconjurător sănătos”, iar potrivit art. 5 lit. d) din O.U.G. nr. 195/2005 „Statul recunoaște *oricărei persoane* dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic, garantând în acest scop: dreptul de a se adresa, *direct* sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, autorităților administrative și/sau judecătorești, după caz, în probleme de mediu, indiferent dacă s-a produs sau nu un prejudiciu;”. Prin urmare, asigurarea protecției mediului nu reprezintă doar un interes general al colectivității, ci are și o dimensiune individuală concretizată în dreptul fiecărui individ la un mediu sănătos. Așadar este exclus a se reține că PUZ nu afectează interesele private ale reclamantului.

În concluzie, tribunalul va anula Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 întrucât prin acesta în mod nelegal Agenția pentru Protecția Mediului București a apreciat că planul urbanistic zonal nu necesită

evaluare de mediu. Va anula și HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București dat fiind că PUZ Sector 3 a fost nelegal adoptat în absența evaluării de mediu, în absența majorității avizelor solicitate prin certificatul de urbanism – avizele obținute neputând fi utilizate pentru forma modificată a PUZ adoptată prin HCGMB 49/31.01.2019, cu participarea consilierului general care îndeplinea funcția de administrator public al Sectorului 3 și cu încălcarea art. 71 din OUG 195/2005.

Față de soluția de admitere a acțiunii în anulare formulate de reclamantul Tudor Valentin, **cererile de intervenție accesorie** formulate în favoarea părților vor fi respinse ca neîntemeiate, apărările invocate de acești intervenienți nefiind apte să înlăture argumentele de nelegalitate aduse de reclamant.

Asupra **cererii de intervenție principală** formulată de intervenții Toader Felicia și Toader Gheorghe prin care se solicită anularea HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București (f. 13-16 vol. VII ds. nr. 26705/3/2019), întrucât cererea de intervenție principală are natura unei cereri de chemare în judecată, aceasta va fi cercetată în limita motivelor de nelegalitate a PUZ aprobat prin HCGMB 49/31.01.2019 invocate prin cererea de intervenție.

Intervenții sunt proprietarii imobilului teren situat în Drumul Gura Calitei nr. 138-146 și unicul motiv de nelegalitate al PUZ afirmat de intervenții este acela că terenul aflat în proprietate a fost încadrat prin PUZ contestat în UTR VIa - subzona spațiilor verzi cu acces nelimitat cu toate că era încadrat prin PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 în UTR L1c- locuințe individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri situate în noile extinderi sau enclave neconstruite.

Ori, destinația unui teren încadrat într-o anumită zonă funcțională prin PUG, cu excepția zonei verzi, poate fi modificată prin PUZ. În acest sens, potrivit 32 alin. 5 lit. a) din Legea 350/2001 „prin Planul urbanistic zonal se stabilesc reglementări noi cu privire la: regimul de construire, funcțiunea zonei...” iar potrivit art. 47 alin 5 „Prin Planul urbanistic zonal se stabilesc (...) reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei...”. De asemenea, cum deja s-a mai arătat, în ipoteza în care includerea terenului în zona spațiilor verzi implică exproprierea, aceasta se realizează conform art. 8 din Legea 33/1994 abia ulterior includerii prin PUZ a terenurilor în U.T.R. spații verzi.

Singura limitarea a transformării prin planuri urbanistice a unor proprietăți private în UTR spații verzi este cea prevăzută de art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007, însă intervenții nici nu au afirmat că terenul lor este înscris în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, context în care art. 18 alin. 9 din Legea 24/2007 nu e incident.

Așa fiind, critica adusă de intervenții principali HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Sector 3 București este netemeinică, PUZ contestat fiind legal adoptat din perspectiva invocată prin cererea de intervenție principală. În consecință, cererea de intervenție va fi respinsă ca neîntemeiată.

II și III)

Cercetând în continuarea **cererile conexe ce fac obiectul dosarelor nr. 37229/3/2019 și nr. 23563/3/2020**, se notează în prealabil că acestea vor fi analizate împreună întrucât parte din titularii celor două acțiuni sunt aceeași (Rizescu Roxana-Ecaterina și Enache Stere), există suprapunere între obiectul acțiunilor și motivele de nelegalitate a HCGMB 49/31.01.2019 invocate în cele două cereri sunt în mare parte aceleași. S-a apreciat de tribunal că situația procesuală creată prin formularea celor două acțiuni nu este una de litispendență întrucât identitatea de părți și de cauză este una doar parțială, însă în același timp trebuie luat în calcul că pretențiile reclamanților Rizescu Roxana-Ecaterina și Enache Stere întemeiate pe aceeași cauză nu pot fi deduse controlului instanței de contencios administrativ decât o singură dată.

Reclamanții Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai, Popescu Marius și reclamantul - intervenient accesoriu Vlad Ilie sunt proprietarii unor parcele de teren situate în Sectorul 3 București, pe aleile Tândală, Păcală și Coconi și domiciliază în locuințele edificate pe aceste terenuri (f 164-174 vol. I și 119-121 vol II ds. nr. 37229/3/2019).

Parcelele de teren deținute de reclamanți pe Aleile Tândală, Păcală și Coconi erau încadrate conform PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 în UTR M3 (P+4 Etaje) iar prin PUZ contestat au fost încadrate în UTR M2 (P+14 Etaje). Aleile Tândală, Păcală și Coconi aveau anterior adoptării PUZ contestat un prospect stradal de 5 - 7 m și prin PUZ contestat, în conformitate cu Avizul Comisiei Tehnice de Circulație PMB nr. 9142/26.06.2018 (f. 37 - 45 vol. III ds. nr. 37229/3/2019), s-a reglementat lărgirea profilelor stradale existente astfel încât aleile să ajungă la un prospect de 12 m. Mai exact, prin PUZ contestat s-a stabilit lărgirea la 12 m a tuturor străzilor de categoria a III-a existente în sectorul 3 care nu fac parte din zona protejată (Zona centrală), deci și a aleilor Tândală, Păcală și Coconi (în acest sens a se vedea partea finală a

Avizul Comisiei Tehnice de Circulație PMB nr. 9142/26.06.2018 de la f. 37 - 45 vol. III ds. nr. 37229/3/2019 și Secțiunile profilelor stradale inserate în Planșa de Zonificare PUZ și în Planșa de circulații).

Realizarea acestor lucrări presupune ca porțiuni din proprietățile private situate pe Aleile Tândală, Păcală și Coconi să fie transferate în domeniul public. Ca atare, lărgirea aleilor implică preluarea unei porțiuni din proprietățile private, inclusiv din proprietățile reclamanților, fapt necontestat de pârât și care, în privința terenului aflat în proprietatea reclamantului Popescu Marius, rezultă și din Certificatul de Urbanism nr. 1152/09.09.2020 emis pentru imobilul reclamantului Popescu Marius, în care se arată că terenurile sunt parțial afectate de supralărgirea Aleii Coconi la un profil de 12m, propus prin avizul de circulație nr. 9142/26.06.2018 (f.143 vol IV ds. nr. 37229/3/2019).

În raport de situația de fapt anterior reținută, tribunalul constată parțial întemeiate criticile aduse de reclamantii modalității de realizare a procedurii de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea planurilor de urbanism.

Astfel, tribunalul găsește neîntemeiate susținerile reclamanților privind încălcarea art. 7, art. 34 și art. 4 și art. 5 din Metodologia de consultare a publicului anexă a Ordinului MDRT nr. 2701/2010, însă consideră întemeiată susținerea reclamanților în sensul că procedura nu a respectat art. 37 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010.

Procedura de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea planurilor de urbanism este reglementată de Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010 și de HCGMB 136/2012, act emis în aplicarea art. 8 alin. 1 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010. Conform art. 7 alin. 1 și 4 din Metodologie „Responsabilitatea privind informarea și consultarea publicului pentru planurile de urbanism și de amenajare a teritoriului revine autorităților administrației publice responsabile cu aprobarea planurilor. (...) autoritățile administrației publice locale vor organiza la sediul propriu un spațiu permanent dedicat schimbului de informații cu privire la activitatea de urbanism și amenajare a teritoriului.”, iar potrivit art. 6 din HCGMB 136/2012 „În cadrul Primăriei Municipiului București structura care va prelua atribuțiile privind coordonarea informării și consultării publicului pentru documentațiile de urbanism este Serviciul Urbanism.”

Documentele aferente procedurii de informare și consultare aflate la filele 144-151 din vol. II ds. nr. 37229/3/2019 atestă că procedura a fost realizată de Primăria Municipiului București, toate etapele procedurii de informare și consultare parcurse fiind organizate de această entitate, nu de Sectorul 3 prin Primar. Contrar celor susținute de reclamanți, corect procedura a fost realizată de structurile din cadrul Primăriei Municipiului București și nu de aparatul propriu al CGMB, art. 6 din HCGMB 136/2012 stipulând clar în acest sens. Consiliul General este autoritatea deliberativă chemată să aprobe planurile urbanistice, însă autoritate executivă de la nivelul municipiului este Primarul General, care acționează prin intermediul aparatului său de specialitate. În al doilea rând, atâta vreme cât prin art. 6 din HCGMB 136/2012 s-a stabilit că o structură permanentă din primărie are atribuții privind coordonarea informării și consultării publicului-Serviciul Urbanism (actual Direcția Urbanism) nu se poate susține că la sediul Primăriei Municipiului București nu există un spațiu dedicat schimbului de informații cu privire la activitatea de urbanism și amenajare a teritoriului. Relativ la nemulțumirile reclamanților legate de accesarea site-ului PMB, se notează că potrivit art. 7 din HCGMB 136/2012, comunicările între autoritatea locală și cei interesați pot fi realizate și prin poștă la adresa Primăriei Municipiului București, Serviciul Urbanism sau prin intermediul registraturii - Direcția Generale Operațiuni / Direcția Relații Publice și Informare /, Serviciul Relații cu Cetățenii.

Din actele procedurii de informare de la filele 144-151 din vol. II ds. nr. 37229/3/2019 reiese că atât Anunțul din 29.08.2018 cât și cel din 28.11.2018 și din 23.01.2019 au fost însoțite inclusiv de planșa de reglementări urbanistice, în forma de la data anunțurilor. În plus, se remarcă că și reclamantul din dosarul 26705/3/2019 a arătat în cererea de chemare în judecată că Anunțul de intenție din data de 23.08.2017 a fost publicat pe site împreună cu planșa de zonificare în forma de la acea dată, așadar sunt netemeinice alegațiile reclamanților nesusținute de minime probe în sensul că planșa de reglementări nu a fost publicată odată cu anunțurile.

Eronat susțin reclamantii că era obligatorie întocmirea unui raport după parcurgerea fiecărei etape ale procedurii din cele reglementate de art. 4 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010. În realitate, art. 5 din Metodologie stipulează clar că se întocmește un singur raport la finalizarea procesul de

informare și consultare a publicului - raportul informării și consultării publicului, iar în speță s-a întocmit Raportul nr. 13991/22.11.2018.

În schimb, corect susțin reclamanții că procedura de informare și consultare nu a respectat dispozițiile art. 37 lit.a) pct. 2 din Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010, potrivit cărora autoritățile administrației publice locale informează publicul prin cel puțin următoarele activități: identifică și notifică proprietarii ale căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ. După cum s-a arătat în prezentarea situației de fapt, ca urmare a adoptării PUZ contestat suprafețe din terenurile reclamanților urmează a fi transferate în domeniul public în vederea lărgirii Aleilor Tândală, Păcală și Coconi. În consecință, reclamanții sunt indubitabil proprietari direct afectați de reglementarea PUZ adoptată și nu au fost de nicio manieră notificați în procedura de informare și consultare. De altfel, din actele dosarului se poate constata că autoritățile, în pofida art. 37 lit. a) pct. 2 din Metodologie, nu au realizat niciun demers de notificare a vreunui proprietar direct afectat de modificările întreprinse prin PUZ contestat. În acest sens, trebuie menționat că de vreme ce Metodologia aprobată prin Ordinul MDRT nr. 2701/2010 stabilește obligația de identificare și notificare a proprietarilor direct afectați în mod distinct de alte obligații de afișare și publicare, rezultă că notificarea expresă a celor direct afectați nu poate fi considerată îndeplinită prin executare obligației de publicare pe site și la sediul autorității. Vătămarea cauzată proprietarilor direct afectați prin faptul că nu au avut posibilitatea de a participa activ în procesul de luare a deciziilor reflectate de PUZ și astfel a influența prin argumente decizia finală, așa cum art. 37 lit. a pct. 2 și lit. b pct. 2 din Metodologie prevede, este una evidentă, actul normativ astfel adoptat fiind nelegal.

În privința aspectelor de fond ale reglementării PUZ cu privire la aleile Tandala, Pacală și Coconi, sunt netemeinice susținerile reclamanților în sensul că anterior adoptării reglementărilor din PUZ privind lărgirea aleilor prin preluarea unor parcele aparținând locuințelor reclamanților și a altor proprietari ar fi trebuit realizată procedura de expropriere. Art. 8 din Legea 33/1994 dispune că declararea utilității publice și implicit exproprierea se face condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localități sau zone unde se intenționează executarea ei. În consecință, procedura de expropriere poate fi demarată doar ulterior includerii proiectului în planurile urbanistice.

Vor fi înlăturate și susținerile reclamanților privind lipsa de cauză licită și morală a reglementărilor din PUZ cu privire la lărgirea celor 3 alei. Potrivit art. 6 din Legea 33/1994 *privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică* sunt de utilitate publică lucrările privind căile de comunicații, deschiderea, alinierea și lărgirea străzilor. Densificarea anumitor zone sub aspectul construcțiilor și modificarea anumitor artere de circulație este o consecință directă a creșterii populației municipiului București și a numărului de persoane care tranzitează constant teritoriul acestuia. Ca atare, tribunalul nu găsește argumente spre a aprecia că lucrările preconizate prin PUZ pentru aleile Tandala, Pacală și Coconi nu s-ar încadra în categoria lucrărilor de utilitate publică ori că ele au drept scop promovarea anumitor investitori privați. De altfel, referirile reclamanților Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și reclamantului intervenient Ilie Vlad la încălcarea dispozițiilor art. 47 alin. 6 din Legea 350/2001 sunt străine cauzei în contextul în care textul art. 47 alin. 6 din Legea 350/2001 (“Se interzice promovarea planurilor urbanistice zonale cu scop declarat de promovare a unui anumit proiect de investiții.(...)”) a fost abrogat încă din anul 2009 de pct. 9 al art. I din Legea nr. 242/2009.

De asemenea nu constituie un motiv de nelegalitate faptul că anterior adoptării PUZ contestat nu s-a procedat la redimensionarea rețelei de utilități în zonă, sens în care se notează că părțile interesate nu au indicat prevederi legale care să oblige autoritățile publice să coreleze, anterior aprobării PUZ, rețeaua de utilități cu necesarul pe care îl implică densificarea adoptată și nici tribunalul nu a putut identifica vreun text legal care să impună o astfel de ordine de planificare a dezvoltării urbane.

Aspectele invocate de reclamanți în susținerea cererii de anulare a prevederilor PUZ pentru cele 3 alei nu sunt suficiente nici spre a contura existența excesului de putere al autorității în adoptarea reglementării în forma criticată, prin *exces de putere* înțelegându-se potrivit art. 2 lit. n) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ “exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor”.

Astfel, cum deja s-a arătat, anterior aprobării PUZ contestat parcelele de teren de pe Aleile Tândală, Păcală și Coconi erau încadrate conform PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 în UTR M3 (P+4 Etaje) și întrucât lățimea străzii între aliniamente era de sub 9 m, numărul maxim de niveluri convenționale permis de

Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG era P+2, la care se puteau adăuga maxim două niveluri suplimentare retrase - Titlul II din RLU, subtitlul zona M, articolul 10. Întrucât prin PUZ aleile în discuție au fost încadrate în UTR M2 (P+14 Etaje) iar PUZ are în vedere profilul stradal lărgit pe care l-a stabilit, conform art. 10 din subtitlul zona M al Titlul II din RLU aferent PUZ în prezent numărul maxim de niveluri convenționale permis este P+3, la care se pot adăuga maxim trei niveluri suplimentare retrase (f. 198 verso vol II ds. nr. 37229/3/2019). Ca atare, prin PUZ contestat înălțimea construcțiilor crește cu maxim 2 etaje, însă nu se ajunge nicidecum la un nivel de înălțime P+14 Etaje pe cele trei alei în discuție.

De regulă majorarea regimului maxim de înălțime nemulțumește locuitorii zonelor vizate, însă modernizarea orașelor este greu de conceput în absența acestor majorări și revine autorității administrative stabilirea mijloacelor prin care se asigură atingerea la rezultatele propuse, așadar să aprecieze asupra oportunității anumitor măsuri. Potrivit principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor, instanțele judecătorești sunt chemate să cenzureze actele administrației doar în cazul în care ele sunt nelegale sau au fost adoptate cu abuz de putere. Ori, decizia forului administrativ de a majora înălțimea clădirilor și a lărgi profilele stradale în condițiile anterior descrise se situează în limitele marjei sale de apreciere, creșterea constată a populației și a numărului de autovehicule justificând densificarea anumitor zone și lărgirea anumitor artere stradale chiar prin măsuri de expropriere. Prin urmare, ingerința în dreptul de proprietate al reclamanților este prevăzută de lege și urmărește un scop legitim, iar tribunalul consideră că la adoptarea ei s-a menținut un just echilibru între cerințele de interes general ale comunității și imperativele de protecție a drepturilor individuale. Singurul aspect învederat de reclamanți ce ar putea pune în viitor în discuție justul echilibru este acela că efectuarea formalităților legale de expropriere nu poate fi amânată *sine die*, cu mențiunea că până la data soluționării cauzei de către tribunalul, la doi ani de la adoptarea PUZ contestat, nu au fost întreprinse acțiuni pentru realizarea exproprierilor preconizate. Această împrejurare excedează însă validității PUZ contestat, ea vizând conduita autorităților locale ulterioară adoptării actului atacat și, în măsura în care reclamanții se consideră păgubiți prin fapta de notare a unei secțiuni din terenuri ca fiind afectată de lărgirea profilelor stradale, au posibilitatea formulării unei acțiuni în despăgubire.

Relativ la susținerile reclamanților potrivit cărora transformarea unor zone verzi în zone cu caracter constructibil contrar art. 18 alin. 4 și 5 din Legea nr. 24/2007 corelată cu densificarea din zona în care locuiesc le vatămă dreptul la un mediu sănătos, tribunalul reține că art. 71 din OUG 195/2005 interzice schimbarea prin PUZ a destinației terenurilor prevăzute ca spații verzi în PUG aprobat prin HCGMB nr. 269/2000 indiferent dacă ele sunt sau nu înscrise în Registrul Verde, argumentele avute în vedere spre a ajunge la această concluzie fiind expuse deja în cuprinsul acestei hotărâri. Totodată, se reiterează că efectele asupra mediului a formei finale a PUZ cercetat trebuiau stabilite în primul rând prin evaluarea de mediu, evaluare care însă nu s-a realizat.

În concluzie, reținând că PUZ contestat a fost adoptat cu încălcarea procedurii de informare și consultare și fără parcurgerea etapelor necesare spre a se stabili impactul real asupra mediului a reglementărilor urbanistice adoptate, va anula HCGMB nr. 49/31.01.2019 privind adoptarea PUZ Coordonator Sector 3 București.

Întrucât cererea reclamanților din dosarul conex nr. 37229/3/2019 de anulare a HCGMB nr. 49/31.01.2019 va fi admisă, aceeași soluție se impune și în privința cererii de intervenție accesorie în favoarea reclamanților formulată de intervenientului Ilie Vlad în dosarul nr. 37229/3/2019.

Pentru toate considerentele ce preced, având în vedere și modalitatea de soluționare a excepțiilor procesuale prin încheierile premergătoare prezentei hotărâri, tribunalul va respinge cererea formulată de reclamantul Tudor Valentin în contradictoriu cu pârătele Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 3 București ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință și va admite în rest cererea de anulare a Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 a Agenției pentru Protecția Mediului București și a HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulată de reclamantul Tudor Valentin în contradictoriu cu pârății Agenția pentru Protecția Mediului București, Consiliul General al Municipiului București și Primarul Municipiului București. Va respinge ca neîntemeiate cererea de intervenție principală formulată de intervenienții Toader Felicia și Toader Gheorghe și cererile de intervenție accesorii în favoarea pârăților formulate de intervenienții Sectorul 3 al Municipiului București, Primarul Sectorului 3 București, Podina Florica, Mindrut Nicoleta, Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Maria, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu, Dumitrașcu Carmen, Ivancea Laura-Mihaela,

Ene Gabriel Ionel și Ene Andreea. Va respinge cererea conexă (dosar nr. 37229/3/2019) formulată de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai și Popescu Marius în contradictoriu cu pârâțul Sectorului 3 al Municipiului București ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și va respinge cererea conexă (dosar nr. 23563/3/2020) formulată de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și Ilie Vlad în contradictoriu cu pârâțul Primarului Sectorului 3 ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Va admite în rest cererile conexe (dosar nr. 37229/3/2019 și dosar nr. 23563/3/2020) având ca obiect anulare HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulate de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai, Popescu Marius și Ilie Vlad în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București și va admite cererea de intervenție accesorie în favoarea reclamantilor formulată de intervenientului Ilie Vlad în dosarul conex nr. 37229/3/2019. Va anula atât Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București cât și HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Coordonator Sector 3 București.

Asupra cheltuielilor de judecată, făcând aplicarea art. 453 și 455 C.pr.cv. în raport de soluția pronunțată, va obliga în solidar pârâții Agenția pentru Protecția Mediului București și Consiliul General al Municipiului București să achite reclamantului Tudor Valentin cheltuieli de judecată în sumă de 150 lei reprezentând taxă judiciară de timbru achitată pentru soluționarea cererii de suspendare a executării HCGMB nr. 49/31.01.2019 și de anulare a Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 și a HCGMB nr. 49/31.01.2019. Va obligă pârâțul Consiliul General al Municipiului București să achite reclamantilor Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și Husch Mihai cheltuieli de judecată în sumă de 5.550 lei reprezentând taxă judiciară de timbru (50 lei) și onorariu avocat (5.500 lei). Va respinge ca neîntemeiată cererea intervenienților accesorii Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Maria, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu și Dumitrașcu Carmen de obligare a reclamantului Tudor Valentin la plata de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea formulată de reclamantul Tudor Valentin cu domiciliul procesual în sector 3, București, Bld. Octavian Goga, nr. 6, bl. M25, sc. 3, et. 1, ap. 54, în contradictoriu cu pârâtele Primăria Municipiului București cu sediul procesual în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47 și Primăria Sectorului 3 București cu sediul procesual în sector 3, București, Calea Dudești, nr. 191, ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără capacitate procesuală de folosință.

Admite în rest cererea de anulare a Deciziei etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 a Agenției pentru Protecția Mediului București și a HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulată de reclamantul Tudor Valentin în contradictoriu cu pârâții Agenția pentru Protecția Mediului București cu sediul procesual în sector 6, București, Aleea Lacul Morii, nr. 1, Consiliul General al Municipiului București și Primarul Municipiului București, ambii cu sediul procesual în sector 5, București, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție principală formulată de intervenienții Toader Felicia și Toader Gheorghe, ambii cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Iulia Peretianu-Peretianu Law Office Per Law din sector 1, București, str. Benjamin Franklin, nr. 9, ap. 12.

Respinge ca neîntemeiate cererile de intervenție accesorii în favoarea pârâților formulate de intervenienții Sectorul 3 al Municipiului București, Primarul Sectorului 3 București, ambii cu sediul procesual în sector 3, București, Calea Dudești, nr. 191, Podina Florica cu domiciliul procesual în sector 2, București, Serghei Vasilevnicu Rahmaninov, nr. 2, sc. A, ap. 2, Mindrut Nicoleta cu domiciliul procesual în sector 3, București, Valea Buzăului, nr. 3, bl. G13, sc. A, et. 4, ap. 9, Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Maria, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu, Dumitrașcu Carmen toți cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat Enachescu Alexandru din sector 2, București, Intrarea Margareta, nr. 10, Ivancea Laura-Mihaela cu domiciliul procesual în sector 3, București, str.

Credinței, nr. 4C, sc. A, ap. 2, Ene Gabriel Ionel și Ene Andreea, ambii cu domiciliul procesual ales la SCP Costea, Marian și Asociații din sector 2, București, str. Sf. Petru Tei, nr. 16.

Respinge cererea conexă (dosar nr. 37229/3/2019) formulată de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai toți cu domiciliul procesual ales la adresa reclamantei Rizescu Roxana Ecaterina din București, Aleea Tandala, nr. 15, sector 3 și Popescu Marius cu domiciliul procesual ales în str. Zidurilor nr. 11, et. 2, sector 2, București, în contradictoriu cu pârâțul Sectorului 3 al Municipiului București ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și respinge cererea conexă (dosar nr. 23563/3/2020) formulată de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și Ilie Vlad cu domiciliul procesual în sector 3, București, Aleea Păcală, nr. 17-21, în contradictoriu cu pârâțul Primarului Sectorului 3 ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă

Admite în rest cererile conexe (dosar nr. 37229/3/2019 și dosar nr. 23563/3/2020) având ca obiect anulare HCGMB nr. 49/31.01.2019 formulate de reclamantii Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere, Husch Mihai, Popescu Marius și Ilie Vlad în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București.

Admite cererea de intervenție accesorie în favoarea reclamantilor formulată de intervenientului Ilie Vlad în dosarul conex nr. 37229/3/2019.

Anulează Decizia etapei de încadrare nr. 3/28.01.2019 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București.

Anulează HCGMB 49/31.01.2019 privind aprobarea PUZ Coordonator Sector 3 București.

Obligă în solidar pârâții Agenția pentru Protecția Mediului București și Consiliul General al Municipiului București să achite reclamantului Tudor Valentin cheltuieli de judecată în sumă de 150 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Obligă pârâțul Consiliul General al Municipiului București să achite reclamantilor Rizescu Roxana-Ecaterina, Enache Stere și Husch Mihai cheltuieli de judecată în sumă de 5.550 lei reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocat.

Respinge ca neîntemeiată cererea intervenienților Dumitru Mario, Dumitru Silviu, Dumitru Cristian, Codin Elena, Stoian Rodica, Gheorghiu Corina Viorica, Banea Constantin, Banea Maria, Cristache Ștefan, Cristache Niculae, Cristache Petrișor, Cristache Elena Carolina, Iordan Silviu și Dumitrașcu Carmen de obligare a reclamantului Tudor Valentin la plata de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 04.02.2021.

Președinte
Andreea Sandu

Grefier
Alexandra Tacea