

**COMUNICAT al COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.**

Am luat la cunostinta din mass-media, in cursul zilei de 22 iulie 2021, de existenta unui document intitulat Proces-verbal de inspectie, emis de catre Directia Generala de Inspectie Economico-Financiara din cadrul Ministerului Finantelor la data de 19/20.07.2021.

Avand in vedere ca ni s-a solicitat in mod repetat o pozitie oficiala a Compania Romprest Service SA fata de acest document, emitem urmatorul Comunicat de presa, menit a repune lucrurile in ordinea lor fireasca, legala, institutionala si procedurala.

Astfel,

1. Acest Proces verbal a fost emis in baza unei actiuni de control efectuata in perioada 23.11.2020 – 28.04.2021 la Primaria Sectorului 1 a Municipiului Bucuresti, la sediul din Bulevardul Banu Manta nr.9, Sector 1, Bucuresti. Obiectivul controlului este foarte clar formulat, respectiv “*verificarea obligatiei Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti de realizare a unei bune gestiuni financiare [...]*”.

Acest document, emis in urma unui control la o institutie publica, in forma in care a fost intocmit si semnat, nu este opozabil Compania Romprest Service SA.

2. La o lectura, chiar superficiala, a documentului, se remarca formularile Echipei de inspectie referitor la documentele pe baza carora isi intemeiaza constatările, dintre care redam cu titlu de exemplu “*invederand ca actiunea de control a fost efectuata in baza documentelor predate de S1MB [...] S1MB a refuzat sa prezinte organului de control [...]*” (vezi facsimil).

**Învederând că acțiunea de control a fost efectuată în baza documentelor prezentate de S1MB, urmare verificărilor au fost constatate următoarele:**

**Contractul a fost:**

- atribuit printr-o procedură de licitație deschisă, dar pe care S1MB a pregătit-o și a derulat-o cu nerespectări flagrante ale prevederilor legale, în scopul explicit de a atribui contractul către Romprest, procedura de atribuire nefiind altceva decât o formalitate;

- încheiat și derulat în mod defectuos, cu nerespectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește tarifele facturate de Romprest și achitate de S1MB din fonduri publice fără bază legală și/sau contractuală, așa cum rezultă din datele prezentate în continuare.

❖ **S1BM nu deține/a refuzat să prezinte organului de control dosarul achiziției publice în baza căruia a fost atribuit contractul, care să cuprindă documentele prevăzute la art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cazul nedeținerii cu:**

**< nerespectarea de către S1MB a prevederilor art. 204 alin. (3), art. 212 și art. 213 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 3 alin. (1) lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care stipulau:**



Reiese foarte clar ca, S1MB (Sectorul 1) prin Primar, a declarat, sub sanctiunea declaratiei in fals, ca nu detine o serie de documente ale contractului (e.g. propunerea financiara, dosarul achizitiei publice), documente care: (i) au facut obiectul procedurii de atribuire organizate de insasi autoritatea pe care o reprezinta, in baza careia s-a adjudecat contractul si (ii) au fost depuse de catre Romprest in cadrul actelor administrate in probatiune instantelor de judecata care au fost investite cu solutionarea unor actiuni judiciare avand acelasi obiect cu cel al actiunii de control finalizate prin acest Proces verbal.

Faptul ca Primaria Sector 1 nu detine aceste documente, in cazul in care declaratia Primarului (vezi facsimil) nu se dovedeste a fi doar o sustragere de la asigurarea documentelor solicitate la control, reprezinta o culpa grava a Autoritatii asa dupa cum se constata si de catre Echipa de control care retine ca *"nedetinerea dosarului, cu nerespectarea legii, sau refuzul de a il prezenta, nu poate avea alta motivatie decat aceea de a impiedica verificarea legalitatii si regularitatii operatiunilor de pregatire si derulare a procedurii de atribuire in baza careia a fost incheiat contractul"* (vezi facsimil). Autoritatea nu poate invoca, in nicio circumstanta, propria culpa, tar aceste aspecte de nelegalitate nu vizeaza in niciun fel vreo culpa a operatorul serviciului delegat, Compania Romprest Service SA.

Procesul-verbal de inspectie fost înaintat S1MB în vederea semnării, în trei exemplare, cu adresa nr. 251709/19.07.2021, prin care s-a solicitat ca până la data de 21.07.2021 să fie restituite exemplarele semnate în vederea aprobării și înregistrării la DGIEF din cadrul MF, urmând ca un exemplar să fie apoi remis S1MB.

Prezentul proces-verbal de inspectie a fost întocmit pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de S1MB care poartă, astfel, întreaga răspundere pentru furnizarea de eventuale documente și informații incorecte, incomplete sau false.

Primarul S1MB a declarat, pe propria răspundere, că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea acțiunii de inspectie și că toate documentele solicitate și puse la dispoziție au fost restituite la finalizarea acțiunii (anexa nr. 36/1 filă).

3. Pozitia Primariei Sectorului 1 care, desi este cea care a sesizat institutia emitenta a Procesului verbal si a solicitat acest control, a inteles sa nu furnizeze documentele solicitate pe baza carora Echipa de control sa poata formula constatari pertinente si obiective, ridica mari semne de intrebare asupra legitimitatii demersului si scopurilor urmarite, fiind evident ca ne aflam in fata unui inscris *pro causa*, ca rezultat al unui demers initiat cu rea-credinta si fara respectarea obligatiei de transparenta institutionala care revine unei Autoritatii publice.

In cadrul Procesului verbal se emit astfel concluzii in lipsa documentelor esentiale ale contractului, lipsind insusi obiectul unei analize temeinice si producandu-se o viciere de natura substantiala a rezultatului controlului.



4. Nu vom trata punctual, in acest comunicat de presa, constatările eronate, vadit viciate și nefundamente ale Echipei de control, având în vedere invocarea constantă în cuprinsul Procesului verbal a faptului că documentele solicitate nu există sau că a fost refuzată prezentarea lor. **Mentionăm însă că, sub putere de lucru judecat provizorie, care reflectă adevărul judiciar, s-au pronunțat instanțele de judecată care au constatat legitimitatea și legalitatea acțiunilor operatorului Romprest cu privire la toate aspectele privind tarifele practicate și la inexistența oricărui prejudiciu.**

Ascunderea în cadrul controlului a acestor realități juridice incontestabile, consacrate deja pe cale judiciară, este inadmisibilă și demonstrează că acesta a fost realizat exclusiv sub instrucțiunile Primarului, în mod dolosiv și cu rea-credință, fiind emis ulterior momentului la care instanțele de judecată s-au pronunțat asupra aceluiași probleme de drept.

Astfel, acest Proces verbal este un înscris vadit viciat substanțial și procedural, prin care se demonstrează disprețul evident față de actul de justiție manifestat de Primar.

5. Se poate constata, de asemenea, extinderea nelegală a obiectivului controlului dincolo de obiectul cu care este investit organul de inspecție, respectiv modalitatea de gestionare a fondurilor publice și administrarea patrimoniului public. Echipa de control se pronunță pe aspecte care exced competențelor sale și care fac obiectul competenței altor autorități publice cu rol de reglementare și control și, de asemenea, se substituie în mod nelegal unor instanțe de judecată.

Cu această ocazie, reafirmăm public că deținem toate documentele contractului care au fost semnate și înscrise de către părțile contractante, precum și toată corespondența instituțională, referitoare atât la verificarea documentelor care au stat la baza încheierii actelor adiționale cât și la executia acestuia, începând cu data semnării sale și până în prezent, și că le punem la dispoziția autorităților judiciare, sau oricăror alte autorități sau instituții publice cu competențe în materie.

Prezentarea acestui Proces verbal în spațiul public aduce grave prejudicii imaginii și activității Companiei Romprest Service SA, motiv pentru care suntem nevoiți să formulăm plângeri penale tuturor factorilor implicați care nu au pus la dispoziția Echipei de control, în mod voit, documentele solicitate de aceasta, fapt care ar fi condus la formularea unor concluzii reale și corecte de către Echipa de control, așa cum s-au pronunțat toate instanțele de judecată.

Acest Proces verbal de inspecție are ca premise declarațiile false ale Primarului că nu ar deține documente aflate în posesia instituției și încercarea disperată a aceluiași primar de a crea false puncte de sprijin ale propriilor aprecieri/afirmatii nefondate.



Nu putem sa nu ne intrebam de ce nu au fost solicitate relatii si documente si de la Romprest, mai ales in situatia in care se discuta despre lipsa/inexistenta diverselor documente, inscrisuri, etc, esentiale intemeierii concluziilor controlului.

In acest sens, aratam ca suntem gata sa punem imediat la dispozitia Ministerului Finantelor toate actele si inscrisurile contractului despre care se afirma ca nu exista, precum si dovada ca ele se aflau in posesia institutiei publice supuse controlului. Desigur, speram ca Ministerul Finatelor va lua masurile care se impun, inclusiv cu privire la modul incalificabil in care s-a derulat acest control si actul sau de finalizare.

Incheierea si prezentarea in spatiul public a acestui Proces verbal de inspectie imediat dupa pronuntarea de catre instantele de judecata a unor hotarari favorabile Romprest, precum si convocarea "de indata", imediat dupa publicarea rezultatului acestui control, a unei Sedinte extraordinare in data de 23 iulie 2021, ora 12.00, avand ca unic punct pe ordinea de zi mandatarea Primarului in vederea rezilierii contractului de delegare cu operatorul Romprest, ne determina sa calificam demersul ca fiind unul dolosiv.

COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. prin

Director general adjunct

Marian Bogdan Adimi



Director executiv

Razvan Duca Ghenoiu

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Razvan Duca Ghenoiu', is written below the name.

