

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DOSAR NR. 994/42/2015*

S E N T I N Ț A NR. 79
Ședința publică din data de 08 iulie 2021
Președinte - ...
Grefier – ...

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești-
este reprezentat de procuror ...

...

Pe rol fiind soluționarea acțiunii penale pusă în mișcare prin rechizitoriul nr. 52/P/2010 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ...

Prezenta și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 25 iunie 2021 care face parte integrantă din prezenta sentință, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru datele de 02 iulie 2021 și ulterior la 08 iulie 2021, când a pronunțat următoarea sentință.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr.52/P/2010, emis la data de 23.12.2015 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- ..., pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și art.297 alin.1 Cod penal, cu referire la art.309 Cod penal și art.5 Cod penal, faptă din perioada anului 2008;

- ...pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 Cod penal, cu referire la art.309 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal, faptă din perioada decembrie 2005 – iulie 2008, și

- ..., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 și art.297 alin.1 Cod penal, cu referire la art.309 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal, faptă din perioada 11.06.2008 – 04.07.2008.

Prin sentința penală nr. 699 din data de 4 decembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. 994/42/2015, s-au dispus următoarele:

A. În majoritate, s-a schimbat încadrarea juridică dintr-o infracțiune unică legală de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, reținută în sarcina inculpatului ..., prevăzută de art 297 alin. 1, cu aplicarea art. 309 și art. 35 alin. 1 Cod penal, raportat ta art.13/2 din Legea nr. 78/2000

(cu privire la încheierea contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008, nr. 462/16.05.2008, nr. 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă, precum și cu privire la înstrăinarea bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”, prin încheierea a 9 contracte de vânzare - cumpărare), în două infracțiuni unice legale, astfel;

- abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin.1 cu aplicarea art. 309 și art. 35 al hi 1 Cod penal, raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (cu privire la încheierea contractelor de servicii de servicii nr. nr. 461/16.05.2008, nr. 462/16.05.2008, precum și înstrăinarea bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”);

-abuz în serviciu, prevăzuta de art. 297 alin. 1 și art. 35 alin.1 Cod penal, raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (referitoare la încheierea contractului nr 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă);

1. În baza art. 17 alin. 2 raportat la art.16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ...pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (referitoare la încheierea contractului nr 355/06.05.2008 a 8 contracte și a unui act adițional de consultantă juridică și contabilă);

În temeiul art. 25 alin. 5 din Codul de procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă.

Latura penală:

2. În temeiul art. 297 alin 1 cu aplicarea tul. 309 și art. 35 alin.1 Cod penal, raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea an. 19 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul ...la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 5 (cinci) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave (10.717.081 lei).

În baza art. 65 Cod penal, s-a aplicat inculpatului ...pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a),b) Cod penal.

3. În temeiul art. 47 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, eu aplicarea art. 309 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal, a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 4 (patru) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, pentru săvârșirea instigării la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave (10.674.784 lei).

În baza art. 65 Cod penal, s-a aplicat inculpatului ... pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal.

4. În temeiul art. 48 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea la an. 309 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal, a fost condamnată inculpata ...la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare și 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, care a produs consecințe deosebit de grave (10.674.784 lei).

În baza art. 65 Cod penal, s-a aplicat inculpatei Cozma Andreea pedeapsa accesorie în conținutul prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal.

Prin aceiași sentință s-au menținut măsurile asigurătorii instituite în sarcina inculpaților și ...prin Ordonanța din data de 15 decembrie 2015, astfel:

..., asupra acțiunilor/părților sociale deținute la SC ... SA cu sediu social în mun. ... respectiv 103.600 acțiuni (49.2698%) în valoare de 259.000 lei; SC ... SRL cu sediu social în mun., respectiv 19 părți sociale (95%) în valoare de 190 lei. până la concurența sumei de 10.717.061 lei.

... asupra terenului situat în mun. ... în suprafață măsurată de 8747 mp, ID electronic 25961 și părților sociale deținute la SC ... SRL cu sediul social în mun. ... respectiv 4.199 părți sociale (44.2%) în valoare de 41.990 lei; SC SRL cu sediul social în mun., CUI ..., respectiv 40 părți sociale (40%) în valoare de 2.000 lei; SC SRL cu sediul social în mun. ..., respectiv 10 părți sociale (50%) în valoare de 100 lei, până la concurența sumei de 10.674.784 lei.

..., asupra apartamentului situat în achiziționat conform actului notarial nr. ... emis de; apartamentului situat în ... achiziționat conform actului notarial nr. ... emis de ...; apartamentului situat în, achiziționat conform actului notarial nr. ... emis de, până la concurența sumei de 10.674.784 lei.

Latura civilă

6. În baza art. 19, art. 25 alin. 1 Cod procedura penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. ... S.A și obligă inculpații ..., ... și ..., la plata, în solidar, către partea civilă a sumei de 10.674.784 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a înstrăinării bunurilor imobile din cadrul activului „Ciuperceasca”.

Reține contribuția egală la producerea acestui prejudiciu în sarcina inculpaților ...și ..., în cote de câte 40% și în cotă de 20% pentru inculpata

În baza art. 19, art. 25 alin. 1 Cod procedura penală, s-a admis acțiunea civilă formulată de S.C. ...S.A și obligă pe inculpatul ...să plătească părții civile suma de 42.297 lei, reprezentând prejudiciul cauzat ca urmare a încheierii contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008.

B. S-a exprimat o opinie separată în sensul următor:

1. În temeiul art. 297 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea an. 35 alin. 1 Cod penal și art. 19 din OUG nr.43/2002 (cu privire la încheierea contractelor de servicii nr. 461/16.05.2008 și nr. 462/16.05.2008, cu un prejudiciu total de 42.279 lei), prin schimbarea încadrării juridice, în sensul înlăturării dispozițiilor art. 35 alin 1 Cod penal, s-a dispus condamnarea inculpatului ...la o pedeapsă de 3 ani închisoare și 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 4 ani.

În temeiul art. 65 Cod penal, s-a aplicat inculpatului ...pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a) și b) Cod penal.

Pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ...s-a dispus să respecte măsurile de supraveghere prev. de art. 93 alin. 1 Cod penal și obligația de a nu părăsi teritoriul României fără încuviințarea instanței, conform art. 93 alin. 2 lit. d) Cod penal, fiind obligat să presteze și muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile la S.C. ... S R.L. sau ...

S-au menținut măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor inculpatului ...până la concurența sumei de 42.279 lei.

A fost obligat inculpatul ...la plata cheltuielilor judiciare avansate de stata în cuantum de 5.000 lei.

2. În temeiul art. 17 alin. 2 raportat la art. 16 alin. 1 lit.b teza I Cod procedură penală, au fost achitați inculpații ... și ...sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 47 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 13/2 din Legea nr. 78/200U și art. 309 Cod penal, respectiv art. 48 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 13/2 din legea nr. 78/2000 și art. 309 Cod penal.

În temeiul art. 397 alin. 5 Cod procedură penală s-au menținut măsurile asigurătorii luate față de cei trei inculpați.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în ceea ce-i privește pe cei doi inculpați rămân în sarcina statului.

Împotriva acestei sentințe au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă SC ...SA și inculpații ..., ...și

Prin decizia penală nr. 88 pronunțată la data de 16 iunie 2020 în dosarul nr. 390/1/2020 Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, cu majoritate, a respins, ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare.

În temeiul art. 42) alin. (1) pct.2 lit. b) din Codul de procedură penală s-au admis apelurile formulate Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, partea civilă SC ...SA și inculpați ..., ...și ..., împotriva sentinței penale nr. 699 din 04 decembrie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 994/42/2015.

S-a desființat sentința penală apelată și s-a trimis cauza spre rejudecare în Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În rejudecarea cauzei în primă instanță, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, prin sentința penală nr. 15 pronunțată la data de 20 ianuarie 2021, în dosarul nr. 994/42/2015*, a admis excepția necompetenței după calitatea persoanei invocată de inculpata

S-a dispus trimiterea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 994/42/2015* al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, privind pe inculpații ..., ... și ..., la Curtea de Apel Ploiești, spre competență soluționare.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu în cuantum de câte 300 lei, a rămas în sarcina statului.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Ploiești la data de 17.02.2021 sub nr.994/42/2015*.

La termenul de judecată din data de 25 iunie 2021, s-a formulat o cerere de către apărătorul inculpatei ...de constatarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară și a încheierii de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecării.

Astfel, s-a solicitat constatarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară desfășurată în primul ciclu procesual în dosarul nr. 994/42/2015, și subsecvent constituirea dosarului asociat nr. 994/42/2015*, având ca obiect procedura de cameră preliminară, de la momentul sesizării și până la finalizarea cauzei aceasta s-a desfășurat în fața unui complet de judecată necompetent. În materie de corupție judecătorul trebuie să fie specializat pe fapte de corupție, atât atunci când judecă fondul cauzei, cât și când soluționează cauza în procedura de camera preliminară, încălcându-se dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cauzei în procedură de cameră preliminară de către un complet care nu face parte din categoria completelor specializate.

Din actele depuse pentru acest termen rezultă că la nivelul anului 2015, când a fost înregistrată prezenta cauză în primul ciclu procesual, la nivelul Secției Penale a Curții de Apel Ploiești nu erau înființate complete specializate care să soluționeze cauze în procedura de cameră preliminară. Primele complete specializate la nivelul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Ploiești au fost înființate în anul 2019, potrivit Deciziei nr. 17/ 14 februarie 2019, emisă de Cabinetul Președintelui. Art. 29 din Legea 78/2000, prevede că pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute de această lege, se constituie complete specializate, însă articolul din această formă din 2006, când era în vigoare vechiul Cod de procedură penală, nu reglementa instituția camerei preliminare. Prevederile art. 29 din Legea 78/2000 impun specializarea completului format din judecătorul de cameră preliminară, nu doar specializarea completului care soluționează fondul cauzei. Încălcarea acestui text de lege determină nulitatea absolută a tuturor actelor și măsurilor dispuse de către completul nespecializat, sancțiunea procesuală fiind indicată de către Curtea Constituțională în Decizia nr. 417/2019, specializarea judecătorilor fiind o chestiune de ordine publică, ce ține de organizarea și administrarea justiției, sens în care depune la dosar încheierea din camera de consiliu din data de 26 noiembrie 2020, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Alba, în dosarul nr. 3975/117/2014/a18.

S-a apreciat că se impune trimiterea cauzei în procedura de cameră preliminară, de către instanța de judecată (judecătorul de fond). Astfel, prin Decizia nr. 417/2019, Curtea Constituțională a României a statuat că judecarea cauzelor de corupție de către complete nespecializate, echivalează cu judecarea acestora de către un organ judiciar neprevăzut de lege, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 6 parag. 1 din C.E.D.O., dar și ale art. 21 alin. (3) din Constituție.

Dacă în ceea ce privește judecata în fond, acesta este reprezentat de dispoziția de rejudecare, în cazul camerei preliminare un atare remediu nu este prevăzut de lege, însă el poate fi acordat în temeiul art. 6 din C.E.D.O. Aspectele circumscrise fazei de camera preliminară se judecă înainte de citirea actului de sesizare a instanței de către judecătorul fondului, legiuitorul având în vedere același judecător asupra desfășurării judecării pe fond, pentru stabilirea vinovăției sau a nevinovăției inculpatului. Ca atare, aceste considerente se repercutează direct și în speța de față, subliniind imperativ reluarea cauzei din faza de cameră preliminară.

Constatarea nulității absolute din procedura de camera preliminară, care poate fi invocată în orice fază a procesului, respectiv a nelegalei compunerii a completului de judecată în camera preliminară (în sensul nespecializării în judecarea cauzelor de corupție), cu consecința aplicării directe a art. 6 din CEDO și a constatării nulității absolute a camerei preliminare și a încheierii finale de camera preliminară pronunțată în primul ciclu procesual.

Decizia nr. 417/2019 a Curții Constituționale arată *expresis verbis* cum sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor și măsurilor dispuse de către completul nespecializat, este cea incidentă în cazul încălcării dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 78/2000, astfel că se impune constatarea nulității încheierii de camera preliminară, precum și a tuturor actelor și măsurilor efectuate de judecătorul de camera preliminară în cauză.

Examinând excepția nulității procedurii camerei preliminare prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea urmează să o admită având în vedere următoarele:

Art. 29 din Legea nr. 78/2000 prevede că pentru judecarea în primă instanța a infracțiunilor prevăzute în această lege, se constituie complete specializate.

Însă articolul citat are această formă din anul 2006, când era în vigoare vechiul Cod de procedură penală, care nu reglementa instituția camerei preliminare. Între timp a intrat în vigoare noul Cod de procedură penală, fără ca legiuitorul să intervină asupra normei procesuale din legea specială.

Curtea apreciază că **prevederile art. 29 din Legea nr. 78/2000 sunt aplicabile inclusiv completului format din judecătorul de cameră preliminară.**

Un prim argument în acest sens este faptul că în perioada în care era în vigoare vechiul Cod de procedură penală atribuțiile judecătorului de cameră preliminară erau exercitate de către judecătorul care soluționa fondul cauzei, nefiind prevăzută instituția camerei preliminare. Astfel, sintagma „*primă instanță*” privea inclusiv aspectele care la acest moment constituie obiectul procedurii de cameră preliminară, art. 300 din vechiul cod de procedură penală impunând instanței de judecată obligația de a verifica, din oficiu regularitatea actului de sesizare.

În prezent această obligație revine judecătorului de cameră preliminară, procedură reglementată de art. 342 și următoarele Cod pr penală.

Faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze o procedură distinctă prin care este verificată legalitatea trimiterii în judecată corelată cu o inadvertență legislativă nu exclude incidenta dispozițiilor art. 29 din Legea nr.78/2000.

În acest sens sunt relevante precizările Curții Constituționale din cuprinsul Deciziei nr 417/2019 care indică faptul că *judecarea în primă instanță a unei cauze presupune ca în mod primar judecătorul să fixeze cadrul procesual, să determine principalele probleme de drept și de fapt ridicate și să realizeze o evaluare a acestora, aspecte ce, la nivelul instanței supreme, pot fi realizate prin mijlocirea completurilor specializate, în schimb, în căile de atac se realizează deja controlul judiciar, care evaluează caracterul legal și temeinic al hotărârii primei instanței...*

Or, **faza camerei preliminare face parte din judecarea cauzei în primă instanță**, legiuitorul urmărind, prin reglementarea distinctă a acesteia asigurarea unui “filtru” de specialitate a sesizării instanței printr-un control mai riguros al legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organul de cercetare penală, fapt ce impune specializarea completului format din judecătorul de cameră preliminară.

O interpretare contrară, și anume că judecătorul de cameră preliminară nu trebuie să fie specializat ar conduce ar presupune că o cauză care are ca obiect infracțiuni de corupție ar putea fi repartizată unui judecător de cameră preliminară care nu este specializat. Or, potrivit art. 346 alin. (7) C.proc. pen., **judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării va exercita și funcția de judecată în cauză. Însă dacă s-ar aprecia că art. 29 din Legea nr. 78/2000 nu este aplicabil judecătorului de cameră preliminară, ar însemna că acesta nu va putea fi și judecătorul fondului, lipsind de efect prevederile art. 346 alin. (7) C.proc.pen. care stabilesc că judecătorul de cameră preliminară va fi și judecătorul fondului, deși legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție.**

În consecință, Curtea apreciază că **prevederile art. 29 din Legea nr. 78/2000 impun inclusiv specializarea completului format din judecătorul de cameră preliminară**, nu doar specializarea completului care va judeca fondul cauzei.

În sprijinul acestei interpretări Curtea are în vedere și Decizia nr. 17/2019 a Presedintelui Curtii de Apel Ploiesti prin care se decide infiintarea începând cu data de 15 februarie 2019, în

cadrul Secției Penale a 18 complete judecătorești de cameră preliminară specializate în soluționarea cauzelor de corupție (f. 81 dosar).

Potrivit răspunsului dat la solicitarea adresată de completul de judecată Cabinetului Presedintelui Curții de Apel Ploiești, depus la filele 104-121, nu a existat nicio altă decizie, în intervalul 15.02.2014, *data intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală*- 15 februarie 2019- *data Deciziei anterior menționate* prin care să se înființeze, la nivelul Curții de Apel Ploiești complete de judecătorești de cameră preliminară specializate în soluționarea cauzelor de corupție, toate deciziile atasate vizând **înființarea de complete de judecată specializate și nu de judecătorești de cameră preliminară**

Rezultă asadar, din emiterea Deciziei menționate, că și la nivelul conducerii Curții de Apel s-au interpretat dispozițiile art. 29 din Legea nr. 78/2000 în sensul că **este necesară înființarea unor complete de judecătorești de cameră preliminară specializate în soluționarea cauzelor de corupție**.

Însă luarea acestei decizii cu o întârziere de 4 nu poate justifica nelegala compunere a completului ce a soluționat camera preliminară prin încheierea de ședință din data de 21.03.2016.

Mai reține Curtea, că prin Decizia 417/2019, Curtea Constituțională a arătat că „*judecarea unei cauze de un complet nespecializat în condițiile în care competența revine unui specialist, atrage sancțiunea nulității absolute a hotărârii pronunțate (par. 138) având în vedere că art. 354 alin.1 din Codul de procedură penală prevede că instanța judecătorească în complet de judecată că a cărei compunere este cea prevăzută de lege*”. Or, în cauză compunerea completului de judecătorești de cameră preliminară trebuie raportată la art. 29 alin.1 din legea nr. 78/2000, „*sancțiunea nerespectării acestei norme determină întotdeauna aplicarea nulității referitoare la încălcarea dispozițiilor privind compunerea completului de judecată -art. 281 alin.1 lit.a Cod pr penală*” (par.139).

Referitor la termenul în care nelegala compunere a completului poate fi invocată, art. 281 alin. (3) din Codul de procedură penală precizează că nulitatea absolută poate fi invocată în orice stare a procesului, fără a face vreo distincție.

În acest sens, Curtea invocă Decizia nr. 88/2019 a Curții Constituționale pronunțată ca urmare a ridicării unei excepții de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală. Critica formulată de către autorul excepției a fost în sensul că articolul în discuție aduce atingere dreptului la un proces echitabil, întrucât limitează până la momentul închiderii procedurii de cameră preliminară invocarea nulității absolute determinată de lipsa asistării de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie, ocazie cu care Curtea Constituțională a analizat regimul juridic al nulității absolute. Or, din considerentele hotărârii reiese că instanța constituțională apreciază că nulitățile absolute pot fi invocate în orice stadiu al procesului penal, chiar dacă încălcarea a avut loc în procedura de cameră preliminară.

Se arată în cadrul deciziei că „*Curtea constată că prin instituirea unui termen înăuntrul căruia se poate ridica excepția nulității absolute în cazul neasistării de către un apărător în faza procedurii camerei preliminare, deși legea prevedea obligativitatea acestui lucru, legiuitorul golește de conținut însuși dreptul fundamental la apărare, asigurat prin asistarea de către un avocat numit din oficiu, în cazurile expres prevăzute de lege. Astfel, deși nerespectarea obligației de către organul judiciar este sancționată de legiuitor cu nulitatea absolută, sancțiunea aplicabilă apare ca fiind lipsită de eficiență în condițiile instituirii unui termen (încheierea procedurii în camera preliminară) până la care se poate invoca nulitatea absolută ce decurge din nerespectarea în faza camerei preliminare a dispoziției referitoare la obligativitatea asistării de către avocat*”.

Această decizie este pe deplin aplicabilă și în prezenta cauză, o limitare în timp a posibilității de invocare a nelegalei compuneri a completului de judecătorești de cameră preliminară până la încheierea procedurii de cameră preliminară conducând la situația ca, pentru o parte a procesului penal, principiul legalității impus de art. 2 Cod pr penală să fie ignorat.

Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, și Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 22 iunie 2017) că **procedura de camera preliminară are o influență directă asupra desfășurării judecării pe fond, putând să fie decisiv pentru stabilirea vinovăției/nevinovăției inculpatului**. Or, având în vedere importanța acestei etape, Curtea a constatat că reglementarea unei noi faze a procesului penal nu reprezintă un motiv întemeiat, care să justifice legiferarea unui termen (încheierea procedurii în camera preliminară) până la care încălcarea dispozițiilor legale intervenită în procedura camerei preliminare să poată fi invocată.

Prin urmare, împrejurarea că procedura de cameră preliminară a fost încheiată mai înainte de invocarea nulității absolute nu trebuie să reprezinte un impediment pentru restabilirea legalității procesului penal în prezenta cauză, mai ales că Decizia nr. 41772019 a Curtii Constitutionale care stă la baza interpretării dispozițiilor legale incidente în prezenta cauză, a intervenit după închiderea procedurii de cameră preliminară dar **mai înainte de judecarea definitivă a prezentei cauze, astfel că nu poate exista niciun temei legal care să împiedice aplicarea acestei decizii**.

Curtea apreciază că nu se poate reține în cauză existența autorității de lucru judecat, astfel cum a susținut reprezentantul parchetului, având în vedere că nicio hotărâre din prezenta cauză nu a analizat aspectele referitoare la specializarea completului de judecător de cameră preliminară.

Inserarea, în cuprinsul deciziei de casare nr. 88/2020 a Inaltei Curti de Casatie și Justiție a mențiunii „*În acest context, rejudecarea cauzei va începe de la faza procesuală imediat următoare finalizării camerei preliminare ...*”, nu poate reprezenta un impediment pentru invocarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară câtă vreme acest aspect nu a fost analizat, în condiții de contradictorialitate în cadrul apelului.

Pentru aceste motive, Curtea în baza art.281 alin.1 lit.a și alin.3 Cod pr penală raportat la art.29 din Legea nr. 78/2000 va constata nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară desfășurată în dosarul înregistrat sub nr.944/42/2015 la Curtea de Apel Ploiești.

Va dispune, la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri, înaintarea cauzei serviciului Registratură în vederea repartizării unui complet de judecător de cameră preliminară specializat în soluționarea cauzelor de corupție.

În baza art.275 alin.3 Cod pr penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.281 alin.1 lit.a și alin.3 Cod pr. penală raportat la art.29 din Legea nr. 78/2000 constată nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară desfășurată în dosarul înregistrat sub nr.944/42/2015 la Curtea de Apel Ploiești.

Dispune, la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri, înaintarea cauzei serviciului Registratură în vederea repartizării unui complet de judecător de cameră preliminară specializat în soluționarea cauzelor de corupție.

În baza art.275 alin.3 Cod pr penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea minutei procurorului și părților.

Pronunțată în ședință publică, azi 08.07.2021 conform art.405 alin.2 Cod pr penală.

PREȘEDINTE,

...

Grefier,