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Perol fiind soluţionarea acţiunii disciplinare formulată de Inspecţia Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel,  procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, având ca obiect săvârşirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

          La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns Inspecţia Judiciară,  prin reprezentant, inspector judiciar Mihaela Hitruc şi pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că procedura de citare este legal îndeplinită.

***Secţia pune în discuţie cererea de suspendare a cauzei formulată de pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, având în vedere faptul că s-a pronunţat o decizie de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene.***

***Pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal,*** solicită să se ia act că renunţă la cererea de suspendare formulată.

***Secţia ia act că pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel renunţă la judecata cererii de suspendare şi acordă părţilor cuvântul pe excepţia nulităţii absolute a acţiunii disciplinare.***

***Pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel, personal,*** arată că îşi menţine concluziile formulate anterior şi adaugă că a fost publicată şi hotărârea pe care o aştepta, care în opinia sa întăreşte susţinerile făcute în cuprinsul excepţiei invocate.

Arată că la punctul 4 al hotărârii se arată, în mod foarte clar, că articolul 2 şi articolul 19 alin. (1) al doilea paragraf din Tratat, precum şi Decizia nr. 2006/928 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naţionale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să facă numiri interimare în funcţiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare şi cu exercitarea acţiunii disciplinare împotriva judecătorilor şi procurorilor, fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute în dreptul naţional, atunci când această reglementare este de natură să dea naştere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor şi a funcţiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activităţii respectivilor judecători şi procurori sau de control politic al acestei activităţi.

Mai arată că acest aspect din dispozitiv este dezvoltat în cuprinsul considerentelor, fiind vorba despre punctul 186 până la punctul 207 din considerente şi va face un scurt rezumat al acestora.

 Astfel, subliniază că în România prin O.U.G nr. 77/2018 Guvernul a stabilit ca şef al Inspecţiei Judiciare să rămână, pe o perioadă de timp, o persoană care îşi terminase mandatul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii. În această privinţă Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a constatat că cetăţenii europeni au drepturi care trebuie protejate de instanţe (paragrafele 190 – 191), judecătorii trebuie să fie independenţi faţă de puterile legislativă şi executivă (paragraful 195), iar normele care consacră acest lucru trebuie să elimine îndoielile justiţiabililor în privinţa posibilităţii ca judecătorii să fie influenţaţi (paragraful 197).

Se arată că astfel de îndoieli nu pot exista nici măcar în privinţa organismului care asigură anchetarea disciplinară a magistraţilor (paragraful 199), însă suspiciunile există în cazul de faţă, respectiv faptul că şeful Inspecţiei Judiciare a fost numit politic în afara procedurii obişnuite (paragrafele 205 şi 207 din hotărâre).

Ca probe în dovedirea excepţiei, solicită să se aibă în vedere referatul Inspecţiei Judiciare unde se arată că în perioada 1 septembrie 2018 – 14 mai 2019 a existat un interimat al inspectorului-şef în baza O.U.G. nr. 77/2018.

De asemenea, solicită să se observe că acţiunea disciplinară este confirmată de inspectorul- şef la data de 28 februarie 2019, adică exact în interiorul perioadei de interimat.

În consecinţă, solicită admiterea excepţiei invocate, să se constate inaplicabilitatea prevederilor legale cuprinse în O.U.G. nr. 77/2018, întrucât aceasta încalcă legislaţia Uniunii Europene astfel cum a interpretat Curtea şi în cuprinsul hotărârii arătate anterior şi, în concluzie, să se constate nulitatea absolută a acţiunii disciplinare.

 ***Inspecţia Judiciară, prin reprezentant,*** arată că, contrar celor susţinute de domnul procuror, în hotărârea pe care a lecturat-o nu rezultă de niciunde că în această speţă Curtea a reţinut că inspectorul-şef a fost numit politic prin O.U.G. nr. 77/2018. Mai mult, nici nu se menţionează că această ordonanţă de guvern contravine articolelor 2 şi 19 din Tratat.

Mai arată că O.U.G. nr. 77/2018, prin modificarea şi completarea adusă, a asigurat continuitatea conducerii Inspecţiei Judiciare, fără a se încălca procedura de numire care a fost respectată, ulterior, după declanşarea concursului la care s-a înscris tot inspectorul-şef Lucian Netejoru.

În consecinţă, solicită respingerea acestei excepţii ca neîntemeiată.

Secţia dispune ataşarea la dosar a Hotărârii Curţii de Justiţie a Uniunii Europene de către grefa secţiei.

**SECŢIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ**

 Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

 Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, Inspecția Judiciară a sesizat Secția ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pârâtului Onea Lucian Gabriel,  procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina (în prezent suspendat din funcţie), cercetat sub aspectul săvârşirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

În motivarea acţiunii, în esenţă, s-a reţinut că în perioada  22 mai 2018 – 25 iulie 2018, domnul Onea Lucian Gabriel, la data faptei procuror şef al Serviciului Teritorial Ploieşti din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în prezent suspendat din funcţia de procuror, a încălcat cu ştiinţă normele ce reglementează obligaţia de abţinere în caz de incompatibilitate, cu referire la instrumentarea dosarelor nr. 79/P/2014, nr. 218/P/2014, nr. 280/P/2014, nr. 125/P/2015, nr. 340/P/2016, nr. 97/P/2017, nr. 116/P/2017 şi nr. 186/P/2017 ale Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Serviciul Teritorial Ploieşti, conduită care se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.b) din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările şi completările ulterioare.

În drept, Inspecția Judiciară şi-a întemeiat acţiunea disciplinară pe dispoziţiile art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare (cu referire la pct. V), art. 45 alin. (4) lit. b) (cu referire la pct. VI) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată raportat la art. 33 alin. (1) lit. a) (cu referire la pct. V) şi b) (cu referire la pct. VI) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecţie de către Inspecţia Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012.

Cauza a fost înregistrată sub nr. 4/P/2019.

Prin hotărârea nr. 8P din 13 noiembrie 2019, Secţia pentru procurori în materie disciplinară a admis excepţia nulităţii absolute a rezoluției de exercitare a  acţiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018  din data de 28 februarie 2019 şi a constatat nulitatea acţiunii disciplinare formulată de Inspecţia Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin decizia nr. 170 din 5 octombrie 2020 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul de 5 judecători, pronunţată în dosarul nr. 661/1/2020, a fost admis recursul declarat de recurenta Inspecţia Judiciară împotriva Hotărârii nr. 8P din 13 noiembrie 2019 a Secţiei pentru procurori în materie disciplinară, în dosarul nr. 4/P/2019.

Prin aceeaşi decizie a fost casată hotărârea atacată şi a fost trimisă cauza Secţiei pentru procurori, în vederea soluţionării acţiunii disciplinare ce face obiectul lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

De menţionat este faptul că, instanţa de recurs a stabilit că hotărârea atacată este legală şi temeinică în ceea ce priveşte constatarea nulităţii absolute a acţiunii disciplinare pentru faptele ce fac obiectul lucrării nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, întrucât aceasta a fost repartizată cu încălcarea grosieră a prevederilor art. 51 alin. (2) din Regulament, urmând ca Secţia pentru procurori în materie disciplinară să soluţioneze acţiunea disciplinară pentru faptele ce fac obiectul lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

După repunerea cauzei pe rol, la termenul din data de 13 ianuarie 2021, ***pârâtul Onea Lucian Gabriel a invocat excepţia nulităţii absolute a acţiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din 28 februarie 2021,*** întrucât rezoluţia prin care a fost exercitată această acţiune disciplinară a fost confirmată de o persoană care nu deţinea legal calitatea de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, nelegalitate care nu poate fi acoperită.

  În motivarea excepţiei, în concret,  pârâtul a arătat că prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 77/2018 din 5 septembrie 2018, pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-au prevăzut următoarele:

*„Art. I. - La articolul 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 628 din l septembrie 2012, cu modificările ulterioare, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alineatele (7) şi (8). cu următorul cuprins*

*(7) În situaţia vacantării funcţiei de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcţiei se asigură de inspectorul-şef sau, după caz, de inspectorul-şef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcţii în condiţiile legii.*

*(8) În caz de încetare a mandatului de inspector-şef ca urmare a altor situaţii decât expirarea mandatului, interimatul funcţiei se asigură de către inspectorul-şef adjunct până la data ocupării acestei funcţii în condiţiile legii, iar în caz de încetare a mandatului de inspector-şef adjunct ca urmare a altor situaţii decât expirarea mandatului, interimatul funcţiei se asigură de către un inspector judiciar numit de inspectorul-şef până la data ocupării acestei funcţii în condiţiile legii. "*

*Art. II. - Prevederile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum şi cu completările aduse prin prezenta ordonanţă de urgenţă, se aplică şi situaţiilor în care funcţia de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă. "*

Pârâtul a arătat că dreptul Uniunii Europene (art. 47 al doilea paragraf din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene şi art. 19 alin. (1) al doilea paragraf din Tratatul pentru Uniunea Europeană), aplicabil cu prioritate în conformitate cu prevederile art. 4 C.p.civ.,  se opune unor dispoziţii naţionale prin care guvernul adoptă, prin derogare de Ia normele juridice aplicabile în mod normal, un sistem pentru numirea interimară în posturile de conducere ale organului însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare în cadrul puterii judecătoreşti al cărui efect este, practic, reintegrarea în funcţie a unei persoane al cărei mandat a expirat deja.

De asemenea, pârâtul a arătat că Inspecţia Judiciară joacă un rol esenţial în cadrul procedurii disciplinare şi ar trebui cel puţin să demonstreze un anumit grad de independenţă operaţională şi de anchetă.

În această privinţă, consideră că numirea interimară a conducerii Inspecţiei Judiciare, introdusă printr-o ordonanţă de urgenţă, fără a interpela organul care trebuie consultat în mod normal cu privire la o astfel de numire, nu este concepută doar pentru a asigura continuitatea funcţiei, ci are ca efect practic reintegrarea în funcţie a unei persoane al cărei mandat a expirat deja, prin intermediul unei proceduri diferite de cea instituită de lege. Acest sistem este susceptibil să dea naştere unor îndoieli cu privire la interesul guvernului român de a numi o anumită persoană în fruntea organului însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare împotriva magistraţilor. În consecinţă, apreciază că un astfel de sistem nu pare să cuprindă garanţii de natură să înlăture orice îndoială rezonabilă cu privire la neutralitatea şi impenetrabilitatea organelor judiciare faţă de factorii externi.

În speţă, menţionează că la data de 28 februarie 2019 când a fost emisă şi confirmată rezoluţia de exercitare a acţiunii disciplinare, şeful Inspecţiei Judiciare, Lucian Netejoru (cel care a confirmat rezoluţia), se afla în perioada interimatului şi ocupa funcţia în temeiul Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 77/2018, act care contravine dreptului european (art. 47 al doilea paragraf din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene şi art. 19 alin. (1) al doilea paragraf din Tratatul pentru Uniunea Europeană), întrucât mandatul acestuia în funcţia de inspector- şef expirase la data de 1 septembrie 2018, acesta ocupând nelegal funcţia până la data numirii sale în condiţiile legii.

Arată că prin adoptarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 77/2018, Guvernul a procedat la o numire directă (chiar dacă numai cu titlu provizoriu) a conducerii Inspecţiei Judiciare, ceea ce reprezintă o ingerinţă semnificativă a executivului asupra competenţei legale a Consiliului Superior al Magistraturii de numire a conducerii Inspecţiei Judiciare, conform procedurii stabilite de Legea nr. 317/2004.

Mai arată că aceste argumente au fost prezentate Curţii de Justiţie a Uniunii Europene la data de 23 septembrie 2020 de către avocatul general, în cauzele reunite C-83/19, C-127/19 şi C-195/19, C-291/19, C-355/19 şi C-397/19, C-355/19 , C-397/19, aflate în faza pronunţării hotărârii preliminare, dosarul având ca obiect, printre altele, stabilirea compatibilităţii/incompatibilităţii prevederilor O.U.G. nr. 77/2018 privitoare la interimatul funcţiei de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare cu dreptul Uniunii Europene.

În aceste condiţii, pârâtul a solicitat:

1. Admiterea excepţiei invocate, constatarea inaplicabilităţii prevederilor legale cuprinse în O.U.G. nr. 77/2018 privitoare la interimatul funcţiei de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, întrucât acestea contravin normelor obligatorii ale dreptului Uniunii Europene (art. 19 din Tratatul pentru Uniunea Europeană şi art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene) şi, în consecinţă, constatarea nulităţii absolute a acţiunii disciplinare.

2. În temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 C.p.civ, suspendarea soluţionării cauzei pană la pronunţarea deciziei preliminare de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în cauza mai sus amintită, deoarece:

- dezlegarea dată de Curte prin decizia preliminară este obligatorie;

- dezlegarea prezentei cauze depinde de soluţia pronunţată de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene;

- în Legea nr. 317/2004 nu există nicio prevedere contrară în materia suspendării judecăţii pentru motivul prevăzut la art. 413 alin. (1) pct. 1 C.p.civ.

Având în vedere decizia pronunţată de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene la data de 18 mai 2019, ***pârâtul şi-a retras cererea de suspendare a judecăţii cauzei.***

***Cu privire la excepţia nulităţii absolute a acţiunii disciplinare, Secţia reţine următoarele:***

Prin hotărârea Marii Camere a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 18 mai 2021, în cauzele reunite C-83/19, C-127/19 şi C-195/19, C-291/19, C-355/19 şi C-397/19, C-355/19 , C-397/19, s-au decis, între altele, următoarele:

„1) Decizia 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, precum și rapoartele întocmite de Comisia Europeană pe baza acestei decizii constituie acte adoptate de o instituție a Uniunii, care pot fi interpretate de Curte în temeiul articolului 267 TFUE.

2) Articolele 2, 37 și 38 din Actul privind condițiile de aderare a Republicii Bulgaria și a României și adaptările tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană coroborate cu articolele 2 și 49 TUE trebuie interpretate în sensul că Decizia 2006/928 intră, în ceea ce privește natura sa juridică, conținutul său și efectele sale în timp, în domeniul de aplicare al Tratatului între statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană. Această decizie este obligatorie în toate elementele sale pentru România atât timp cât nu a fost abrogată. Obiectivele de referință care figurează în anexa la aceasta urmăresc să asigure respectarea de către acest stat membru a valorii statului de drept prevăzută la articolul 2 TUE și au caracter obligatoriu pentru statul membru respectiv, în sensul că acesta din urmă este ținut să ia măsurile adecvate pentru atingerea acestor obiective, ținând seama în mod corespunzător, în temeiul principiului cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE, de rapoartele întocmite de Comisie pe baza Deciziei 2006/928, în special de recomandările formulate în rapoartele menționate.

3) Reglementările care guvernează organizarea justiției în România, cum sunt cele referitoare la numirea interimară în funcțiile de conducere ale Inspecției Judiciare și la înființarea în cadrul Ministerului Public a unei Secții pentru investigarea infracțiunilor din justiție, intră în domeniul de aplicare al Deciziei 2006/928, astfel încât acestea trebuie să respecte cerințele care decurg din dreptul Uniunii și în special din valoarea statului de drept prevăzută la articolul 2 TUE.

4) Articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național atunci când această reglementare este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori sau de control politic al acestei activități.

5) Articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale care prevede înființarea în cadrul Ministerului Public a unei secții specializate care are competența exclusivă de a ancheta infracțiunile săvârșite de judecători și de procurori fără ca înființarea unei astfel de secții

– să fie justificată de imperative obiective și verificabile legate de buna administrare a justiției și

– să fie însoțită de garanții specifice care să permită, pe de o parte, să se înlăture orice risc ca această secție să fie folosită ca instrument de control politic al activității respectivilor judecători și procurori susceptibil să aducă atingere independenței acestora și, pe de altă parte, să se asigure că respectiva competență poate fi exercitată în privința acestora din urmă cu respectarea deplină a cerințelor care decurg din articolele 47 și 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

6) Articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale care guvernează răspunderea patrimonială a statului și răspunderea personală a judecătorilor pentru prejudiciile cauzate printr-o eroare judiciară și care definește noțiunea de „eroare judiciară” în termeni generali și abstracți. În schimb, aceleași dispoziții trebuie interpretate în sensul că se opun unei astfel de reglementări atunci când prevede că constatarea existenței unei erori judiciare, efectuată în cadrul procedurii prin care se urmărește angajarea răspunderii patrimoniale a statului și fără ca judecătorul vizat să fi fost ascultat, se impune în cadrul procedurii subsecvente privind o acțiune în regres prin care se urmărește angajarea răspunderii personale a acestuia și atunci când nu conține, de manieră generală, garanțiile necesare pentru a se evita ca o asemenea acțiune în regres să fie folosită ca instrument de presiune asupra activității jurisdicționale și pentru a se asigura respectarea dreptului de apărare al judecătorului vizat, astfel încât să fie înlăturată, în percepția justițiabililor, orice îndoială legitimă referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în privința unor elemente exterioare susceptibile să orienteze deciziile acestora și să fie exclusă o lipsă a aparenței de independență sau de imparțialitate a acestor judecători, de natură să aducă atingere încrederii pe care justiția trebuie să o inspire acelorași justițiabili într-o societate democratică și într-un stat de drept.

7) Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări de rang constituțional a unui stat membru, astfel cum este interpretată de instanța constituțională a acestuia, potrivit căreia o instanță inferioară nu este autorizată să lase neaplicată din oficiu o dispoziție națională care intră în domeniul de aplicare al Deciziei 2006/928 și pe care o consideră, în lumina unei hotărâri a Curții, ca fiind contrară acestei decizii sau articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE.”

Cu privire la punctul 4 din dispozitivul hotărârii, Curtea, printre altele, a reţinut următoarele:

„198. Referitor mai precis la normele care guvernează regimul disciplinar, cerința de independență impune, conform unei jurisprudențe constante, ca acest regim să prezinte garanțiile necesare pentru a evita orice risc de utilizare a unui astfel de regim ca sistem de control politic al conținutului deciziilor judiciare. În această privință, adoptarea unor norme care definesc printre altele atât comportamentele ce constituie încălcări disciplinare, cât și sancțiunile aplicabile în mod concret, care prevăd intervenția unei instanțe independente în conformitate cu o procedură care garantează pe deplin drepturile consacrate la articolele 47 și 48 din Cartă, în special dreptul la apărare, și care consacră posibilitatea de a contesta în justiție deciziile organelor disciplinare constituie un ansamblu de garanții esențiale pentru prezervarea independenței puterii judecătorești [Hotărârea din 25 iulie 2018, Minister for Justice and Equality (Deficiențele sistemului judiciar), C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, punctul 67, Hotărârea din 24 iunie 2019, Comisia/Polonia (Independența Curții Supreme), C-619/18, EU:C:2019:531, punctul 77, precum și Hotărârea din 5 noiembrie 2019, Comisia/Polonia (Independența instanțelor de drept comun), C-192/18, EU:C:2019:924, punctul 114].

199. În plus, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 268 din Concluziile prezentate în cauzele C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19 și C-355/19, întrucât perspectiva inițierii unei cercetări disciplinare este în sine susceptibilă să exercite o presiune asupra celor care au sarcina de a judeca, este esențial ca organul competent să efectueze cercetările și să exercite acțiunea disciplinară să acționeze în cadrul exercitării misiunilor sale în mod obiectiv și imparțial și în acest scop să fie la adăpost de orice influență exterioară.

200. Prin urmare, dat fiind că persoanele care ocupă funcțiile de conducere în cadrul unui astfel de organ pot exercita o influență determinantă asupra activității acestuia, normele care guvernează procedura de numire în aceste funcții trebuie să fie concepute, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 269 din Concluziile prezentate în cauzele C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19 și C-355/19, astfel încât să nu poată da naștere niciunei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare sau de control politic al acestei activități.

201. Revine în cele din urmă instanței de trimitere sarcina de a se pronunța cu privire la acest aspect după ce va fi efectuat aprecierile necesare în acest scop. Astfel, trebuie să se amintească faptul că articolul 267 TFUE nu abilitează Curtea să aplice normele dreptului Uniunii la o speță determinată, ci numai să se pronunțe cu privire la interpretarea tratatelor și a actelor adoptate de instituțiile Uniunii. Cu toate acestea, conform unei jurisprudențe constante, în cadrul cooperării judiciare create prin articolul 267 TFUE, Curtea, plecând de la elementele dosarului, poate furniza instanței naționale elementele de interpretare a dreptului Uniunii care ar putea să îi fie utile în aprecierea efectelor uneia sau ale alteia dintre dispozițiile acestuia [Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme), C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982, punctul 132, precum și Hotărârea din 2 martie 2021, A. B. și alții (Numirea judecătorilor la Curtea Supremă – Căi de atac), C-824/18, EU:C:2021:153, punctul 96].

202. În acest sens trebuie arătat că simplul fapt că membrii cu funcții de conducere ai organului care are misiunea de a efectua cercetări disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară în privința judecătorilor și a procurorilor sunt numiți de guvernul unui stat membru nu este de natură să dea naștere unor îndoieli precum cele menționate la punctul 200 din prezenta hotărâre.

203. Situația este aceeași în ceea ce privește dispozițiile naționale care prevăd că interimatul unei funcții de conducere din cadrul unui astfel de organ este asigurat, în situația vacantării acestei funcții ca urmare a expirării mandatului în cauză, de conducătorul al cărui mandat a expirat, până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii.

204. Cu toate acestea, condițiile de fond și modalitățile procedurale aplicabile la adoptarea deciziilor de numire a acestor conducători trebuie să fie concepute astfel încât să îndeplinească cerințele amintite la punctul 199 din prezenta hotărâre.

205. Mai exact, o reglementare națională poate genera îndoieli precum cele menționate la punctul 200 din prezenta hotărâre atunci când are ca efect, fie și cu titlu provizoriu, să permită guvernului statului membru în cauză să facă numiri în funcțiile de conducere ale organului care are misiunea de a efectua cercetările disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară împotriva judecătorilor și a procurorilor cu încălcarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național.

206. Revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, ținând seama de ansamblul elementelor pertinente ale contextului de fapt și de drept național, dacă reglementarea națională în discuție în litigiul principal a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții și dacă a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități.”

**Aplicabilitatea Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021 pronunţată în cauzele reunite C-83/19, C-127/19 şi C-195/19, C-291/19, C-355/19 şi C-397/19, C-355/19 , C-397/19**

1. **Efectele unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene**

Curtea de Justiție a Uniunii  Europene are competența de interpretare a dreptului Uniunii Europene, hotărârile preliminare ale acesteia fiind obligatorii *erga omnes*, la nivelul tuturor statelor membre, sub rezerva solicitării, la un moment ulterior, de către instanțele judecătorești naționale a unor lămuriri suplimentare asupra respectivei interpretări a Curţii.

Hotărârea Curții nu leagă numai  instanța de trimitere, ci ea este obligatorie pentru toate instanțele judecătorești naționale, inclusiv orice instanță de apel, sesizată cu o cale de atac împotriva hotărârii  pe care o pronunță instanța  de trimitere.

Articolul 148 din Constituția României impune respectarea priorității dreptului UE față de dispozițiile contrare din dreptul național și obligă toate autoritățile publice din România, mai ales autoritatea judecătorească, să garanteze aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării şi din prioritatea dreptului UE față de dreptul național.

Hotărârile Curţii de Justiţie a Uniunii Europene sunt obligatorii, iar nesocotirea  hotărârii preliminare de către instanţe constituie o încălcare a dreptului Uniunii Europene.

Interpretarea dată printr-o hotărâre preliminară se aplică, în principiu, de la data intrării în vigoare a normei interpretate. Trebuie avută în vedere şi sublinierea pe care Curtea o realizează în **cauza C-110/15**,  **Microsoft  Mobile   Sales  International,**  fostă   NokiaItalia, şi alţii:  „În această privinţă, trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudenţe constante a Curţii, interpretarea pe care aceasta din urmă o dă unei norme de drept al Uniunii, în exercitarea competenţei pe care i-o conferă art. 267 TFUE, lămureşte şi precizează semnificaţia şi domeniul de aplicare ale acestei norme, astfel cum trebuie sau cum ar fi trebuit să fie înţeleasă şi aplicată de la momentul intrării sale în vigoare. Rezultă că norma astfel interpretată poate şi trebuie să fie aplicată   de   către   instanţă   chiar   şi   raporturilor   juridice   născute   şi   constituite înainte de hotărârea asupra cererii de interpretare, dacă, pe de altă parte, sunt întrunite condiţiile care  permit sesizarea instanţelor competente cu un litigiu referitor la aplicarea normei respective." (pct. 59).

1. **Incidenţa Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021 în prezenta cauză**

Secția pentru procurori în materie disciplinară constată că în cauză se pune în discuție validitatea unui act, respectiv confirmarea acțiunii disciplinare exercitate faţă de pârâtul procuror Onea Lucian de către inspectorul-şef al Inspecției Judiciare, domnul Netejoru Lucian.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că acțiunea disciplinară a fost confirmată în data de 28 februarie 2019, moment în care domnul Netejoru Lucian exercita interimatul funcției de inspector-șef în baza O.U.G. nr. 77/2018. Domnul Netejoru Lucian a exercitat funcția de inspector-șef în calitate de interimar în perioada 5 septembrie 2018 – 14 mai 2019.

În aceste condiții, având în vedere obiectul chestiunilor dezlegate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 18 mai 2021, Secția pentru procurori în materie disciplinară constată că aceasta hotărâre este incidentă în cauza de față.

Secția constată că hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021 vizează inclusiv numirile interimare, cu caracter provizoriu, astfel încât şi această condiție este îndeplinită raportat la prezenta cauză.

**Prin urmare, având în vedere motivele invocate în prezenta cauză în susținerea excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare, Secția pentru procurori în materie disciplinară este obligată să analizeze aplicabilitatea deciziei Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18 mai 2021, în cauzele reunite C-83/19, C-127/19 şi C-195/19, C-291/19, C-355/19 şi C-397/19, C-355/19 , C-397/19.**

**Secţia trebuie să stabilească, aşa cum a statuat Curtea, dacă reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G. nr. 77/2018 a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții și dacă această numire a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități.**

1. **Cu privire la îndeplinirea condiţiei ca reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G.  nr. 77/2018, să fi avut efectul de a conferi guvernului național o competență directă de numire în funcțiile de conducere ale Inspecţiei Judiciare**

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702 din data de 30 iunie 2015, domnul Netejoru Lucian a fost numit în funcţia de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 1 septembrie 2015, ca urmare a promovării concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

La data de 1 septembrie 2018 mandatul de inspector-şef al domnului Netejoru Lucian a încetat, funcţia de inspector-şef devenind vacantă.

La acea dată, procedura de numire a inspectorului-şef era cea prevăzută de art. 67 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 317/2004, competența aparținând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Cele două alineate aveau următorul conținut:

„(1) Inspectorul-şef şi inspectorul-şef adjunct sunt numiţi de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcţie, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei de conducere respective şi într-o probă scrisă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea, rezistenţa la stres şi un test psihologic.

(2) Concursul se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit regulamentului aprobat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României , Partea I.”

Întrucât legea nu oferea soluții explicite pentru situația vacantării și imposibilității de organizare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de conducere ale Inspecției Judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii a procedat la interpretarea dispozițiilor legale în vigoare la acea dată și a stabilit în cadrul unor ședințe ale Comisiei de specialitate *Legislație şi cooperare interinstituțională* din perioada iulie-septembrie 2018, că revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii competența de a dispune delegarea în funcțiile de inspector-șef şi inspector-șef adjunct, cu acordul persoanelor respective, în considerarea atribuțiilor acestui organism, de numire şi revocare în/din aceste funcții.

Cu toate acestea, prin Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 77 din 5 septembrie 2018, a fost modificat articolul 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, introducându-se două noi alineate, respectiv alin. (7) şi (8).

Potrivit alin. (7) „În situația vacantării funcției de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcţiei se asigură de inspectorul-şef sau, după caz, de inspectorul-şef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii.”

Art. II al O.U.G. nr. 77/2018 a prevăzut că dispozițiile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum şi cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se aplică şi situațiilor în care funcția de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecției Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Pe cale de consecință, în temeiul noilor dispoziții legale introduse prin O.U.G. nr. 77 din 5 septembrie 2018 domnul Netejoru Lucian a exercitat în calitate de interimar, funcția de inspector-şef,  iar domnul Stan Gheorghe a exercitat în calitate de interimar funcția de inspector-şef adjunct. Perioada în care cei doi urmau să exercite funcţiile de conducere în calitate de interimari nu era limitată în timp.

Deşi actul normativ emis de guvern nu se referea expres la cei doi magistraţi, în momentul emiterii era de notorietate că ei erau singurii inspectori care îndeplineau condiţiile de a exercita funcţiile ca interimari, astfel încât se poate reţine că actul normativ adoptat avea un caracter intuitu personae.

O.U.G. nr. 77/2018 a fost emisă de Guvern fără a se solicita avizul consultativ prealabil al Consiliului Superior al Magistraturii, într-un domeniu în care exista aceasta obligație constituțională. Proiectul de lege de adoptare a OUG nr. 77/2018 a fost avizat negativ de către Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din data de 11 septembrie 2018.

Ulterior, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 82 din data de 15 mai 2019, domnul Netejoru Lucian a fost numit în funcția de inspector-șef al Inspecției Judiciare, pentru un nou mandat de 3 ani. Procedura de concurs prin care a fost desemnat câştigător nu a fost lipsită de incidente, iar hotărârea de numire a fost atacată în instanţă, în acest moment existând un litigiu pe rolul Înaltei Curţi de Casație si Justiție.

**Având în vedere cele expuse mai sus, Secția constată că este îndeplinită condiția numirii directe de către Guvern a domnilor Netejoru Lucian şi Stan Gheorghe în funcțiile de inspector-şef şi inspector-şef adjunct interimari, ca efect direct al O.U.G. nr. 77/2018, cu eludarea procedurii obișnuite de numire sau delegare, atribuții care aparțineau Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției**.

**4. Cu privire la îndeplinirea condiţiei ca reglementarea naţională să fi putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități**

 Curtea de Justiție a Uniunii Europene a instituit două condiții alternative ce se impun a fi verificate pentru a stabili dacă reglementarea naţională prin care Guvernul a numit direct conducerea Inspecției Judiciare, cu eludarea procedurii obișnuite, este conformă dreptului Uniunii Europene.

Cu titlu preliminar, Secția reține că standardul probator instituit de Curte este cel al *îndoielii legitime*, fiind suficientă probarea unor acțiuni și inacțiuni ale politicienilor care dețineau pârghiile puterii și ale conducerii Inspecției Judiciare care să pună la îndoială independența Inspecției față de factorul politic, imparțialitatea și obiectivitatea în desfășurarea activităților de control și cercetare a faptelor săvârșite de magistrați. O instituție care nu păstrează aparența îndeplinirii acestor standarde constituie un instrument de  presiune asupra activității judecătorilor și procurorilor sau de control politic al activității lor. Pentru a constata îndeplinirea celor două condiţii impuse prin hotărârea CJUE, este suficient să se probeze doar aparenţa lipsei de independenţă şi obiectivitate a conducerii Inspecţiei Judiciare.

Secţia apreciază că acțiunile Inspecției Judiciare trebuie analizate în lumina întregului context politico-juridic din perioada 2017-2019, respectiv prin raportare la întreaga succesiune de proiecte şi acte normative adoptate, la acțiuni şi inacțiuni ale unor autorități şi instituţii publice, inclusiv ale conducerii Inspecţiei Judiciare, precum şi la declarațiile publice ale actorilor politici relevanţi vizând activitatea justiţiei în general, precum şi a Inspecției Judiciare şi a conducătorilor acesteia. Aspectele reținute de Secție sunt de notorietate publică astfel că nu este necesară dovedirea lor, conform art. 255 alin. (2) C.proc.civ

*Contextul politico-juridic în perioada 2017-2019*

În urma alegerilor din luna noiembrie 2016 s-a format o nouă majoritate parlamentară în jurul partidului politic care a obţinut cel mai mare număr de voturi. Liderul partidului politic care controla majoritatea parlamentară suferise o condamnare cu suspendare a executării pedepsei, iar în acel moment era trimis în judecată, fiind acuzat de săvârşirea mai multor infracţiuni asimilate corupţiei (în anul 2019 a fost condamnat definitiv la o pedeapsă de 3 ani şi 6 luni de închisoare cu executare) şi totodată era cercetat în mai multe dosare penale. Toate aceste dosare penale fuseseră instrumentate de procurori din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

În luna ianuarie 2017 a fost numit un nou guvern sprijinit de această majoritate parlamentară. Imediat după învestire, Guvernul a modificat prin ordonanţă de urgenţă  legislaţia penală şi procesual penală (O.U.G. nr. 13/2017), modificări care au fost percepute de opina publică ca profitând liderului coaliţiei de guvernare pentru a-i fi înlăturată răspunderea penală pentru faptele pentru care fusese trimis în judecată. Modificările intempestive ale legislaţiei penale au determinat mari proteste de stradă ce au dus la demisia ministrului justiţiei şi au determinat Guvernul să le abroge.

Ulterior acestui episod, noua putere politică a inițiat, în perioada 2017-2018, mai multe modificări legislative cu scopul dezincriminării unor infracțiuni, a îngreunării luptei împotriva corupţiei, a reglementării unor măsuri de înlăturare sau modificare a pedepselor (amnistia şi graţierea) şi pentru slăbirea statutului procurorilor.

De asemenea, noua majoritate parlamentară a început un proces de modificare a pachetului legislativ cunoscut sub denumirea generică de „legile justiţiei”.

În data de 23 august 2017, ministrul justitiei de la acea vreme, a prezentat public principalele propuneri de modificare ale legilor justiţiei. Una dintre propuneri viza trecerea Inspecţiei Judiciare de la Consiliul Superior al Magistraturii la Ministerul Justiţiei, sub autoritatea ministrului justiţiei. Imediat după conferinţa de presă organizată de ministrul justiţiei, conducerea Inspecției Judiciare, prin domnii Netejoru Lucian şi Stan Gheorghe, au emis un comunicat de presă prin care au salutat această propunere. Iniţiativa de trecere a Inspecţiei Judiciare în subordinea ministrului justiţiei a fost aspru criticată de opinia publică şi de sistemul judiciar şi a fost catalogată ca o inițiativă de subordonare politică a instituției. Comunicatul conducerii Inspecţiei Judiciare, deşi retras la scurt timp, iar apoi negat de conducerea Inspecţiei, a fost preluat de agenţiile de presă. Ulterior, ministrul justiţiei urma să propună un act normativ care prelungea ope legis şi pe o perioadă nedeterminată mandatele celor doi inspectori şefi.

La finalul anului 2018, Parlamentul a adoptat modificările la legile justiției și au intrat în vigoare. Multe din modificări au fost criticate de opinia publică, de asociații de magistrați și de organismele internaționale, principala critică constând în aceea că, prin modificarea unor instituții, coaliția parlamentară dorește în principal controlul politic asupra justiției prin utilizarea unor instrumente pentru intimidarea magistraților (SIIJ, IJ), afectarea statutului procurorilor și lipsirea de instrumente pentru investigarea marilor dosare de corupție și fraudă.  Totodată, s-au modificat dispozițiile legale privind răspunderea patrimonială a magistraților pentru erori judiciare (s-a acordat o putere discreționară executivului de a introduce acțiune în regres împotriva magistraților), s-au sporit atribuţiile inspectorului-şefşi s-a înființat o structură de parchet competentă a soluționa toate faptele penale săvârșite de magistrați (SIIJ).

În luna iunie 2018, partidul aflat la guvernare a organizat un miting în cadrul căruia președintele partidului şi liderul de facto al ţării a lansat numeroase acuzaţii nefondate la adresa procurorilor: ,,procurorii corupți arătați la televizor că fabrică dosare”; șefa DNA „a rămas pe funcție cerând procurorilor capete mari, anchetând guvernul, arestând și umilind zeci de oameni care au fost achitați,,; ,,procurorii securişti din DNA au început să fie eliminați”; ,,curățăm țara de mizeria împrăștiată de acești șobolani”.

În paralel, prin intermediul unor trusturi mass-media, controlate de persoane care au suferit condamnări penale definitive sau care erau investigate de parchet, s-a declanșat o campanie agresivă de dezinformare a publicului şi denigrare a magistraților, fiind vizaţi în special procurorii care activau în cadrul Direcției Naționale Anticorupție şi judecătorii care au pronunțat hotărâri de condamnare în cauzele de mare corupție, acreditându-se, în mod mincinos, ideea existenței unor abuzuri sistematice ale procurorilor în instrumentarea cauzelor şi acţiuni nelegitime de influenţare a deciziilor judecătorilor. În scop manipulativ au fost inventate şi exploatate sintagme ca: ,, stat paralel,” ,,republica procurorilor”, ,,binom DNA - SRI”, etc.

Toate aceste acţiuni şi declaraţii ale oamenilor politici care formau coaliţia de guvernare, menite a încălca independenţa justiţiei, au generat reacții şi proteste ample în rândul magistraților şi a societății civile.

*Contextul emiterii O.U.G. nr. 77/2018*

Întrucât la data de 1 septembrie 2018 urma să expire perioada de 3 ani de mandat a inspectorului-șef şi inspectorului-șef adjunct, Consilul Superior al Magistraturii a făcut demersuri pentru organizarea, în condiţii de transparenţă, a unui nou concurs pentru ocuparea celor două funcţii de conducere.

Conform dispozițiilor art. 67 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, în vigoare la acea dată, inspectorul-șef şi inspectorul-șef adjunct erau numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcție, în urma unui concurs care consta în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective şi într-o probă scrisă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea, rezistenţa la stres şi un test psihologic.

Potrivit articolelor 8 şi 9 din Regulamentul privind organizarea şi desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-şef şi inspectorului-şef adjunct ai Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 159/2012, comisia de concurs pentru proba constând în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care se candidează era formată din 3 formatori ai Institutului Naţional al Magistraturii, specialişti în management, organizare judiciară şi comunicare, propuşi de către Institutul Naţional al Magistraturii şi dintr-un judecător de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, desemnaţi de colegiile de conducere, iar comisia de elaborare a subiectelor pentru testarea scrisă era formată din 3 formatori ai Institutului Naţional al Magistraturii, specialişti în management, organizare judiciară şi comunicare.

Declanşarea concursului pentru ocuparea funcţiilor de conducere în cadrul Inspecţiei Judiciare a fost tergiversată prin formularea unor propuneri de modificare a regulamentului de concurs, iar ulterior organizarea a fost împiedicată prin atacarea în instanţă şi suspendarea regulamentului. Prin încheierea din 4 iunie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul 4265/2/2018, s-a dispus suspendarea întregului Regulament aprobat prin Hotărârea CSM nr. 159/2012 în urma unei acțiuni judiciare promovate de către unul dintre inspectorii judiciari care, la mai bine de 6 ani de la adoptare, a solicitat anularea acestui act normativ, iar ulterior nici măcar nu şi-a depus candidatura pentru ocuparea funcţiei. Ulterior, prin hotărârea nr. 5325 din 12 decembrie 2018 a Curţii de Apel București acțiunea a fost admisă doar în parte şi respinsă pentru celelalte capete de cerere principale.

În acest context, în ședința Comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii *Legislație şi cooperare interinstituțională* din data de 9 iulie 2018, s-a decis că revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii competența de a dispune delegarea în funcțiile de inspector-șef şi inspector-șef adjunct, cu acordul persoanelor respective, în considerarea atribuțiilor acestui organism, de numire şi revocare în/din aceste funcții.

Ulterior, în data de 28 august 2018 s-a solicitat trimiterea a unei adrese către fiecare inspector judiciar pentru a-şi exprima acordul în vederea delegării temporare în aceste funcții de conducere. Acest mecanism ar fi dat posibilitatea ocupării temporare a funcțiilor de conducere, în condiții de transparență şi de șanse egale, de către oricare dintre inspectorii judiciari în funcție.

A doua zi, respectiv în data de 29 august 2018, ministrul justiţiei a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, un proiect de ordonanță de urgenţă prin care se propunea modificarea art. 67 din Legea nr. 317/2004, în sensul asigurării interimatului în funcțiile de conducere ale Inspecției Judiciare de către aceleași persoane cărora le expirau mandatele.

Comisia de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu o largă majoritate a membrilor, a reiterat în data de 3 septembrie 2018 că, de lege lata, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are competenţa delegării în funcţiile de inspector-șef şi inspector-şef adjunct ale Inspecției Judiciare (https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=798406b2-192d-4725-b47a-c7be7b51d867|InfoCSM).

În aceeași zi de 3 septembrie 2018, președintele partidului care controla coaliţia de guvernare, a solicitat public ministrului justiției ca mandatele inspectorilor-șefi sa fie prelungite printr-o ordonanță de urgenţă.Într-o conferință de presă, acesta a declarat: *,,aş fi fost foarte bucuros dacă domnul ministru Toader ar fi încheiat şi dus până la aprobare ordonanța care ar fi permis actualei conduceri a Inspecției Judiciare să-şi continue mandatul până când intra în vigoare noua lege şi, ca mulți alți colegi, oameni, pe care i-am văzut suparăți, şi eu sunt supărat pentru că tocmai se pot pune sub semnul întrebării niște anchete importante care sunt în derulare. Mă așteptam să ducă la capăt această procedură săptămâna trecută şi pentru mine este ciudat şi destul de greu de înțeles de ce”* .

Declarațiile liderului partidului aflat la putere în România la acea vreme, din care rezultă că are cunoștință de anumite anchete desfășurate de către Inspecția Judiciară (date care ar fi trebuit să fie nepublice) şi prin care solicita expres ministrului justiţiei să promoveze un act normativ care să facă posibilă continuarea activităţii domnilor Netejoru Lucian şi Stan Gheorghe în funcţiile de conducere, nasc bănuieli legitime cu privire la o interferenţă nepermisă a factorului politic în activitatea Inspecţiei Judiciare, precum şi la un interes de control politic a activităţii Inspecției Judiciare, prin intermediul celor doi inspectori-şefi.

Ulterior declaraţiilor publice ale liderului coaliţiei, la data de 5 septembrie 2018 a fost adoptată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2018, pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,  fără ca proiectul să fi fost avizat de către Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit normelor legale şi practicii constituționale. Prin acest act normativ Consiliului Superior al Magistraturii a fost exclus din procedura de delegare în funcţiile de conducere ale Inspecţiei Judiciare, fără o argumentaţie solidă şi contrar celor hotărâte în Comisia de specialitate a CSM.

Secţia apreciază că un aspect important în ştirbirea aparenţei de independenţă a Inspecţiei Judiciare este şi percepţia pe care publicul şi-a făcut-o în legătură cu cauza mediată (adevărata intenţie) ce a determinat adoptarea acestui act normativ. În rândul opiniei publice s-a creat percepţia că motivul real al adoptării acestei ordonanțe de urgență ar fi constat în imposibilitatea coagulării unei majorități în Plenul CSM care să agreeze delegarea în continuare a aceluiași inspector-şef, domnul Netejoru Lucian, a cărui activitate managerială era puternic contestată. Un rol important în crearea acestei percepţii publice l-a avut şi amânarea sine die a discutării în Plenul CSM a raportului de activitate al Inspecţiei Judiciare, în contextul în care o soluţie de respingere a raportului ar fi avut ca şi consecinţă automată demiterea din funcţie a conducerii, prin refuzul unor membri ai CSM de a participa la şedinţa Plenului din data de 30 august 2017, iar ulterior prin nerepunerea pe rol a raportului.

Acest act normativ, care a creat aparenţa intervenţiei nejustificate a factorului politic într-un domeniu în care decizia trebuia să aparţină Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenţei justiţiei, a fost puternic contestat atât de către asociațiile de magistrați, cât și la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Printr-o scrisoare transmisă în data de 7 septembrie 2018, mai mulți membri ai Consiliului  au solicitat Avocatului Poporului sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind invocate ca motive: retroactivitatea actului normativ, încălcarea separării puterilor în stat, imposibilitatea modificării prin ordonanțe de urgență a regimului instituțiilor fundamentale ale statului, lipsa avizului Consiliului Superior al Magistraturii într-un domeniu în care există această obligație constituțională şi reglementarea unor situații individuale raportat doar la două persoane identificabile.

Avocatul Poporului de la acea dată, numit şi susţinut de aceeaşi majoritate parlamentară, nu a dat curs solicitării, fapt ce a făcut imposibilă verificarea criticilor de neconstituţionalitate de către Curtea Constituțională, mandatele pentru funcțiile de conducere din cadrul Inspecției Judiciare fiind prelungite prin voința puterii politice.

Proiectul de lege de adoptare a O.U.G. nr. 77/2018 a fost ulterior avizat negativ de către Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 940 din 11.09.2018, invocându-se motivele de neconstituționalitate care grevează actul normativ. CSM a apreciat că ,,nu este oportună implicarea Guvernului României în desemnarea persoanelor care asigura interimatul în ipoteza vacantării funcțiilor de inspector-şef şi inspector-şef adjunct ai Inspecției Judiciare,, precum şi faptul că ,,în acord cu rolul constituțional de garant al independenţei justiției care revine Consiliului Superior al Magistraturii şi cu atribuțiile constituționale şi legale ale acestei autorități publice aceasta problematică trebuie gestionată de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Procedura prin care coaliţia de guvernare de la acel moment a decis să menţină aceleaşi persoane la conducerea Inspecţiei Judiciare a fost intens criticată şi de instituţiile internaţionale.

Astfel, Secţia reţine şi argumentele din Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018, respectiv că ,,pentru numirea unui nou management al Inspecției Judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii nu a organizat un concurs, deși mandatul echipei de management a expirat la sfârșitul lunii august 2018. Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale ad interim – în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii – nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare (recomandarea 7 din avizul tehnic)”. În acest context, pentru remedierea situației, s-a recomandat, printre altele, „numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare”.

Recomandarea Comisiei Europene, menită să restaureze aparenţa de independenţă faţă de factorul politic a Inspecţiei Judiciare, a fost ignorată de autorităţile române care au întreprins acţiuni contrare, menite să întărească aparenţa de influenţă politică şi presiune asupra justiţiei.

Astfel, printr-un alt act normativ adoptat în regim de urgenţă, respectiv O.U.G. nr. 90 din 10 octombrie 2018 s-a operaționalizat Secția de investigare a infracțiunilor din justiție, o structură de parchet creată pentru anchetarea tuturor faptelor penale săvârșite de magistrați, în ciuda criticilor puternice venite din partea marii majorități a magistraților şi a tuturor organismelor şi instituţiilor internaţionale. Principala critică adusă acestei noi structuri de parchet a constat în aceea că, prin înfiinţarea sa, s-a dorit controlul politic şi intimidarea magistraţilor români.

Percepţia publicului în sensul că magistraţii numiţi direct de Guvern la conducerea Inspecţiei Judiciare prin OUG nr. 77/2018 au avut legături nepermise cu factorul politic a fost augmentată şi de evenimentele care au urmat.

Astfel, la data de 29 ianuarie 2019, inspectorul-șef adjunct al Inspecției Judiciare, domnul Stan Gheorghe a fost numit șef al Secției de investigare a infracțiunilor din justiție, iar la data de 7 mai 2019 a fost numit în funcția de judecător la Curtea Constituțională a României de către Camera Deputaților, la propunerea coaliţiei majoritare în Parlament. În acest context, trebuie subliniat că percepţia în rândul opiniei publice din România este aceea că persoanele numite în funcţia de judecător la Curtea Constituţională sunt afiliate unui partid sau curent politic.

Prin modificările aduse Legii nr. 317/2004, promovate de coaliţia de guvernare care a condus ţara în perioada 2017-2019, atributul numirii şi revocării din funcţia de inspector şef al Inspecţiei Judiciare nu mai aparţine pe deplin Plenului Consiliului. Propunerile de numire şi revocare aparţin unei comisii formate din cinci membri ai CSM, trei aleşi de Secţia pentru judecători, unul ales de Secţia pentru procurori şi un membru reprezentant al societăţii civile ales de Plen. De asemenea, atribuţiile inspectorului-şef au fost mult sporite.

La data de 15 mai 2019, domnul Netejoru Lucian a fost numit  în funcția de inspector-şef, pentru un nou mandat de 3 ani, la propunerea unei comisii formate din cinci membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. Aşa cum s-a menţionat şi anterior, procedura de concurs nu a fost lipsită de incidente (fişele de notare a doi membri au fost anulate de ceilalţi membri din cadrul comisiei de concurs) şi a fost contestată în instanţă, litigiul fiind în prezent pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Fără această acţiune de anulare a fişelor de notare a doi membri, domnul Netejoru Lucian nu ar fi câştigat concursul pentru ocuparea funcţiei de inspector şef.

Îngrijorările legate de lipsa de transparenţă a procedurii de numire în funcţia de inspector şef au fost reținute şi în Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 22 octombrie 2019. În cuprinsul raportului se subliniază că „Consiliul Superior al Magistraturii nu a numit o nouă echipă interimară de conducere, prin urmare, funcția de inspector-șef a fost în continuare ocupată ad interim până în luna mai 2019, când Consiliul Superior al Magistraturii l-a numit în funcție pe același inspector-șef, în ciuda controverselor.”

*Modul în care a fost percepută activitatea Inspecţiei Judiciare în perioada 2017-2019 de către judecători și  procurori*

Secția reţine că unele aspecte ale activității Inspecției Judiciare în perioada analizată au creat percepția de presiune asupra activităţii judecătorilor și procurorilor.

În contextul descris mai sus, de presiune constantă exercitată asupra justiţiei de oameni politici şi o parte a mass-media, o serie de acţiuni ale Inspecţiei Judiciare, conduse de domnii Netejoru Lucian şi Stan Gheorghe, au creat aparenţa că sprijină discursul public de blamare a sistemului judiciar în întregime, precum şi aparenţa lipsei de independenţă a instituţiei faţă de factorul politic.

Astfel, în acea perioadă, Inspecția Judiciară a inițiat faţă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție o procedură prin care a solicitat constatarea încălcării deontologiei profesionale, ca urmare a unor declaraţii publice ale conducătorului parchetului. Solicitarea Inspecţiei a fost respinsă de către Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Inspecţia Judiciară a exercitat o acţiune disciplinară față de președinta Înaltei Curți de Casație şi Justiție, acţiune care în final a fost respinsă de către Secţia pentru judecători.

Totodată, șeful Direcției Naționale Anticorupție a fost revocat din funcție la propunerea ministrului justiției, care şi-a motivat solicitarea inclusiv pe menţiuni din raportul Inspecţiei Judiciare întocmit ca urmare a controlului la D.N.A. Controlul privind activitatea managerială de la DNA a fost declanşat de Inspecţia Judiciară la solicitarea ministrului justiţiei.

Toți acești conducători ai celor mai importante instituții judiciare au avut poziții critice faţă de modificările legislative inițiate în acea perioadă de coaliţia de guvernare. Acţiunile Inspecţiei Judiciare, conduse de domnii Netejoru Lucian şi Stan Gheorghe, împotriva conducătorilor instituţiilor judiciare au fost percepute de magistraţi ca o formă de presiune.

De altfel, prin Hotărârea Kovesi contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 10 din Convenţie reţinând că principalele motive pentru revocarea din funcția de procuror-șef al DNA au fost legate de poziţiile publice critice la adresa  reformelor legislative care afectau sistemul judiciar.

În aceeași perioadă Inspecția Judiciară a inițiat un control de fond la Direcția Națională Anticorupție, concluziile acestuia fiind respinse în cea mai mare parte de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada 2017-2019, Inspecția Judiciară, sub conducerea domnilor Netejoru Lucian si Stan Gheorghe, a exercitat  un număr de 23 de acțiuni disciplinare împotriva șefului Direcției Naționale Anticorupție, a adjunctului acestuia, a celor doi șefi de secție şi a altor procurori cu funcții de conducere şi execuție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum şi împotriva procurorilor care au avut poziții publice critice faţă de modificările legislative. Dintre toate aceste acţiuni disciplinare exercitate de către Inspecţia Judiciară, până în prezent, una singură a fost admisă, restul fiind respinse sau anulate.

Nu poate fi ignorat faptul că,  în perioada 2017-2019, odată cu schimbarea puterii politice, suprapusă pe accentuarea discursului public al oamenilor politici din arcul guvernamental împotriva justiţiei (în special a procurorilor care activau în cadrul DNA), acțiunile disciplinare exercitate împotriva procurorilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie au crescut cu 575%, comparativ cu perioada 2014-2016 când au fost exercitate doar 4 acţiuni disciplinare. Faptul că o singură acţiune disciplinară a fost admisă, a creat o percepție puternică în sensul că prin activitatea sa, coordonată de domnul Netejoru Lucian, Inspecţia Judiciară a fost un instrument de presiune la adresa procurorilor care investighează dosare penale în care sunt implicaţi oameni politici sau cu resurse financiare, precum şi a magistraţilor care au poziţii publice critice la adresa modificărilor legislative promovate de coaliţia de guvernare.

*Modul în care a fost reflectată activitatea Inspecţiei Judiciare în analizele organismelor internaţionale*

Secția pentru procurori în materie disciplinară constată că toate aceste aspecte privind emiterea O.U.G. nr. 77/2018 şi activitatea Inspecţiei Judiciare au fost reținute şi de către organismele internaționale.

În Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European şi Consiliu, privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare şi de verificare din 13 noiembrie 2018, s-au consemnat în ceea ce privește activitatea Inspecției Judiciare următoarele: ***,***,În prezent, Inspecția Judiciară a început să se confrunte cu critici semnificative. S-au lansat o serie de anchete disciplinare împotriva șefilor instituțiilor judiciare cheie (Au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva procurorului general, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, fostului procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorului-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție și unui șef de secție și adjunctul acestuia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.) Mulți dintre magistrații vizați de aceste anchete au fost considerați, de asemenea, a fi voci critice cu privire la procedurile legislative în curs. Ar trebui remarcat faptul că atât Consiliul consultativ al judecătorilor europeni, cât și Comisia de la Veneția au subliniat că este important ca judecătorii să aibă libertatea de a prezenta observații în cadrul dezbaterilor publice relevante. Inspecția Judiciară a organizat, de asemenea, o serie de controale la biroul procurorului general și la Direcția Națională Anticorupție. Faptul că, în cel puțin două cazuri, informațiile au ajuns la presă înainte de încheierea controlului, a dat naștere unor mari controverse”.

În Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 22 octombrie 2019, se arată următoarele: ,,În același timp, în perioada care a trecut de la ultimul raport, au continuat să fie inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților, inclusiv a șefilor instituțiilor judiciare care se opun reformării sistemului judiciar, și au continuat să fie divulgate documente în presă. Prin urmare, recomandarea din noiembrie 2018 a fost depășită de evenimente, însă preocupările care au motivat-o rămân perfect valabile...Inspecția Judiciară joacă un rol-cheie în asigurarea încrederii publice în independența, profesionalismul și integritatea sistemului judiciar. După ani de evaluare pozitivă, raportul din noiembrie 2018 a evidențiat preocupări serioase cu privire la Inspecția Judiciară: recurența cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților care se opuneau în mod public direcției urmate de reforma sistemului judiciar, divulgările de documente în presă (utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare) și prelungirea mandatului conducerii de către guvern (….).

În repetate rânduri, rapoartele MCV au atras atenția asupra presiunii la care sunt supuși magistrații și instituțiile judiciare ca urmare a atacurilor publice din partea politicienilor și a presei. De la începutul anului 2018, această situație s-a înrăutățit pe fondul acțiunilor întreprinse de autoritățile responsabile cu anchetarea disciplinară și penală a magistraților. Direcția Națională Anticorupție și Parchetul General sunt de mult timp supuse unor presiuni deosebite în această privință. În perioada de referință s-a înregistrat, de asemenea, o creștere puternică a presiunilor asupra Înaltei Curți de Casație și Justiție, care este instanța competentă pentru numeroase procese de corupție la nivel înalt. Guvernul a transmis Curții Constituționale două cereri de soluționare a unor conflicte juridice de natură constituțională legate de interpretarea de către ICCJ a regulilor procedurale privind constituirea completurilor de judecată în cauzele penale. În plus, Inspecția Judiciară a introdus o plângere disciplinară împotriva președintei sale, iar Secția pentru judecători a CSM a cerut revocarea acesteia din funcție. Aceste acțiuni combinate par să aibă drept obiectiv exercitarea de presiuni asupra Înaltei Curți, iar atunci când președinta ICCJ și-a anunțat intenția de a nu mai candida pentru un al doilea mandat, a indicat clar că acesta era motivul’’.

Şi în Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 2021, se arată că: ,,(...) există în continuare cazuri care au dat naștere unor preocupări cu privire la cercetările disciplinare şi sancțiunile severe aplicate magistraților care critică eficiența si independența sistemului judiciar. Întârzierile din partea Inspecției Judiciare în examinarea plângerilor sunt, de asemenea, considerate o modalitate de a menține presiunea asupra judecătorului şi procurorului, atât timp cât cercetarea este în curs. Deși s-a axat pe circumstanțele specifice de la momentul raportului din 2018, aceasta recomandare se referă la preocupările importante cu privire la Inspecția Judiciară. Printre aceste preocupări s-au numărat recurenţa cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților care se opuneau public direcției urmate de reforma sistemului judiciar si divulgările de documente în presă, care au fost utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare, şi prelungirea mandatului conducerii de către guvern. Aceste preocupări structurale nu au fost încă remediate, inclusiv în lumina recentei hotărâri a CJUE”.

**Prin urmare, toate aceste aspecte evidențiate anterior şi constatate chiar de către Comisia Europeană în cele trei rapoarte întocmite în anii 2018, 2019 şi 2021 ale căror constatări şi recomandări trebuie respectate, dovedesc că reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G. nr. 77/2018, a dat naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor.**

**Având în vedere argumentele de mai sus, respectiv întregul context în care s-a dispus exercitarea, ca interimar, de către domnul Netejoru Lucian, a funcţiei de inspector-şef, Secţia reţine existența unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor şi de control politic a activității acestora.**

**Fiind îndeplinite cele două condiţii cumulative cerute de Curte prin Hotărârea din 18 mai 2021 în cauzele reunite C-83/19, C-127/19 şi C-195/19, C-291/19, C-355/19 şi C-397/19, C-355/19 , C-397/19, rezultă că O.U.G. nr. 77/2018, care a permis Guvernului  să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor, respectiv Inspecția Judiciară,  fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național, încalcă articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928, această reglementare fiind de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori si de control politic al acestei activități.**

 **În temeiul principiului supremaţiei dreptului Uniunii Europene, Secţia pentru procurori ale obligaţia de a lăsa neaplicată dispoziţia naţională contrară, respectiv OUG nr. 77/2018.**

**Pe cale de consecinţă, Secţia constată că rezoluţia prin care a fost dispusă exercitarea acţiunii disciplinare faţă de pârâtul procuror Onea Lucian Gabriel a fost confirmată de domnul Netejoru Lucian, care exercita ca interimar funcţia de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare în temeiul unui act normativ contrar dispoziţiilor dreptului Uniunii Europene.**

  Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 47 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 rezoluţia dispusă conform art. 47 alin. (1) lit. b) din acelaşi act normativ de inspectorul judiciar după efectuarea cercetării disciplinare este supusă confirmării inspectorului-şef.

În aceste condiţii, Secţia constată că procedura confirmării rezoluției menționate de către inspectorul-șef Netejoru Lucian s-a efectuat cu  încălcarea competenţei funcţionale recunoscute autorităţii, având drept consecință nulitatea absolută a actului. Aceasta întrucât confirmarea rezoluţiei de exercitare a acţiunii disciplinare nu reprezintă o simplă formalitate, ci presupune o analiză a legalităţii şi temeiniciei întregii proceduri disciplinare, nefiind o simplă activitate administrativă pur formală.

Acţiunea disciplinară are natura unui act de procedură civilă, întocmit de Inspecţia Judiciară prin inspectorul judiciar, care învesteşte Secţia pentru procurori cu soluţionarea acesteia, în mod similar modului de sesizare al instanţelor judecătoreşti, prin cererea de chemare în judecată.

Acţiunea disciplinară, fiind un act procesual civil emis de o parte din proces (reclamantă), este supusă sancţiunii anulării dacă a fost întocmită cu încălcarea dispoziţiilor legale. Aşadar, în cazul de faţă, dispoziţiile art. 49 alin. (7) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare se aplică pe deplin: dacă Secţia pentru procurori, ca instanţă de judecată în materie disciplinară, constată că acţiunea disciplinară, ca act procesual civil ce jalonează debutul procesului civil în faţa Secţiei, este întocmită cu încălcarea dispoziţiilor legale, sunt aplicabile dispoziţiile art 174 şi următoarele din Codul de procedură civilă privind nulitatea actelor de procedură.

Articolul 174 alin. (1) C. proc. civ. defineşte nulitatea ca fiind sancţiunea care lipseşte total sau parţial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerinţelor legale, de fond sau de formă.

Efectuarea unui act de procedură presupune îndeplinirea în mod cumulativ a tuturor cerinţelor prevăzute de lege pentru validitatea lui, indiferent de natura acestora, chiar dacă respectivele cerinţe vizează forma actului sau fondul acesteia.

Pentru stabilirea înţelesului noţiunii de ,, nerespectarea cerinţei legale” trebuie avute în vedere atât prevederile art. 175 C. proc. civ., cât şi ale art 176 C. proc. civ. Aşa fiind, rezultă că sintagma tehnico-juridică ,,nerespectarea cerinţei legale” vizează împrejurarea că actul de procedură a fost întocmit cu nerespectarea oricăror cerinţe legale.

Jurisprudenţa în materie disciplinară a stabilit că  actul de sesizare a instanţei disciplinare  (rezoluţia de exercitare a acţiunii disciplinare) este un act procesual ce poate fi cenzurat (sub aspectul nulităţii) de instanţa sesizată, validitatea acestui act depinzând de validitatea actelor anterioare din procedura administrativă disciplinară; instanţa disciplinară este competentă să cenzureze validitatea actului de sesizare a instanţei şi validitatea actelor anterioare acestuia, pe care el se întemeiază (Decizia civilă nr. 312 din 4 decembrie 2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul de 5 judecători, Decizia civilă nr. 150 din 10 septembrie 2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul de 5 judecători).

Secţia constată că această nulitate nu este condiţionată de existenţa unei vătămări, fiind o nulitate expresă (art. 176 alin. (1) pct.6 Cod de procedură civilă). Cerinţele legale extrinseci actului de procedură (rezoluţia de exercitare a acţiunii disciplinare), a cărui nulitate a fost constatată, sunt prevăzute de dispoziţiile legale şi regulamentare ce au fost indicate în precedent, iar potrivit dispoziţiilor art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul nulităţilor expres prevăzute de lege, vătămarea este prezumată, partea interesată putând face dovada contrarie. O astfel de dovadă însă nu a fost făcută.

Secţia constată, astfel, întemeiată excepția nulității absolute a rezoluţiei de exercitare a acțiunii disciplinare, pentru argumentele de drept și de fapt indicate anterior, lipsind una dintre condiţiile prevăzute de lege pentru validitatea acesteia, respectiv confirmarea în condiţii de legalitate a rezoluţiei.

  Prin urmare, Secţia va constata  nulitatea absolută a rezoluţiei de exercitare a acţiunii disciplinare formulată împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Admite excepţia nulităţii absolute a rezoluției de exercitare a  acţiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018  din data de 28 februarie 2019.

         Constată nulitatea acţiunii disciplinare formulată de Inspecţia Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârşirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

          Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 19 mai 2021.

**Preşedinte,**

**Procuror Florin Deac**

**Procuror Codruţ Olaru**

**Procuror Cristian Mihai Ban**

**Procuror Nicolae Andrei Solomon**

**Procuror Tatiana Toader**

**Cu opinia concurentă a domnului procuror Codruţ Olaru**

*Cu privire la îndeplinirea condiţiei „dacă reglementarea națională în discuție, respectiv OUG 77/2018 a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții.*

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702 din data de 30 iunie 2015, începând cu data de 1 septembrie 2015, domnul Netejoru Lucian a fost numit în funcţia de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, pe o perioadă de 3 ani, ca urmare a promovării concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

La data de 1 septembrie 2018 mandatul de inspector-şef al domnului Netejoru Lucian a încetat, funcţia de inspector-şef devenind vacantă.

Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 77/2018 din 5 septembrie 2018, pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, la articolul 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 628 din l septembrie 2012, cu modificările ulterioare, după alineatul (6) a introdus două noi alineate, alineatele (7) şi (8).

Potrivit alin. (7) „În situaţia vacantării funcţiei de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcţiei se asigură de inspectorul-şef sau, după caz, de inspectorul-şef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcţii în condiţiile legii.”

Art. II al O.U.G. 77/2018 a prevăzut că dispoziţiile art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum şi cu completările aduse prin prezenta ordonanţă de urgenţă, se aplică şi situaţiilor în care funcţia de inspector-şef sau, după caz, de inspector-şef adjunct al Inspecţiei Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu alin. (7) al articolului 67din Legea nr. 317/2004, introdus prin O.U.G nr. 77 din 5 septembrie 2018 şi cu art. II din aceeaşi ordonanţă, domnul Netejoru Lucian a asigurat interimatul funcţiei de inspector-şef până la data ocupării funcţiei în condiţiile legii, respectiv la data de 14 mai 2019.

Începând cu data de 15 mai 2019, potrivit hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 82 din data de 15 mai 2019, domnul Lucian Netejoru a fost numit în funcţia de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, pentru un mandat de 3 ani, ca urmare a ocupării postului prin concurs.

*Cu privire la interimatul funcţiei de inspector–şef, procedura legală de numire a inspectorului-şef este cea prevăzută de art. 67 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 317/2004, competenţa aparţinând Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.*

Astfel, „ (1) Inspectorul-şef este numit de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre inspectorii judiciari în funcţie, în urma unui concurs care constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei de conducere respective, urmărindu-se competenţele manageriale, gestiunea eficientă a resurselor, capacitatea de a-şi asuma decizii şi responsabilităţi, competenţele de comunicare şi rezistenţă la stres.

(2) Concursul se organizează de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit regulamentului aprobat prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al României , Partea I.”

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu s-a putut organiza concursul de numire în funcțiile de conducere în cadrul Inspecţiei Judiciare întrucât, prin încheierea din 4 iunie 2018 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul 4265/2/2018, s-a dispus suspendarea Regulamentului aprobat prin HCSM nr. 59/2012 pentru numirea în funcţie a inspectorului-şef şi a inspectorului-şef adjunct (după ce anterior o acţiune similară a fost respinsă ca lipsită de interes).

În acest context, unul dintre membrii Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat, printr-o scrisoare deschisă, din data de 28 august 2018, inițierea de către Consiliu a procedurii de delegare în funcțiile de conducere ce urmau a se vacanta la data de 1 septembrie 2018 în cadrul Inspecției Judiciare.

Comisia nr. 1 din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii , formată din 16 membri din 19, a decis în două rânduri, in datele de 9 iulie si 3 septembrie 2018 că, de lege lata, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii îi aparţine atributul delegării în funcţia de inspector-sef al Inspecţiei judiciare (https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=798406b2-192d-4725-b47a-c7be7b51d867|InfoCSM) .

La data de 3 septembrie 2018, președintele Camerei Deputaților a solicitat public ministrului justiției ca mandatele inspectorilor-șefi sa fie prelungite printr-o ordonanță de urgenţă(http://www.ziare.com/liviu-dragnea/dna/dragnea-cere-inspectiei-judiciare-sa-onstate-ca-dna-a-folosit-protocolul-cu-sri-in-dosarele-lui-guvernul-i-a-mentinut-in-functie-prin-oug-pe-sefii-ij-1529395).

In acest context, sub pretextul de a acoperi un potențial vid legislativ și o discontinuitate în exercitarea atribuțiilor de conducere în cadrul Inspecției Judiciare, a fost adoptată in data de 5 septembrie 2018 Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Inițiatorul Ordonanței de urgență, ministrul justiţiei, în calitatea sa de membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, cunoştea această situaţie încă din data de 4 iunie 2018, astfel încât, era nefirească promovarea actului normativ criticat după expirarea mandatelor funcțiilor de conducere amintite din cadrul Inspecției Judiciare, respectiv la data de 5 septembrie 2018.

În spaţiul public s-a perceput că pretextul real al adoptării acestei ordonanţe de urgenţă a fost inexistenţa unei majorităţi de delegare în continuare a aceluiaşi inspector-şef, ale cărui rezultate au fost dezastruoase, în anul 2017 mai mult de jumătate din acţiunile disciplinare exercitate de Inspecţia judiciară împotriva judecătorilor si procurorilor fiind respinse sau anulate definitiv, fapt care poate fi perceput drept o presiune la adresa acestora (https://adevarul.ro/news/eveniment/bilantul-dezastruos-inspectiei-judiciare-60-actiunile- disciplinare-fost-respinse-anulate-1\_5c82464b445219c57e039c23/index.html).

Acest act normativ al legiuitorului a fost contestat puternic atât de asociațiile de magistrați, cât și la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin sesizarea transmisă în data de 7 septembrie 2018 mai mulți membrii ai Consiliului, printre care și majoritatea covârșitoare a membrilor Secției pentru procurori, au solicitat Avocatului Poporului sesizarea, de îndată, a Curții Constituţionale a României cu excepţia de neconstituţionalitate a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind invocate următoarele motive:

1. Retroactivitatea Ordonanţei de urgenţă – aceasta dispune, chiar dacă aparent pentru viitor, asupra un fapt trecut şi epuizat - vacanţa unor funcţii de conducere - mandatele conducătorilor Inspecţiei Judiciare îndrituiţi potrivit noii reglementări să asigure interimatul fiind expirate, la momentul intrării în vigoare aceştia aflându-se în situaţii identice cu orice inspector judiciar în funcţie de execuţie. Prin urmare, îndrituirea legală de a asigura interimatul se raportează la un moment trecut, anume susţinerea unui examen acum 3 ani, iar persoanele determinate indirect se regăsesc, în prezent, în aceeaşi situaţie cu celelalte.

2. Încălcarea separării puterilor în stat - dacă s-ar admite că ordonanța de urgență are ca efect „prelungirea” mandatului inspectorului-șef care a îndeplinit funcția până la data de 1 septembrie 2018, pe lângă caracterul retroactiv al interpretării, acest lucru ar avea ca efect „numirea” prin efectul legii, de drept, într-o poziție esențială în arhitectura sistemului judiciar. În acest mod este evident că legiuitorul delegat (Executivul, Guvernul) a uzurpat, sub pretextul rezolvării unei situații de urgență, o atribuție esențială a Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv aceea de desemnare a conducerii Inspecției Judiciare, potrivit art. 65 alin. (2) din Legea nr. 317/2004. Din moment ce atribuția de numire a inspectorului-șef aparține potrivit legii Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant al independenței justiției, iar Consiliul Superior al Magistraturii funcționează în prezent, în expunerea de motive a Ordonanţei nu se regăseşte argumentul în considerarea căruia interimatul inspectorului-șef ar trebui stabilit de puterea executivă, prin ordonanță de urgență.

3. Ordonanţa de urgenţă adoptată încalcă explicit dispoziţiile art. 115 alin. (6) din Constituţia României, republicată, - potrivit textului constitutional, ordonanţele de urgenţă nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituţionale, nu pot afecta regimul instituţiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertăţile şi îndatoririle prevăzute de Constituţie, drepturile electorale şi nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică. Or, potrivit art. 65 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecţia Judiciară este o structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, instituţie fundamentală a Statului Român, reglementată de art. 133 şi art. 134 din Constituţia României.

4. Inexistenţa situației de urgență, prevăzută de art. 115 alin. (4) din Constituție - Dacă s-ar considera că o astfel de ordonanță de urgență ar rezolva problema vacanţei funcţiilor de conducere prin instituirea cu caracter interimar a mandatului încetat al ultimului inspector-șef, totuși urgența nu se justifică, din moment ce Consiliul Superior al Magistraturii, care are legal atribuția numirii inspectorului-șef, se poate întruni și poate adopta o decizie în acest sens. Astfel, nu era necesară intervenția legiuitorului delegat (Guvern), atât timp cât problema putea fi rezolvată legal de către Consiliul Superior al Magistraturii.

5. Ordonanţa de urgenţă a fost emisă fără a se solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii, într-un domeniu în care există această obligaţie constituţională.

6. Ordonanţa de urgenţă reglementează situaţii individuale raportate doar la două persoane identificabile, sub aparenţa rezolvării unei situaţii atipice la nivel instituţional, încălcând prevederile art. 4 alin (2) şi 16 alin. (1) din Constituţie. În realitate, eligibili potrivit O.U.G nr. 77/2018 în vederea prelungirii mandatelor erau doar inspectorul-şef în funcţie şi adjunctul său, procuror numit ulterior Şef la Secţia de investigare a infracţiunilor din justiţie. Nici un alt inspector nu se califica să asigure interimatul.

Astfel s-a ajuns în situația ca, eludând atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, mandatele pentru funcțiile de conducere din cadrul Inspecției Judiciare să fie prelungite prin voința puterii executive, evident cu concursul Avocatului Poporului care a ales să ignore total sesizarea făcută către acestea, inclusiv de la nivelul Consiliului, garantul independenței justiției.

Avocatul Poporului nu a răspuns în nici un fel solicitării, deşi termenul constituţional se împlinise la data de 16 octombrie 2018, astfel încât a fost imposibilă sesizarea Curţii Constituţionale în procedură a priori. Acest demers era, aşadar, blocat în mod inexplicabil întrucât ordonanţe de urgenţă promovate mult mai târziu fuseseră deja aprobate de Parlament, legile de aprobare fiind în vigoare.

Proiectul de lege de adoptare a O.U.G. nr. 77/2018 a fost avizat negativ de către Consiliul Superior al Magistraturii, pentru aceleaşi considerente .

În acest context, Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a considerat, la acel moment, că este necesară o reapreciere a dispozițiilor legale privind alegerea conducerii Inspecției Judiciare, care să respectele normele constituționale, precum și să asigure un proces de selecție transparent, profesionist și cu implicarea corespunzătoare a tuturor magistraților aleși în cadrul Consiliului, inclusiv a membrilor Secției pentru procurori.

Se constată că toate aceste aspecte privind emiterea O.U.G. nr. 77/2018 au fost reţinute şi de către Comisie în Raportul tehnic care însoţeşte Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018 („CSM nu a lansat un concurs pentru desemnarea unei noi conduceri a Inspecției Judiciare, deși mandatul echipei de conducere a expirat la sfârșitul lunii august 2018. Acest lucru a determinat Guvernul să abordeze situația adoptând o ordonanță de urgență pentru a desemna actuala echipă ad interim. Argumentul invocat în acest sens a fost faptul că legea care reglementează organizarea concursului a fost contestată în instanță (de către Inspecția Judiciară în 2016) și că, prin urmare, există un vid legal. CSM nu a reușit să ia măsuri pentru a se asigura că se va găsi o soluție adecvată pentru organizarea la timp a concursului. Faptul că ministrul justiției a decis să intervină, prelungind mandatele conducerii actuale, putea fi considerat ca intersectându-se cu competențele CSM.”) şi în Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018 („De asemenea, pentru numirea unui nou management al Inspecției Judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii nu a organizat un concurs, deși mandatul echipei de management a expirat la sfârșitul lunii august 2018. Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale ad interim – în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii – nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare (recomandarea 7 din avizul tehnic)”.

În acest context, pentru remedierea situației, s-a recomandat, printre altele „Numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare”.

Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 22 octombrie 2019 a subliniat neîndeplinirea recomandărilor făcute prin raportul din anul 2018, după cum urmează:

„Inspecția Judiciară joacă un rol-cheie în asigurarea încrederii publice în independența, profesionalismul și integritatea sistemului judiciar. După ani de evaluare pozitivă, raportul din noiembrie 2018 a evidențiat preocupări serioase cu privire la Inspecția Judiciară: recurența cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților care se opuneau în mod public direcției urmate de reforma sistemului judiciar, divulgările de documente în presă (utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare) și prelungirea mandatului conducerii de către guvern.

Raportul din noiembrie 2018 a recomandat:

• Numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare.

Consiliul Superior al Magistraturii nu a numit o nouă echipă interimară de conducere, prin urmare, funcția de inspector-șef a fost în continuare ocupată ad interim până în luna mai 2019, când Consiliul Superior al Magistraturii l-a numit în funcție pe același inspector-șef, în ciuda controverselor. În același timp, în perioada care a trecut de la ultimul raport, au continuat să fie inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților, inclusiv a șefilor instituțiilor judiciare care se opun reformării sistemului judiciar, și au continuat să fie divulgate documente în presă.

 Prin urmare, recomandarea din noiembrie 2018 a fost depășită de evenimente, însă preocupările care au motivat-o rămân perfect valabile”.

Marea Cameră a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, la data de 18 mai 2021 a stabilit că Decizia 2006/928 din 13 decembrie 2006, prin care Comisia Europeană, în temeiul Actului de aderare, a stabilit un mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, precum și rapoartele întocmite de Comisia Europeană pe baza acestei decizii constituie acte adoptate de o instituție a Uniunii, care pot fi interpretate de Curte în temeiul articolului 267 TFUE.

Curtea a mai stabilit că această decizie este obligatorie în toate elementele sale pentru România atât timp cât nu a fost abrogată. Obiectivele de referință care figurează în anexa la aceasta urmăresc să asigure respectarea de către acest stat membru a valorii statului de drept prevăzută la articolul 2 TUE și au caracter obligatoriu pentru statul membru respectiv, în sensul că acesta din urmă este ținut să ia măsurile adecvate pentru atingerea acestor obiective, ținând seama în mod corespunzător, în temeiul principiului cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE, de rapoartele întocmite de Comisie pe baza Deciziei 2006/928, în special de recomandările formulate în rapoartele menționate.

Prin urmare, toate aceste aspecte evidenţiate anterior şi constatate de însăşi Comisia Europeană în cele două rapoarte întocmite în anii 2018 şi 2019, cu caracter obligatoriu, dovedesc cu certitudine că reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G. nr. 77/2018 a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții.

*Cu privire la îndeplinirea condiţiei „dacă reglementarea naţională a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități”*

În Raportul tehnic care însoţeşte Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018 s-au constatat următoarele:

„În 2017, au existat semne privind schimbarea poziționării Inspecției Judiciare în cadrul sistemului de justiție, iar relațiile cu CSM au devenit tensionate. În raportul din noiembrie 2017, Comisia a subliniat, prin urmare, că CSM ar trebui să promoveze, de asemenea, consolidarea în continuare a cooperării dintre instituțiile judiciare cu privire la principalele chestiuni nesoluționate, inclusiv funcționarea Inspecției Judiciare.

De atunci, Inspecția Judiciară a fost implicată într-o serie de măsuri controversate în ceea ce privește o serie de investigații disciplinare inițiate împotriva tuturor șefilor instituțiilor judiciare (a se vedea și recomandarea 10). În avizul privind legile justiției, Comisia de la Veneția și-a exprimat, de asemenea, îngrijorarea cu privire la restricțiile impuse libertății de exprimare a judecătorilor și procurorilor cuprinse în Legea nr. 303/2014 modificată.

Inspecția judiciară a efectuat, de asemenea, controale de gestiune, la cererea Ministerului Justiției, și controale tematice la biroul Procurorului general și la DNA. În cel puțin două cazuri, informații potențial înșelătoare au ajuns în domeniul public înainte de încheierea controlului (a se vedea și recomandarea 10) și au fost utilizate în dezbaterea publică”.

Urmare acestui aviz tehnic, în Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018 s-au consemnat aspecte care vizau activitatea Inspecţiei Judiciare, după cum urmează:

„Există, de asemenea, preocupări în legătură cu activitatea Inspecției Judiciare. În rapoartele MCV de până în ianuarie 2017 s-a remarcat în mod constant că se înregistrează evoluții pozitive în ceea ce privește independența și profesionalismul Inspecției Judiciare. Cu toate acestea, până în noiembrie 2017 au fost aduse în discuție unele chestiuni, iar relațiile cu Consiliul Superior al Magistraturii au devenit mai dificile.( Un exemplu în acest sens a fost reacția pozitivă a conducerii Inspecției Judiciare atunci când ministrul justiției a propus, în august 2017, ca Inspecția Judiciară să intre sub autoritatea sa.) Inspecția Judiciară a contestat Decizia 13044/2.8.2018 a CSM de respingere a raportului Inspecției Judiciare conform căruia procurorul general a încălcat codul deontologic.). În raportul din noiembrie 2017 s-a făcut trimitere în mod special la Inspecția Judiciară în contextul necesității de a consolida și mai mult cooperarea dintre instituțiile judiciare.

În prezent, Inspecția Judiciară a început să se confrunte cu critici semnificative. S-au lansat o serie de anchete disciplinare împotriva șefilor instituțiilor judiciare cheie (Au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva procurorului general, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, fostului procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, procurorului-șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție și unui șef de secție și adjunctul acestuia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.) Mulți dintre magistrații vizați de aceste anchete au fost considerați, de asemenea, a fi voci critice cu privire la procedurile legislative în curs. Ar trebui remarcat faptul că atât Consiliul consultativ al judecătorilor europeni, cât și Comisia de la Veneția au subliniat că este important ca judecătorii să aibă libertatea de a prezenta observații în cadrul dezbaterilor publice relevante.

Inspecția Judiciară a organizat, de asemenea, o serie de controale la biroul procurorului general și la Direcția Națională Anticorupție. Faptul că, în cel puțin două cazuri, informațiile au ajuns la presă înainte de încheierea controlului, a dat naștere unor mari controverse.

Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 22 octombrie 2019:

„Inspecția Judiciară joacă un rol-cheie în asigurarea încrederii publice în independența, profesionalismul și integritatea sistemului judiciar. După ani de evaluare pozitivă, raportul din noiembrie 2018 a evidențiat preocupări serioase cu privire la Inspecția Judiciară: recurența cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților care se opuneau în mod public direcției urmate de reforma sistemului judiciar, divulgările de documente în presă (utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare) și prelungirea mandatului conducerii de către guvern (….).”

Având în vedere toate aceste aspecte, Comisia a constatat o involuție față de progresele înregistrate în anii precedenți, subliniată și în raportul său din noiembrie 2018.

În opinia acesteia, evoluția situației în primele luni ale anului 2019 a constituit o sursă de preocupare majoră. Prin urmare, în mai 2019 Comisia a trebuit să informeze autoritățile române că, dacă nu fac în scurt timp îmbunătățirile necesare sau dacă adoptă noi măsuri negative, Comisia va lua măsuri în temeiul Cadrului UE pentru consolidarea statului de drept, care prevede un dialog pentru abordarea preocupărilor legate de statul de drept (și care, prin urmare, poate depăși parametrii evaluați în cadrul MCV).

„Comisia va continua să urmărească îndeaproape evoluțiile prin intermediul MCV. Comisia regretă faptul că România nu a pus în aplicare recomandările formulate în noiembrie 2018, care erau în deplină concordanță cu pozițiile exprimate de celelalte instituții ale UE în această privință. Recomandările respective trebuie puse în aplicare dacă se dorește repunerea procesului de reformă pe calea cea bună și reintrarea pe traiectoria încheierii MCV, astfel cum se prevedea în raportul din ianuarie 2017. Comisia are convingerea că România ar putea insufla un nou elan procesului de îndeplinire a obiectivelor MCV și își afirmă disponibilitatea de a oferi sprijin autorităților române în acest scop”.

În această situaţie, se constată că prin rapoartele din anii 2018 şi 2019 ale Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare, instituit prin Decizia 2006/928, sunt constatate îndoielile legitime cu privire la utilizarea prerogativelor şi a funcţiei Inspecţiei Judiciare ca instrument de presiune asupra activităţii judecătorilor şi procurorilor.

Mai mult, şi Secţia pentru procurori în Hotărârea nr. 230 din 23 martie 2021, publicată pe site-ul (http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/20\_05\_2021\_\_101956\_ro.pdf) a reţinut elemente faptice (inclusiv focalizarea activităţii Inspecţiei Judiciare în perioada 2017 – 2020 asupra procurorilor din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi asupra procurorilor din cadrul asociaţiilor profesionale care au luat poziţii faţă de modificările legislative din anul 2018) din care rezultă utilizarea prerogativelor şi a funcţiilor Inspecţiei Judiciare ca un instrument de presiune asupra activității procurorilor, fapt pentru care s-a propus revocarea din funcţia de inspector-şef a domnului Netejoru Lucian.

*În ceea ce priveşte posibilitatea ca reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G. nr. 77/2018 să fi putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la controlul politic al activității Inspecţiei Judiciare*, se constată că, anterior emiterii de către Guvern a acestei ordonanțe, conducerea Inspecției Judiciare, reprezentată de domnul Netejoru Lucian, a avut o reacţie pozitivă atunci când ministrul justiției a propus, în august 2017, ca Inspecția Judiciară să intre sub autoritatea sa, aspect negativ identificat şi reţinut în Raportul Comisiei către Parlamentul European șI Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare din 13 noiembrie 2018, aşa cum s-a menţionat anterior.

Această poziţie a inspectorului-şef demonstrează intenţia acestuia de a trece în subordinea unei alte puteri, respectiv cea executivă şi care, ulterior, a creat premisele numirii sale prin O.U.G. nr. 77/2008 de către puterea executivă, fără respectarea procedurilor ordinare de numire.

**Prin urmare, toate aceste aspecte evidenţiate anterior şi constatate chiar de către Comisia Europeană în cele două rapoarte întocmite în anii 2018 şi 2019, cu caracter obligatoriu, dar şi de către Secţia pentru procurori în Hotărârea nr. 230 din 23 martie 2021, dovedesc indubitabil că reglementarea națională în discuție, respectiv O.U.G. nr. 77/2018 a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activităţi.**

**Fiind îndeplinite cele două condiţii cumulative cerute de Curte rezultă că în prezenta speţă, articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 se opun O.U.G. nr. 77/2018 care a permis Guvernului să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor, respectiv Inspecţia Judiciară, fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național, această reglementare fiind este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori sau de control politic al acestei activități.**

**Consecinţa unei asemenea încălcări ale dispoziţiilor menţionate din Tratat şi efectul retroactiv al hotărârii Marii Camere a Curţii din data de 18 mai 2021 are drept rezultat direct lipsirea de efecte juridice a actului normativ prin care s-a dispus numirea interimară a inspectorului-şef al Inspecţiei Judiciare, respectiv a O.U.G. nr. 77/2018.**

 **Pe cale de consecinţă, în perioada 5 septembrie 2018 -14 mai 2019 domnul Netejoru Lucian nu a deţinut calitatea legală de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare, neavând competenele legale pentru exercitarea atribuţiilor specificice funcţiei de inspector-şef al Inspecţiei Judiciare.**

**Prin urmare, apreciez, în opinie concurentă, că se impunea constatarea nulităţii acţiunii disciplinare pentru argumentele expuse anterior.**

**Procuror Codruţ Olaru**

*Grefă:Procuror Daniela Balcan/Grefier Camelia Romaşcu*