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Mandatul Consiliului Superior al Magistraturii este unul de 6 ani conform Constituției. Din acești șase ani, primul și ultimul au o semnificație deosebită. Primul pentru că setează obiectivele și așteptările - pentru membri, pentru cei care i-au ales, ca și pentru societate, iar ultimul pentru că, inevitabil, presupune evaluarea realizărilor și a posibilelor eșecuri. Felul în care începem noul an marchează un moment al răspunsului la întrebarea ce se mai poate face.

Am recitit proiectul cu care am candidat și am fost aleasă membră a acestui consiliu[[1]](#footnote-1), ca și hotărârea Plenului care a stabilit direcțiile prioritare de acțiune[[2]](#footnote-2) și am constatat două lucruri: primul - am văzut corect cele mai mari probleme ale sistemului și posibile soluții la acestea, iar al doilea – soluțiile legislative, indiferent dacă vorbim de legislație primară (legi) sau secundară (regulamente adoptate de consiliu), nu sunt suficiente dacă nu există încredere în oamenii care le-au adoptat și le aplică.

Probabil nu întâmplător ideea centrală a proiectului meu din 2016 era că „*mai important decât orice proiect e omul”.*

De aceea, ea este și azi *motto*-ul acestui proiect pentru funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, adică al judecătorului și procurorului individual, al puterii judecătorești, ca și al sistemului judiciar în ansamblul său. Orice presiune din exteriorul sistemului judiciar, chiar și atunci când vine din partea unor reprezentanți ai celorlalte puteri, nu poate influența calitatea actului judiciar dacă organul constituțional reprezentativ, Consiliul Superior al Magistraturii, prin membrii săi, își îndeplinește funcția de apărare a sistemului judiciar de imixtiuni, funcție în jurul căreia se circumscriu toate celelalte.

Cu tristețe constat că am avut prevăzut corect, cu mai mulți ani în urmă, că pensionarea colegilor la împlinirea vechimii de 25 de ani în profesie, excepție până la momentul alegerii actualului consiliu, va deveni un fenomen pe scară largă și aceasta nu datorită amenințărilor externe legate de abrogarea pensiilor de serviciu, care, așa cum se cunoaște, au fost înlăturate prin deciziile Curții Constituționale, ci datorită nouă, celor aleși de colegii noștri.

Noi, membri CSM, suntem cei care inducem nesiguranță. Noi suntem cei care nu doar că nu am avut o viziune unitară cu privire la modificările legilor justiției și la aplicarea lor, dar nici nu am știut să comunicăm motivul divergențelor noastre (altminteri normale, poate, pe chestiuni esențiale) și nu am fost capabili să găsim modalități de conciliere a viziunilor diferite, deși acestea erau posibile. Orice încercare în acest sens a fost sortită eșecului.

De exemplu, am propus public, în ședința Plenului, o garanție suplimentară în cazul desființării SIIJ, înțelegând optica și îngrijorarea unor colegi, chiar dacă nu eram de aceeași părere în ceea ce privește utilitatea acestei instituții și garanțiile pe care le oferea cu privire la independența judecătorului și a procurorului, însă propunerea mea nu a fost însușită și nici nu au existat altele în avizul pe care l-am dat cu privire la propunerea de desființare. Sunt deschisă să discut cu colegii mei din consiliu, din instanțe și parchete garanția propusă deja sau altele și voi facilita o decizie la nivel de sistem, acceptată de o majoritate.

Am făcut parte din comisia de examinare a actualului inspector șef al Inspecției Judiciare, dar nota mea a fost anulată, iar Inspecția Judiciară, în continuare, așa cum am arătat în anul 2016, reprezintă o amenințare din interiorul sistemului judiciar, având în continuare o practică neunitară, o lipsă de transparență a soluțiilor de clasare, iar cel puțin aparența creată de această instituție este de tratament diferențiat, mai cu seamă în ceea ce privește libertatea de exprimare, între colegii care au criticat în acești ani legile justiției și cei care le-au susținut.

În prezent, foarte mulți colegi, în special de la instanțele de control judiciar - Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunale, dar și de la judecătorii, aleg să se pensioneze de îndată ce ating vechimea cerută de lege. Se depopulează curțile și tribunalele. Sunt puțini cei care mai doresc să promoveze în funcții de execuție, dar și de conducere. Avem un număr foarte mare de funcții de conducere ocupate prin delegări repetate, iar în cazul unora durata lor depășește durata unor mandate sau chiar a două (maxim) posibile, ceea ce este cu totul anormal. Chiar dacă am adoptat regulamente ce permit evaluarea abilităților de judecător a celor care doresc să promoveze efectiv pe funcții de execuție (așa cum mi-am dorit în proiectul de candidatură), e nevoie de o evaluare a modului în care acestea au fost aplicate, pentru a verifica dacă sunt stimulați colegii să candideze ori, dimpotrivă, să se pensioneze.

E de apreciat dacă practica adoptată recent de Secția de judecători privind suspendarea promovării până la soluționarea unor acțiuni disciplinare nu ar trebui revizuită.

Constatând că sunt acordate note de 4 pentru proiectele unor președinți de curți de apel care candidează pentru un al doilea mandat (și nu numai), e nevoie să ne asumăm ca și consiliu răspunderea pentru felul în care numim comisiile de evaluare a proiectelor și să luăm măsuri de stabilire a unor subcriterii obiective și a unor note minimale printr-o anexă la regulament, după modelul promovării la ÎCCJ sau al examenului pentru funcția de inspector șef, poate inclusiv să propunem ministrului justiției posibile schimbări legislative.

Aș vrea să nu am dreptate, însă, dacă nu vom lua măsuri de restabilire a încrederii în Consiliul Superior al Magistraturii, prevăd o plecare a colegilor tineri, care nu vor rămâne într-un sistem măcinat de războaie interne și incertitudine. Felul în care va fi ales președintele ultimului an va avea un cuvânt hotărâtor asupra a ceea ce lasă acest consiliu în urma sa, inclusiv sub aspectul atractivității profesiei de magistrat pe viitor.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este tradițional un judecător, deși Constituția și legea sa de organizare și funcționare permit și unui procuror să exercite această funcție. Dintre cei 9 judecători aleși ce pot fi președinți, am rămas patru posibili candidați, dintre care anul acesta am ales să candidăm doi.

Este foarte importantă persoana celui care va conduce consiliul în ultimul an, pentru că este cel care va prezenta nu doar bilanțul ultimului an, ci și cel al întregului mandat de 6 ani al Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai important, însă, este să fie ales un președinte judecător dintre cei doi care au candidat. Suntem patru judecători care mai putem ocupa această funcție, din care am candidat doi. Orice soluție alta decât desemnarea uneia dintre noi de către Secția de judecători ar fi privită cu suspiciune, ar duce la un blocaj și o amplificare a conflictelor interne ce au erodat în substanță și ca imagine instituția. Cu siguranță, ar scădea inacceptabil de mult și încrederea în consiliu, aflată oricum la cote de avarie. Aceasta ar facilita și o posibilă revizuire constituțională a atribuțiilor acestui organ. Dacă tot s-ar ajunge acolo, poate nu ar fi de neglijat modificarea desemnării președintelui, poate prin tragere la sorți, pentru a evita formarea unor politici instituționale incongruente.

**De ce eu acum?**

Atunci când alegem oameni, avem în vedere mai multe criterii, toate plasate oarecum pe o axă a timpului. Ne uităm la ce realizări are persoana respectivă, ce performante are, ce profil de comunicator are, ce nivel de încredere manifestă, ce potențial are să îndeplinească ceea ce promite. *Trecut, prezent și viitor.*

Ce am făcut eu în acest consiliu? Dacă ar fi să enumăr doar trei obiective majore realizate, aș spune că acestea sunt: scrierea proiectului TAEJ, coordonarea proiectului *Public Confidence and the Image of Justice* în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare și coordonarea Comisiei Legislație și cooperare interinstituțională. Am dovedit cu prisosință că sunt capabilă să realizez ceea ce promit.

Dacă ar fi să evaluez principalele mele atribute, aș spune că cel mai important este felul în care comunic cu impact.

Nu întâmplător mi-am asumat partea de comunicare în consiliu, scriind și fiind pentru o vreme managerul proiectului TAEJ[[3]](#footnote-3). Proiectul are multe componente legate de comunicare, educație juridică și acces la justiție. Am realizat unele obiective legate de comunicarea cu celelalte puteri, cu celelalte profesii juridice, cu presa. Am previzionat o strategie de comunicare redactată împreună cu specialiști în comunicare. E nevoie acum să fie implementată.

Dețin pentru a doua oară calitatea de membru al board-ului Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ) și am coordonat în cadrul rețelei proiecte legate de comunicarea consiliilor judiciare[[4]](#footnote-4), activitățile pe plan intern completându-se în mod fericit cu cele privind cooperarea internațională.

Încrederea ce mi-a fost acordată de colegii din RECJ rezultă și din desemnarea mea pentru a reprezenta rețeaua în proiecte comune cu alte organizații internaționale. Un exemplu îl constituie proiectul pentru redactarea unui manual privind statul de drept, utilizat în cadrul European Judiciary Training Network[[5]](#footnote-5) și altul pentru redactarea unor Recomandări pentru utilizarea social media de către judecători sub egida UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime) Rețeaua Globală de Integritate Judiciară[[6]](#footnote-6)

Am colaborat și cu colegii din Republica Moldova în cadrul unor proiecte ale societății civile privind sistemul judiciar, ultimul fiind finalizat cu un raport asupra calității redactării hotărârilor judecătorești[[7]](#footnote-7). Cred că în materie de comunicare e nevoie de construirea și întreținerea unor legături cu colegii de peste Prut, atât cu Consiliul Superior al Magistraturii, cu Consiliul Superior al Procurorilor, cât și cu colegii judecători și procurori, dar și avocați[[8]](#footnote-8).

Dar cel mai important lucru din perspectiva prezentului proiect - care are ca scop convingerea colegilor din consiliu - este *felul în care am relaționat cu aceștia*. Indiferent de unele divergențe de opinie privind chestiunile ce țin de substanța (auto)guvernării sistemului judiciar, am ascultat opiniile celorlalți și am căutat soluții de compromis, pentru că înțeleg că fiecare avem o perspectivă în funcție de experiențele concrete de viață profesională pe care le-am trăit sau întâlnit de-a lungul carierei noastre.

Sunt previzibilă sub aspectul substanței și formei de exprimare.

Probabil acesta a fost motivul pentru care colegii au votat pentru a fi eu cea care a coordonat Comisia 1 Legislație și cooperare interinstituțională, atât cea comună, care a pregătit ședințele Plenului, cât și cea care a pregătit ședințele Secției pentru judecători.

Ședințele comisiilor s-au desfășurat cu ritmicitate, în acord cu programul și ordinea de zi aprobate de președintele CSM. În ceea ce mă privește, îmi propun ca, în acord cu colegii care vor coordona comisiile, să stabilim un calendar previzibil sub aspectul zilelor și orelor și pentru acestea, alături de ședințele de Plen și secții, precum și o ordine de zi echilibrată, pentru a permite, pe de o parte, soluționarea cu celeritate a lucrărilor de competența consiliului, iar, pe de altă parte, pregătirea corespunzătoare a ședințelor de către membri.

Am luat act de criticile formulate de colegii din societatea civilă în Raportul privind monitorizarea respectării obligațiilor Consiliului Superior al Magistraturii de transparență, de asigurare a accesului publicului la informații și soluționarea petițiilor în raport cu societatea civilă pentru anul 2021, în sensul că nu au fost invitați la toate ședințele Comisiei 1 judecători, ceea ce este real. Îmi asum faptul că am votat alături de colegii din Secția de judecători faptul că dânșii participă doar în cazul în care sunt invitați, atât la ședințele Comisiei 1 judecători, cât și ale Comisiei 2 judecători, în acord și cu practica Secției de procurori. Am respectat și decizia Comisiei 1 comună de a-i invita dacă și ceilalți membri ai comisiei apreciază, majoritatea invitațiilor fiind formulate de mine din oficiu. Propunerile din acest raport le consider utile și apreciez că, împreună cu ceilalți membri, e nevoie să decidem asupra implementării lor.

Tot în virtutea colaborării colegiale, am rugat colegii din Secția de judecători să îmi comunice orice doleanțe pe care le au de la viitorul președinte, pentru a mi le însuși, întrucât îmi doresc ca nimeni să nu se simtă exclus de la luarea deciziilor privind organizarea activității interne a consiliului. Nu există termen limită pentru exprimarea unor astfel de doleanțe. Acesta este printre altele rolul președintelui, să-l asculte pe fiecare în mod cât se poate de echilibrat ca procent de atenție și consultare.

Cu privire la viitor, partea de obiective o voi structura în jurul a trei concepte fundamentale pe care le-am trecut și în proiectul scris anterior cu colegii Mihai Andrei Bălan și Mihai Bogdan Mateescu, respectiv *independență, eficiență și comunicare,* însă am simțit nevoia să adaug o componentă pe care o consider esențială și în jurul căreia îmi construiesc întregul proiect, mai cu seamă pentru că intrăm în ultimul an de mandat, iar aceasta este *responsabilitatea.*

***Tema centrală a mandatului meu este: „Totul sub semnul responsabilității”.***

Așadar:

***OBIECTIVE PRINCIPALE***

1. ***Independență***
2. ***Eficiență***
3. ***Transparență și comunicare***

***INDEPENDENȚĂ***

Conform Constituției, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției. Acest rol nu se reduce la procedurile privind apărarea reputației sau independenței judecătorului sau a procurorului individual, a puterii judecătorești ori a sistemului judiciar în ansamblul său, deși acestea își au importanța lor.

Scrisesem și în proiectul cu care am candidat pentru consiliu și în cel pentru președinție scris în urmă cu doi ani împreună cu colegii Mihai Andrei Bălan și Mihai Bogdan Mateescu, că e nevoie de sesizarea din oficiu a presiunilor asupra independenței, că orice sesizare trebuie soluționată cu celeritate și că președintele e nevoie să fie o voce activă în spațiul public atunci când este vorba despre apărarea independenței magistratului individual, a puterii judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său.

Cred, însă, acum, că e nevoie și de o asumare a greșelilor, de o verificare a faptelor imputate și de o acceptare și însușire a criticilor, mai cu seamă în cazul hotărârilor consiliului (Plen și secții). O hotărâre dată în propria noastră apărare ne poate decredibiliza și este de regulă ineficientă, aceasta dacă nu dă ocazia unor dezbateri publice care nu sunt în avantajul nostru.

Președintele trebuie să fie și să pară echidistant față de partide și ideologii politice. Aceasta nu înseamnă izolare, ci tratament egal, și în comunicare ,și în critică. Personal prefer comunicarea criticii. Comunicarea cu celelalte puteri e necesară. Ea presupune un dialog onest, transparent și continuu. Un dialog după ușile închise, fără a fi informată opinia publică, poate constitui un pericol la adresa statului de drept. Criticile neconstructive la adresa celorlalte puteri duc la ruperea dialogului, iar acest lucru nu este în folosul sistemului judiciar.

Aceasta cu atât mai mult cu cât legile justiției sunt din nou pe agenda celorlalte puteri, așa cum rezultă din *Programul de guvernare 2021-2024[[9]](#footnote-9).*

Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție va fi desființată până în data de 31 martie 2022, conform programului actual de guvernare, ținându-se seama de Decizia CJUE din 18 mai 2021. Este nevoie să se țină seama de nevoia unor garanții cerute de unii colegii judecători. Au fost propuse mai multe soluții. Este nevoie de una care să nu obstrucționeze lupta împotriva corupției, nici a celei din interiorul sistemului judiciar, nici a celei din alte medii.

CSM este în continuare partener implicat în Strategia Națională Anticorupție și pentru perioada ce urmează, o nouă strategie fiind pregătită pentru a fi adoptată pentru perioada 2021-2025, așa cum rezultă din proiectul Hotărârii de Guvern privind SNA [[10]](#footnote-10), menționat și în Programul de guvernare. Avem un rol important în exprimarea unui punct de vedere privind modificarea Codului penal și a celui de procedură penală, pentru aducerea acestora în acord cu deciziile Curții Constituționale, cu luarea în considerare a recomandărilor MCV.[[11]](#footnote-11)

Se impune și o reformă a Inspecției Judiciare, inclusiv ținându-se seama de separarea carierelor, poate chiar prin crearea unor inspecții separate pentru judecători și procurori, prin diminuarea rolului șefului instituției în sensul trecerii atribuțiilor de adoptare a regulamentelor și de numire a inspectorilor în competența CSM prin secțiile sale. E nevoie de o transparentizare a activității Inspecției Judiciare, prin publicarea soluțiilor de clasare și de respingere a sesizărilor disciplinare, în vederea asigurării unei practici unitare și responsabilizării inspectorilor judiciari. E de gândit dacă e necesară confirmarea sau infirmarea soluțiilor inspectorilor de un inspector șef, inspectorii la rândul lor fiind magistrați independenți, unii judecători.

În *Programul de guvernare* există o secțiune distinctă referitoare la *necesitatea reformării Inspecției Judiciare*, ceea ce denotă că inclusiv factorul politic a realizat că e nevoie ca această instituție „să ofere garanții sporite de independență, imparțialitate și profesionalism, în acord cu decizia CJUE și cu luarea în considerare a recomandărilor din rapoartele MCV”.

CSM trebuie să se implice activ în dialogul cu ministrul justiției și cu Parlamentul, prin comisiile de specialitate, pentru a propune, în acord cu nevoile sistemului judiciar, modalitățile concrete privind modificările instituționale ce se impun.

În vederea asigurării independenței judecătorilor și procurorilor, a creșterii încrederii în consiliu, a transparentizării activității acestuia și a asumării răspunderii membrilor, *soluțiile în materie disciplinară pronunțate de secțiile consiliului e nevoie să fie motivate odată cu pronunțarea în cazul admiterii acțiunii disciplinare cu consecința aplicării unor sancțiuni*, după modelul hotărârilor pronunțate în materie penală. Răspunderea disciplinară este una apropiată de cea penală, având o influență covârșitoare asupra carierei și eficienței activității magistratului. În toate situațiile, *minutele publicate trebuie să conțină structura votului, cu indicarea nominală a celor care au fost în majoritate și minoritate*. Hotărârile secțiilor în materie disciplinară se adoptă după modelul hotărârilor judecătorești, iar ***asumarea soluției este de esența activității magistratului.***

Se impune și revizuirea deciziei adoptate de prezentul consiliu asupra nepublicării hotărârilor în materie disciplinară pe site-ul consiliului. Câtă vreme minutele sunt publice, *publicarea motivării soluției chiar nedefinitive e semn de asumare a responsabilității din partea membrilor secției disciplinare.* Această măsură este necesară pentru a asigura transparența și uniformitatea practicii secțiilor disciplinare, previzibilitatea soluțiilor, pentru a regla în mod preventiv comportamentul magistraților și a satisface și interesul public demonstrând că sistemul judiciar este responsabil și știe să corecteze greșelile în interiorul său.

Voi susține ca președinte o astfel de asumare și transparență.

În calitate de coordonator al Comisiei 1, am observat că unele recomandări dintre cele oferite de comisie colegilor în ceea ce privește posibile incompatibilități și interdicții au creat nemulțumiri, pentru că au îngrădit posibilitățile oricum reduse ale acestora de a participa la viața societății, fără o discuție cu cei vizați și eventual cu asociațiile profesionale. Voi solicita și, în calitate de președinte, voi pune pe ordinea de zi a Plenului, rediscutarea deciziilor contestate, cu invitarea celor deja amintiți. E o măsură de predictibilitate și credibilitate. Colegii sunt oricum extrem de limitați prin statutul prevăzut de lege, orice recomandare în sensul îngrădirii vieții din afara instanței necesitând o atenție sporită și o largă dezbatere.

Anul ce urmează aduce pe agenda consiliului chestiuni de importanță majoră pentru sistemul judiciar, respectiv:

* numirea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție,
* numirea noului sau a noilor inspectori șefi ai Inspecției sau Inspecțiilor Judiciare,
* precum și organizarea alegerilor pentru noul Consiliu Superior al Magistraturii.

Președintelui CSM îi revine un rol important în propunerea calendarului și stabilirea ordinii de zi a ședințelor. Pentru stabilirea calendarului alegerilor pentru noul CSM, e nevoie și de consultarea instanțelor și parchetelor. *Cuvintele cheie sunt previzibilitate și responsabilitate.*

Se impune rediscutarea Regulamentului pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se corecta posibile deficiențe sau lipsuri privitoare la exercitarea dreptului de a candida. CSM va trebui să manifeste grijă pentru a asigura posibilitatea tuturor celor care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și doresc aceasta să candideze.

Consiliul este necesar să solicite evaluarea calitativă a activității sale de către colegii judecători și procurori care ne-au ales, prin completarea unor chestionare, pentru a ne îmbunătăți activitatea chiar dacă e vorba doar de un an și, nu în ultimul rând, pentru a oferi viitorului consiliu șansa de a nu repeta aceleași greșeli. Evaluarea activității președintelui de către sistemul judiciar, membrii consiliului și personalul consiliului e nevoie să fie efectuată distinct. Sub nicio formă nu trebuie permisă cenzurarea dreptului membrilor Plenului de a dezbate bilanțul și activitatea președintelui.

Este regretabil că suntem singurul consiliu judiciar (în afară de cel maltez, neimplicat în activitățile RECJ) care am refuzat să participăm la sondajul în rândul judecătorilor privind independența acestora, realizat în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare, Proiectul P1 – Independența, responsabilitatea și calitatea sistemului judiciar. E nevoie să cunoaștem percepția sistemului chiar dacă sau mai cu seamă dacă ne este nefavorabilă, pentru că reprezintă o ocazie de a ne îmbunătăți activitatea și de a ne corecta conduita, dacă este cazul.

Pentru că avem atribuții specifice, distincte de cele ale judecătorilor și procurorilor, cred că se impune discutarea includerii în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor a unor prevederi referitoare la standardele de etică profesionale ale membrilor consiliului și distinct ale președintelui. A fost formulată o astfel de propunere în cadrul unui proiect privind un nou Cod de etică al judecătorului liber asumat de sistemul judiciar, proiect înaintat primului consiliu ales (2004-2010), fără a fi însușit. E nevoie de o reluare a acestei propuneri. În prezent, coordonez împreună cu colegul din consiliul judiciar francez un proiect de posibil Cod etic al membrilor consiliilor judiciare în cadrul RECJ și ne vom putea inspira poate din activitatea rețelei.

***EFICIENȚĂ***

Scopul eficienței este acela de a conduce la eficacitate, adică la rezultatele așteptate de la consiliu, instanțe și parchete, care împreună trebuie să asigure un nivel înalt de performanță a procesului judiciar. Performanța sistemului judiciar influențează nivelul de dezvoltare al economiei și performanțele mediului de afaceri[[12]](#footnote-12).

Pentru creşterea eficienţei activităţii consiliului şi a serviciului justiţiei, digitalizarea este un obiectiv esențial, asumat și în Programul de guvernare prin Ministerul Justiției, fiind nevoie de un concept funcțional unitar pentru digitalizarea justiției din România.

Efectul digitalizării justiţiei merge de la eficientizarea activității în interiorul CSM (existând în derulare un proiect POCA în acest sens[[13]](#footnote-13)) și a procedurilor derulate în faţa instanţelor şi a parchetelor, până la cooperarea judiciară transfrontalieră și organizarea proceselor de formare profesională iniţială şi continuă.

În acest sens, este nevoie de un demers comun al CSM și al Ministerului Justiției pentru a impune un dosar digital, care în prima fază să reprezinte o alternativă alături de dosarul în format de hârtie, urmând ca în viitorul apropiat să îl înlocuiască cu totul, ceea ce ar reduce semnificativ costurile, inclusiv pe cele privind arhivarea. Acest demers împreună cu cel al standardizării și limitării dimensiunilor actelor de procedură vor reduce semnificativ volumul de muncă în sistemul judiciar. Pentru aceasta este nevoie și de modificarea codurilor de procedură. Rolul consiliului este de a-şi asuma o platformă de dialog şi cooperare prin centralizarea propunerilor venite din partea sistemului judiciar şi relaţionarea cu celelalte puteri în vederea accelerării acestor noi proceduri pentru trecerea într-o nouă paradigmă a procesului judiciar, aceea a digitalizării.

Nevoile privind resursa umană și introducerea unui nou auxiliar al justiției, asistentul judecătorului, propus de consiliu odată cu adoptarea proiectului de lege privind statutul personalului de specialitate și al altor categorii de personal din cadrul instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea și al Institutului de Expertize Criminalistice, trebuie să fie gândite în corelare cu procesul digitalizării.

Un alt aspect important este organizarea de seminare şi cursuri online pentru formarea profesională prin INM și în cadrul CSM (pentru personalul consiliului). Aceste cursuri vor fi puse la dispoziţia celor interesaţi, reducând mult costurile implicate și oferind posibilitatea tuturor colegilor de a participa la programele alese (care astfel vor putea fi mai multe și grupate pe categorii, cel puțin *hard skills* și *soft skills*) în cadrul formării profesionale, permițând și o evaluare și mai precisă a nevoilor de formare. INM, în dialog cu CSM, trebuie să își dimensioneze schema de personal și să își moduleze tematica pentru formarea profesională continuă în funcție de rezultatele rezultând din folosirea mediului online.

Este posibilă și necesară digitalizarea dosarelor magistraților și asigurarea accesului acestora la propriul dosar în această modalitate. Ar fi util să regândim cuprinsul acestui dosar, chiar dacă ar implica și modificări legislative.

La nivelul sistemului judiciar este regăsit un fenomen de *burnout*, cauzat atât de complexitatea şi volumul de muncă, cât şi de impactul emoţional şi psihologic al cazurilor asupra psihicului magistraţilor. În întâmpinarea acestor probleme, consider că putem acționa pe mai multe paliere, și anume:

* participarea judecătorilor şi procurorilor la sesiuni de consiliere psihologică, altele decât cele oferite prin intermediul psihologului instanței, alegerea liberă a psihologului fiind de esența procesului de consiliere, cu posibilitatea decontării acestor sesiuni prin intermediul unor instrumente financiare stabilite în acord cu Ministerul Justiţiei;
* aprofundarea cunoştinţelor de *soft skills* menite să asigure o mai bună calitate a vieții, un climat mai bun în cadrul instanţelor sau parchetelor. Acestea vor avea în vedere sesiuni de training despre comunicare şi interacţiune cu colegii sau alţi participanţi, înţelegerea şi asumarea unor culturi organizaţionale sănătoase, gestionarea emoţiilor, eficientizarea activităţii prin stimularea unor proceduri de minimizare a stresului. Acestea trebuie să includă și organizarea unor sesiuni de training privind managementul timpului[[14]](#footnote-14), astfel încât să se poată implementa măsuri privind programul de muncă flexibil, care, aşa cum spuneam în proiectul de candidatură pentru calitatea de membru, să ne permită să lucrăm în intervalul de timp considerat optim de către fiecare dintre noi şi care ne permite să fim mai eficienţi.

Este important să existe un program de muncă flexibil, cu stabilirea clară a condiţiilor când prezenţa la serviciu este obligatorie, inclusiv previzibilitatea şedinţelor secţiilor din cadrul instanțelor, respectiv a zilelor din săptămână, în funcţie de instanţă, în care acestea ar trebui să se desfăşoare şi a intervalului de timp în care trebuie anunţate, precum şi a modului în care judecătorul de pe programarea de permanenţă trebuie să fie la serviciu în timp util pentru soluţionarea incidentelor ce implică prezenţa sa, așa cum am propus încă în proiectul meu de candidatură pentru consiliu.

Toate aceste demersuri sunt în măsură să asigure o responsabilitate şi o eficienţă în activitatea magistraţilor, astfel încât să progresăm în a găsirea unui echilibru între viaţa profesională şi cea personală.

Președintele este și conducătorul instituției consiliului, având ***responsabilitatea*** de a asigura un management care să valorizeze personalul, indiferent de categoria din care face parte și să realizeze o interdependență și o coerență a muncii diferitelor compartimente, inclusiv în sensul înțelegerii faptului că împreună putem realiza cu maximă eficiență obiectivele propuse. CSM are o resursă umană, constituită din personalul compartimentelor, bine pregătită și cu o experiență îndelungă în pregătirea lucrărilor plenului, secțiilor, comisiilor și grupurilor de lucru de la nivelul CSM. Sub nicio formă opinia președintelui sau a altor membri nu trebuie să fie impusă în redactarea lucrărilor Plenului, secțiilor sau a comisiilor pregătitoare. Rolul personalului este acela de susținere prin cunoștințele de specialitate a activității întregului consiliu. Așa cum am învățat la unul dintre cursurile de dezvoltare personală la care am participat, e nevoie să înțelegem că „omul este sursă și resursă a unei organizații inteligente”.

Pentru o mai bună selecție și transparență a procesului în vederea detașării unor colegi magistrați în cadrul consiliului, e nevoie de publicarea regulată, actualizată a posturilor şi poziţiilor disponibile în cadrul consiliului, cu invitarea colegilor să aplice pentru ocuparea acestora prin detașare.

***TRANSPARENȚĂ ȘI COMUNICARE***

Pentru consolidarea tuturor celorlalte obiective: garanţia independenţei, asumarea responsabilităţii şi creşterea eficienţei, unul dintre pilonii importanţi ai dezvoltării instituţionale îl reprezintă ***transparenţa***. Valoarea transparenţei este strâns legată de activitatea profesiei de magistrat, motiv pentru care trebuie să fie asumată în toate activităţile consiliului, ca model de organizare şi funcţionare instituţională. Cel mai bun instrument prin care poate să fie asigurată transparenţa este ***comunicarea publică.***

Preşedintele are obligația și responsabilitate de a analiza şi de a-și însuşi propunerile de îmbunătăţire a activităţii instituţionale venite din partea membrilor, aşa cum au fost şi cele formulate de reprezentanții societăţii civile în Raportul de monitorizare pentru anul 2021, care surprind câteva din standardele comunicaţionale care aş vrea să caracterizeze preşedinţia anului 2022.

Unele dintre acestea se regăsesc deja în proiectul de candidatură pentru funcția de președinte al consiliului redactat împreună cu colegii Mihai Andrei Bălan și Mihai Bogdan Mateescu în urmă cu doi ani. Ele se referă la comunicarea mai strânsă şi asumată cu instanţele şi parchetele, Inspecţia Judiciară, Scoala Naţională de Grefieri, Institutul Naţional al Magistraturii, asociaţiile profesionale şi specialiştii dreptului.

E nevoie de o mai mare implicare a președintelui consiliului pentru a determina și celelalte puteri să adopte ghidurile de bune practici realizate în colaborare cu acestea în cadrul proiectului TAEJ.

Mențin în totalitate ce am scris despre comunicarea membrilor în cadrul și în afara consiliului, respectiv că, în calitate de președinte, apreciez că o importanță vitală o reprezintă felul în care membrii consiliului comunică între ei, precum și cu personalul din aparatul consiliului. Consider că președintele este cel care dă tonul în crearea climatului instituțional, influențând decisiv atmosfera la locul de muncă.

Comunicarea între membrii Consiliului Superior al Magistraturii presupune, în mod esenţial, o renunţare la orgoliile personale, la punerea sub semnul întrebării a oricărui demers individual, consolidarea deprinderii de a lucra împreună, în scopul comun al coeziunii interne.

O astfel de coeziune între membri nu înseamnă renunțarea la expunerea argumentelor care pot fi diferite, ci un dialog eficient, care implică întotdeauna ascultarea reală în cadrul dialogului, acceptarea ideii că şi propunerea celuilalt poate fi viabilă şi identificarea celei mai bune soluţii. Numai printr-o astfel de coeziune în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii se pot înlătura disensiunile interne ale sistemului judiciar.

Pe de altă parte, responsabilizarea presupune şi anticiparea consecinţelor deciziilor noastre pe termen lung pentru sistemul judiciar, pentru că un rezultat bun pentru un moment se poate dovedi dezastruos pentru viitor. În completarea comunicării interne între membri, apreciez că se impune cel puțin o încercare de uniformizare a mesajului public.

În acest sens, propun în continuare elaborarea unui Ghid pentru comunicarea membrilor CSM, precum și organizarea unor traininguri pentru membri în acest scop. Acesta ar fi un document intern aplicabil membrilor CSM şi aparatului din cadrul CSM, în care ar putea fi inserate măsuri de genul:

- apariții ciclice publice, organizarea unor conferințe și a altor evenimente periodice, participarea la evenimente ce au legătură cu sistemul judiciar, pe plan intern și extern, întâlniri periodice cu presa;

- set de reguli privind comunicarea individuală;

- stabilirea modalităţii în care se emit comunicatele de presă, a persoanelor care verifică conţinutul acestora (aprobarea plenului, a secţiei, a conducerii CSM);

- stabilirea regulilor minimale privind participarea la emisiuni audio-video în calitate de reprezentant al CSM.

Reamintesc că valoarea fundamentală este vizibilitatea instituției, și nu a membrului în cauză. Pentru atingerea acestui ultim deziderat, propun în continuare traininguri cu specialiști din media, după modelul Marii Britanii, indicat în Raportul Justice, Society and Media a RECJ (2011-2012).

Comunicarea transparentă trebuie să fie caracterizată şi prin publicarea constantă a activităţii organelor Consiliului, de la calendarul întâlnirilor până la regulile de procedură privind desfășurarea acestora, publicarea în termenul prevăzut de lege a hotărârilor, actualizarea regulamentelor şi a rapoartelor.

Alte aspecte pe care aş dori să le asum, unele regăsite şi în proiectul meu de candidatură pentru calitatea de membru al consiliului, au în vedere utilizarea site-ului şi a platfomelor de comunicare online pentru a disemina decizii şi măsuri, după cum urmează:

* publicarea, cu condiţia anonimizării în cazul soluţiilor de clasare, a tuturor actelor Inspecţiei Judiciare privind răspunderea disciplinară a judecătorilor şi procurorilor, în vederea identificării posibilităţilor de practică neunitară la nivelul acestor instituţii, precum şi pentru previzibilitatea jurisprudenţei, ca măsură de protecţie a judecătorului și procurorului;
* publicarea, sub condiţia anonimatului, a chestiunilor etice ivite în practica soluţionării unor cereri de abţinere;
* publicarea minutelor comisiilor consiliului şi a comunicatelor de presă cu precizarea membrilor în funcţie de votul acordat, atunci când nu există unanimitate;
* publicarea notelor direcțiilor de specialitate ce stau la bază lucrărilor comisiilor de pregătire a Plenului și secțiilor.

Apreciez, așadar, că procesul de transparentizare trebuie continuat şi aprofundat. Transparenţa decizională înseamnă ***previzibilitate și responsabilitate***, conferind prin aceasta siguranţă și unitate pentru colegii magistraţi, respect față de partenerii de dialog din afara sistemului judiciar.

***CONCLUZII***

Ultimul an presupune finalizarea tuturor proiectelor consiliului, inclusiv a celor cu finanțare externă și e nevoie de un efort susținut nu doar pentru a le duce la bun sfârșit, dar și pentru a convinge viitorul consiliu și colegii magistrați de valoarea lor, pentru ca ele să fie implementate, continuate, dezvoltate.

Ce lăsăm după noi contează, nu doar pentru egourile noastre, ci pentru un bine mai presus de noi, acela al sistemului judiciar și al celor pe care acesta îi deservește.

Alegerea viitorului președinte va atârna greu în capacitatea consiliului de a reclădi încrederea în instituția pe care o reprezentăm cu toții. Persoana sa va avea un impact major asupra valorilor și principiilor ce caracterizează activitatea consiliului. Ultima impresie contează. Să alegem, așadar, cu grijă!

1. Proiectul poate fi vizualizat pe <https://www.juridice.ro/463791/mai-important-decat-orice-proiect-este-omul.html?fbclid=IwAR0BRa3pnFrQAgT61PY21PDLB7-AUNHAssFLp-SPkC4G_NX9RLjoxeiXiJc> . [↑](#footnote-ref-1)
2. Hotărârea poate fi vizualizată la <http://old.csm1909.ro/csm/linkuri/28_03_2017__87190_ro.pdf>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Acronimul provine de la denumirea proiectului care este *Transparență, Accesibilitate și Educație Juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar.* Poate fi accesat pe <https://sites.google.com/csm.csm1909.ro/poca/sipoca-454>. [↑](#footnote-ref-3)
4. A se vedea, în acest sens, rapoartele pe proiectul *Public Confidence and the Image of Justice* pe anii 2017-2018, și 2018-2019, pe <https://www.encj.eu/articles/72>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Manualul și Ghidul pentru traineri pot fi vizionate pe <https://www.ejtn.eu/PageFiles/19048/2019-056-RoL%20Manual-170x240-WEB_FINAL.pdf> și pe <https://www.ejtn.eu/PageFiles/16144/2019-056-Training%20guide-v5_FINAL.pdf> . [↑](#footnote-ref-5)
6. Varianta în limba română poate fi găsită pe <https://www.unodc.org/res/ji/resdb/data/2019/social_media_guidelines_romanian_html/UNODC_Social_media_-_Romanian.pdf>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Raportul se numește *De la hotărâri judecătorești la justiție. Cum asigurăm o mai bună motivare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova?* și poate fi găsit pe <https://crjm.org/wp-content/uploads/2021/11/2021-22-10-De-la-hotarari-judecatoresti-la-justitie_2021-RO_FINAL.pdf?fbclid=IwAR2q-HswKcVwIsaCxuTb5GjnrcFIto3b5UuNGzWsHd3hj3nys1s9O6KUWI0>. [↑](#footnote-ref-7)
8. Pentru comunicarea mea cu avocații din Republica Moldova, a se vedea *Comunicare și conflict în profesiile juridice* pe <https://www.youtube.com/watch?v=W-iwYpUX6ao>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Poate fi văzut pe [Programul de Guvernare 2021-2024 (gov.ro)](https://gov.ro/ro/obiective/programul-de-guvernare-2021-2024#null). [↑](#footnote-ref-9)
10. A se vedea proiectul de Hotărâre de Guvern pe [Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Strategiei Naţionale Anticorupţie 2021-2025 – Ministerul Justitiei](https://www.just.ro/proiectul-de-hotarare-a-guvernului-privind-aprobarea-strategiei-nationale-anticoruptie-2021-2025/). [↑](#footnote-ref-10)
11. Acesta este un obiectiv și în cadrul Programului de guvernare 2021-2024. [↑](#footnote-ref-11)
12. A se vedea, în acest sens, de exemplu, J. Wittrup, *Economic Approaches to Institutional Design: The Case of Judicial Administration,* teză de doctorat publicată în Politicas pf.d-serie-Institut for Statskundskab, Aarhus Univesitet. Acest lucru este observat și în Programul de guvernare, capitolul despre justiție, subcapitolul *Justiția – un serviciu public eficient și predictibil pentru mediul de afaceri.* [↑](#footnote-ref-12)
13. A se vedea proiectul *Consolidarea capacității organizaționale și administrative a Consiliului Superior al Magistraturii* pe <https://sites.google.com/csm.csm1909.ro/sipoca760/sipoca-760>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Astfel de sesiuni au fost organizate local și voluntar, inclusiv la Cluj, în cadrul proiectului pentru redactarea primului Ghid de bune practici între profesiile de avocat și cea de judecător. Mai există proiectul *Legal Soft Skills* pe care îl desfășurăm în colaborare cu specialiști pe bază de voluntariat. A se vedea, în acest sens, [↑](#footnote-ref-14)