



Către:

G4MEDIA.RO

E-mail: g4media.ro@gmail.com; dan.tapalaga@g4media.ro; cristian.pantazi@g4media.ro;
cristian.drumcea@g4media.ro

In atenta d-lui Cristian Pantazi – Redactor sef

Cu privire la articolul intitulat: “Tribunalul București a respins cererea companiei Eco-Sud S.A, care solicită Municipality peste 267 milioane de lei pentru depozitarea deșeurilor, anunță Nicușor Dan/ Decizia nu este definitiva” publicat pe site-ul <https://www.g4media.ro>, in data de 31.05.2022;

Subscrisa ECO SUD S.A., cu sediul în București, str. Ankara nr. 3, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/4022/2001, CUI RO 13838255, e-mail: office@ecosud.ro, reprezentată legal prin Președintele Consiliului de Administrație Adrian Mirel Scarlat, vă transmite următorul:

DREPT LA REPLICĂ

Prin care vă aducem la cunoștință faptul că articolul respectiv conține afirmații neadevărate, tendențioase și de natură a prejudicia imaginea publică a companiei Eco Sud S.A.

Având în vedere faptul că:

- (i) la data de 31.05.2022, Dl. Dan Nicușor, Primarul General al Municipiului București, a publicat pe pagina oficială de Facebook¹ următoarea postare pe care publicatia dvs a preluat-o si a transformat-o in articol de presa:

” ● Tribunalul București a respins cererea companiei Eco-Sud S.A care solicită Municipality peste 267 milioane de lei.
● Suma reprezintă diferența de preț dintre tariful de 24,9 euro/tonă pentru depozitarea deșeurilor municipale așa cum a fost aprobat prin HCGMB în anul 2021 și tariful de 42 de euro/tonă, cât consideră Eco-Sud că trebuie plătit.
● Astfel, instanța confirmă decizia Primăriei Capitalei care a refuzat sa accepte fără documente justificative un preț mult mai mare pentru depozitarea deșeurilor la depozitul ecologic de la Vidra”;
- (ii) prin postarea sa cu un evident caracter politicianist, Primarul General al Municipiului București denaturează în mod deliberat și cu rea-credință realitatea, pentru a încerca să inducă în eroare cetățenii Municipiului București și mai ales consilierii generali ai Consiliului General al Municipiului București și să justifice refuzul abuziv și nelegal al său de a include pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului

¹ <https://www.facebook.com/NicusorDan.ro>





București proiectul de hotărâre care vizează aprobarea majorării tarifului de depozitare a deșeurilor la Depozitul Ecologic Vidra;

- (iii) consilierii generali, cetățenii Municipiului București și mass-media au dreptul de a fi informați complet, corect și transparent în legătură cu situația actuală a litigiilor dintre subscrisa și Municipiul București, precum și cu privire la refuzul nejustificat și nelegal al Primarului Municipiului București și al aparatului său din subordine de a soluționa problema stringentă a tarifului de depozitare a deșeurilor aduse la depozitare în cadrul Depozitului Ecologic Vidra,

vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Litigiul invocat de Primarul General al Municipiului București în postarea sa din 31.05.2022 vizează acțiunea în pretenții (acțiunea în despăgubiri) formulată de către subscrisa ECO SUD S.A, în calitate de reclamant, în contradictoriu cu pârâții Municipiul București, Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 34894/3/2020 al Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal².
2. Prin cererea de chemare în judecată menționată la pct. 1 de mai sus, subscrisa am solicitat instanței să dispună obligarea pârâților la plata de despăgubiri materiale.
3. Cererea de chemare în judecată menționată la pct. 1 și de 2 de mai sus a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 1, art. 8 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a vizat obligarea pârâților la plata de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat subscrisei ECO SUD S.A. prin Raportul Comisiei de Analiză înregistrat la Primăria Municipiului București sub nr. 12302/28.09.2017.
4. **Obiectul și cauza cererii de chemare în judecată ce a făcut obiectul Dosarului nr. 34894/3/2020 nu au niciun fel de legătură cu cererea subscrisei de majorare a tarifului de depozitare a deșeurilor la Depozitul Ecologic Vidra, fiind total diferite.**
5. De altfel, cu referire la cererea de majorare a tarifului de depozitare a deșeurilor aduse la depozitare la Depozitul Ecologic Vidra, în condițiile în care Consiliul General al Municipiului București a refuzat să-și îndeplinească obligațiile stabilite în sarcina sa prin Sentința civilă nr. 2885/17.04.2019, subscrisa am fost nevoită să formulez cererea de executare silită ce a dus la formarea pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal a Dosarului nr. 22899/3/2020³.
6. Așadar, este absolut evident că Sentința civilă nr. 2930/25.05.2022, pronunțată în Dosarul nr. 34894/3/2020 nu are niciun fel de legătură și niciun fel de impact asupra obligației consilierilor generali de a pune în executare Sentința civilă nr. 2885/17.04.2019, fiind problematici juridice total diferite, cu temeieri de drept diferite.
7. Faptul că instanța a respins, în baza unei hotărâri de primă instanță, care nu este definitivă, nu are autoritate de lucru judecat și a cărei motivare nu este cunoscută în acest moment, acțiunea subscrisei în despăgubiri pentru prejudiciul ce mi-a fost cauzat prin Raportul de

² A se vedea https://portal.just.ro/3/SitePages/dosar.aspx?id_inst=3&id_dosar=300000000951143

³ A se vedea https://portal.just.ro/3/SitePages/dosar.aspx?id_inst=3&id_dosar=300000000935804





Analiză, nu înseamnă, în niciun caz, că Consiliul General al Municipiului București a fost degrevat de obligațiile care îi revin în baza titlului executoriu reprezentat de Sentința civilă nr. 2885/17.04.2019 și/sau de obligația de plată a amenzii stabilite prin dispozitivul Sentinței civile nr. 4256/22.06.2021, menționată la pct. 10 de mai sus.

8. Instanța care a soluționat acțiunea în despăgubiri ce a făcut obiectul Dosarului nr. 34894/3/2020 nu a fost investită cu și nu a analizat vreo cerere de majorare a tarifului de depozitare deșeuri la Depozitul Ecologic Vidra, așa cum, în mod vădit tendențios și contrar realității, pretinde Primarul General în postarea sa pe facebook din data de 31.05.2022.
9. Pentru toate argumentele de mai sus, afirmațiile Primarului General, postate pe Facebook la data de 31.05.2022, conform cărora instanța de judecată ar fi confirmat decizia Primăriei Capitalei care a refuzat să accepte fără documente justificative un preț mult mai mare pentru depozitarea deșeurilor la Depozitul Ecologic de la Vidra sunt vădit mincinoase și denaturează în mod deliberat adevărul.
10. Pentru toate argumentele de mai sus, subscrisa ECO SUD S.A. solicita publicarea integrala a dreptului la replica tinand cont ca:
 - (i) Sentința civilă nr. 2930/25.05.2022, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 34894/3/2020, invocată de Primarul General în postarea sa din 31.05.2022, este pronunțată într-o acțiune în despăgubiri ce decurg din actul administrativ anulat reprezentat de Raportul de Analiză și nu are nicio legătură cu cererea ECO SUD SA de majorare a tarifului de depozitare;
 - (ii) Sentința civilă nr. 2930/25.05.2022, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 34894/3/2020, nu produce niciun fel de efect cu privire la cererea ECO SUD SA de majorare a tarifului de depozitare;
 - (iii) Sentința civilă nr. 2930/25.05.2022, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 34894/3/2020, nu exonerează consilierii generali de obligația de punere în executare a Sentinței civile nr. 2885/17.04.1999 și nici de obligația de plată a amenzii în cuantum de 20% din salariul minim brut pe fiecare zi de întârziere la care au fost obligați, alături de Primarul General, prin Sentința civilă nr. 4256/22.06.2021;
 - (iv) Instanța care a pronunțat Sentința civilă nr. 2930/25.05.2022 nu a analizat și nu s-a pronunțat cu privire la cererea subscrisei de majorare a tarifului de depozitare a deșeurilor așa cum în mod denaturat a afirmat Primarul General în postarea sa de pe facebook preluata și transformata în articol de presa de publicatia dvs. ;





- (v) Corectitudinea cererii subscrisei de majorare a tarifului de depozitare, astfel cum a fost precizată chiar la cererea Primăriei Municipiului București prin adresa nr. 646/14.03.2017, a fost confirmată și validată în mod expres de instanța de judecată prin Sentința civilă nr. 2885/17.04.2019, rămasă definitivă.

11. În consecință, pentru toate argumentele de mai sus, este absolut evident că postarea Primarului General, publicată pe Facebook la data de 31.05.2022, conform căreia instanța ar fi confirmat decizia Primăriei Capitalei care a refuzat să accepte majorarea tarifului de depozitare nu are acoperire faptică și juridică, se încadrează în categoria "fake news" și nu face decât să demonstreze, odată în plus, reaua-credință și lipsa de credibilitate a actualei administrații a Municipiului București.
12. Nu în ultimul rând, plecând tocmai de la susținerea Primarului General, conform căreia Primăria Municipiului București ar fi refuzat să aprobe solicitarea noastră de majorare a tarifului, subscrisa ECO SUD S.A. atrag atenția, odată în plus, asupra abuzului evident comis de către Primarul General, aparatul de specialitate al acestuia cat si aparatorii legali angajati care au prezentat consilierilor atat cu ocazia adoptarii Hotararii 227 din data de 06.07.2021 cat si in prezent situatii mincinoase ca si cum ar fi adevarate cu scopul inducerii in eroare a consilierilor CGMB avand ca efect accentuarea crizei deseurilor care au invadat capitala in ultima perioada si care au produs dauze considerabile in bugetele administratiilor publice locale.

ECO SUD S.A

Director General

Scarlat Adrian-Mirel

