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Către, **G4MEDIA**

În atenția, domnului **Alexandru Costache**

Ca răspuns la solicitarea dvs. din data de 7 iulie 2022, vă sintetizăm observațiile cele mai relevante cu privire la proiectele de legi ale Justiției (versiunea publicată la data de 22.06.2022):

**I )Proiectul legii privind statutul magistraților**

**Art. 3 alin. 2, art. 176 alin. 1, art. 179 alin. 3, art. 180 alin. 2 – delegarea fără acordul magistratului în funcții de execuție și de conducere**

Apreciem că prevederea privind posibilitatea delegării unui judecător sau procuror fără acordul său, chiar și pe o perioadă determinată, încalcă inamovibilitatea, respectiv stabilitatea și implicit independența acestuia. Pe de altă parte, o astfel de măsură, în funcție de modul cum este aplicată în practică, ar putea deschide calea ingerinței în activitatea judecătorului sau procurorului care ar putea fi împiedicat în acest mod să își continue ancheta sau judecata într-o anumită cauză, sau poate fi folosită ca un fel de ”sancțiune disciplinară sui-generis”, un judecător/procuror putând astfel fi mutat forțat din localitate în localitate la fiecare 30 de zile, ceea ce i-ar afecta în mod esențial viața de familie. Totodată, având în vedere lipsa acordului judecătorului sau procurorului delegat într-o funcție de conducere, nu se poate întrevedea un management eficient din partea acestuia.

Prin urmare, corelat cu eliminarea aceste prevederi din proiect, se impune și modificarea corespunzătoare a art. 3 alin. 2 pentru a exclude excepția delegării de la mutarea procurorilor cu acordul lor.

**Art. 21 alin. 4 -** se impune ca la aprecierea bunei reputații sancțiunea contravențională să nu fie luată în considerare ca și criteriu de evaluare, fiind un criteriu exagerat și nemotivat

**Art. 25 - durata cursurilor INM de 3 ani; art. 44 - durata stagiului de 1 an**

Apreciem că durata de 3 ani a cursurilor la INM este mult prea lungă și nejustificată, mai ales în condițiile în care sistemul judiciar se confruntă cu o lipsă acută de personal.

Mai profitabil pentru dezvoltarea cunoștințelor practice ale tinerilor judecători și procurori ar fi mărirea perioadei de stagiu de la 1 an la 2 ani, când tinerii magistrați își desfășoară efectiv activitatea sub coordonarea unui judecător sau procuror anume desemnat, ceea ce îi va ajuta mult mai bine să dobândească nu numai cunoștințe de practică judiciară, ci și să înțeleagă în mod direct mecanismul asumării responsabilității unei soluții judiciare.

**Art. 90 alin. 1 lit. g) comisia de evaluare a procurorilor șefi ai DNA, DIICOT**

În cazul procurorilor șefi ai DNA, DIICOT, proiectul prevede constituirea comisiei de evaluare din 3 procurori desemnați de colegiul de conducere al PÎCCJ (la fel ca pentru procurorul general al PÎCCJ). În acest fel, nu se respectă specializarea procurorilor DNA, procurorul șef al direcției urmând să fie evaluat de procurori nespecializați. Propunem modificarea textului în sensul ca din comisia de evaluare a procurorilor șefi DNA, DIICOT să facă parte procurorul general al PÎCCJ și 2 procurori desemnați de colegiul de conducere al respectivelor direcții.

**Art. 93 – revocarea membrilor comisiilor de evaluare**

Revocarea membrilor comisiilor de evaluare ar trebui să poată fi făcută la sesizarea oricărui judecător sau procuror din cadrul instanței sau parchetului respectiv și nu doar la sesizarea unuia dintre membri comisiei de evaluare.

**Art. 115 alin.2 –** în situația în caredin comisia sau subcomisia de evaluare face parte un avocat, credem că este potrivit să facă parte și un procuror cu înaltă reputație profesională și morală. Cu toate că există principiul separării carierelor procurorilor și judecătorilor , există și excepții, ca de exemplu participarea judecătorilor membri CSM la desemnarea procurorilor competenți să ancheteze magistrați.

**Art. 129 – condițiile de vechime pentru promovare**

Condițiile de vechime propuse în proiect sunt excesiv de mari (7 ani pentru tribunal/PT, 9 ani pentru curtea de apel/PCA și 10 ani pentru ÎCCJ/PÎCCJ), la care se adaugă cei 3 ani în care auditorul de justiție participă la cursuri INM. O vechime de activitate efectivă redusă, dar bine echilibrată pe lanțul ierarhic de 4/6/8 ani ar asigura un echilibru între nevoia de asigurare a resursei umane și necesitatea de a asigura o experiență profesională adecvată.

**Cu precădere, condiția vechimii de 10 + 3 ani pentru PÎCCJ afectează șansele de recrutare a unor procurori bine pregătiți profesional și cu putere de muncă la nivelul structurilor specializate DNA, DIICOT**. Practica a dovedit că recrutarea procurorilor la aceste structuri în condițiile unei cerințe de vechime actuale de 10 ani + 2 ani INM (conform celor explicitate de jurisprudența CCR) și a lipsei oricărui stimulent financiar pentru promovarea la cel mai înalt nivel al Ministerului Public este deja dificilă. **Prin urmare, condițiile de vechime trebuie reduse și nu mărite și mai mult.**

**Art. 129 alin. 3 – promovare – funcționarea efectivă la parchetul inferior**

Proiectul prevede ca în cazul promovării efective la instanțele și parchetele imediat superioare, judecătorii și procurorii trebuie să fi funcționat efectiv timp de cel puțin 2 ani *la instanța sau parchetul ierarhic inferior.* Se ignorăprocurorii care au lucrat în DNA sau DIICOT. Propunem adăugarea textului: ”...la instanța sau parchetul ierarhic inferior *sau la una din direcțiile specializate”.*

Pe de altă parte, apreciem că cerința funcționării efective timp de doar 2 ani la parchetul inferior (sau la DNA, DIICOT dacă legea va cuprinde și aceste structuri) este prea mică având în vedere durata soluționării unui dosar complex, de exemplu de evaziune fiscală, care necesită mai mult de 2 ani, cel puțin 3 ani. Prin urmare nu credem că 2 ani sunt suficienți pentru dobândirea experienței practice necesare promovării la un nivel superior.

**Art. 145 – numirea procurorilor de rang înalt;**

Considerăm nejustificată extinderea procedurii de numire/revocare cu implicarea ministrului justiției și a Președintelui României până la nivelul procurorilor șefi de secții din cadrul PÎCCJ și al direcțiilor specializate, având în vedere că șefii de secții au atribuții preponderent operative și nu de reprezentare sau strategice pentru a justifica implicarea factorului extern sistemului judiciar.

**Art. 145 alin. 1 și art. 150 alin. 2 – vechimea pentru numirea în funcții de conducere în cadrul PÎCCJ, DNA, DIICOT**

Vechimea pentru a fi numit în funcțiile de conducere în cadrul PÎCCJ, DNA, DIICOT (12 ani pentru procuror general PÎCCJ și procuror șef DNA, DIICOT, adjuncții lor și procurorii șefi de secții și 10 ani pentru alte funcții de conducere în aceste parchete) nu este corelată cu vechimea cerută pentru promovarea în funcții de execuție (procuror simplu). În cazul *funcțiilor de execuție*, vechimea cerută este de 10 la care se adaugă 3 ani de INM, pe când în cazul *funcțiilor de conducere*, vechimea este de 10, respectiv 12 ani în care se pot include și durata cursurilor la INM. Prin urmare, pentru a ajunge procuror șef în aceste structuri este necesară o vechime mai mică decât vechimea necesară pentru o funcție de execuție.

Propunem *reducerea corelată* a cerințelor de vechime pentru a asigura atât eficientizarea recrutării procurorilor cu funcții de execuție la palierele superioare ale Ministerului Public, cât și diferența necesară între vechimea cerută pentru funcțiile de execuție și cele de conducere.

**Art. 150 alin. 1 -** se impune eliminarearecomandării conducătorului secției în cazul structurilor specializate, DNA și DIICOT, unde propunerea se face de către conducătorul direcției.

**Art. 178 și art. 183 – procedura delegării și a detașării**

Deși în actuala formă a proiectului nu se mai regăsește interdicția delegării la DNA, DIICOT, care ar afecta grav buna desfășurare a activității acestora și acoperirea deficitului de personal, în art. 178 care descrie procedura delegării (cine face propunerea) nu se precizează nimic cu privire la DNA, DIICOT. Prin urmare, în lipsa unei proceduri care să permită delegarea la DNA, DIICOT, actualul proiect de lege *continuă să interzică de facto delegarea* la direcțiile specializate.

Art. 178 alin. 1 trebuie modificat cu introducerea lit. d) în care să se precizeze că delegarea procurorilor se face la propunerea procurorului șef DNA, respectiv DIICOT.

Critică exprimată în cazul delegării este valabilă și în ceea ce privește detașarea.

**Art. 219 – obligarea finalizării lucrărilor în vederea pensionării**

Este o prevedere foarte nocivă întrucât poate permite abuzuri din partea conducerii instanței sau parchetului și imposibil de aplicat în practică, în cele mai multe cazuri privind procurori care desfășoară activitatea de urmărire penală sau supraveghere a urmăririi penale, întrucât în mod evident o anchetă penală durează mai mult de 90 de zile și este greu spre imposibil de gestionat stocul de dosare ale unui procuror de urmărire penală în așa fel încât aceste să își poată finaliza toate dosarele în termen de 90 de zile.

**Art. 269 alin. 4 lit. a și b) și art. 270 alin. 1 – eroare judiciară – acte procesuale cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual; hotărâre judecătorească definitivă în mod evident contrară legii sau situației de fapt; acțiune civilă pentru repararea prejudiciului**

Conform art. 270 alin. 1, procedura prin care o persoană vătămată se poate îndrepta împotriva statului pentru repararea prejudiciului cauzat printr-o eroare judiciară este o procedură civilă. În acțiunea sa civilă, persoana vătămată va trebui să dovedească eroarea judiciară, iar instanța civilă competentă ar urma să stabilească dacă a existat sau nu o eroare judiciară conform definițiilor de la art. 269. Problema este următoarea: dacă se reclamă că eroarea judiciară a fost comisă printr-un act procesual sau o hotărâre judecătorească definitivă într-o *cauză penală*, atunci eroarea din penal (sau absența ei) ar trebui să fie stabilită de o *instanță civilă*.

Apreciem că această extindere a competenței instanței civile în chestiuni de aplicare a legii penale ar putea destabiliza practica judiciară în materie penală conducând spre o lipsă de previzibilitate și claritate a legii. *Propunem introducerea unei prevederi în sensul că eroarea judiciară în materie penală se va stabili de instanța penală*.

**Art. 272 – abaterile disciplinare - lit. a) – atitudinile nedemne [...], b) – obstrucţionarea activităţii inspectorilor judiciari și r) - utilizarea unor expresii inadecvate [...], prin orice mijloace**

Apreciem că aceste trei abateri disciplinare sunt descrise într-o manieră mult prea vagă, nu respectă criteriul de previzibilitate și claritate al legii, putând da naștere la multiple interpretări și prin urmare, putând fi folosite în mod abuziv. Propunem fie eliminarea lor, fie definirea lor mult mai precisă.

II) **Proiectul legii privind organizarea judiciară**

**Art. 69 – subordonarea ierarhică în parchete**

Este necesară acoperirea unei lacune legislative privind noțiunea de procuror ierarhic superior.

În acest sens propunem introducerea unei prevederi care, pe de o parte, să reglementeze calitatea de procuror ierarhic superior direct a procurorului general al PÎCCCJ și ai conducătorilor parchetelor de pe lângă tribunale și curți de apel față de orice procuror din parchetele din subordine, cu excepția procurorilor din direcțiile specializate, luând în considerare caracterul autonom și specializat al acestor direcții, și totodată calitatea de procuror ierarhic superior a procurorilor șefi ai DNA, DIICOT față de orice procurori din aceste respective direcții.

Astfel, art. 69 alin. 3 ar putea avea următorul conținut:

*„Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale. Procuror ierarhic superior în înțelesul prezentului aliniat este cel stabilit de Codul de procedură penală și de legea specială. Prin procuror ierarhic superior se înțelege și* ***prim procurorul parchetului de pe lângă tribunal, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel****în cazul**soluțiilor dispuse de procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii și respectiv tribunale, precum și* ***procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*** *în cazul soluțiilor dispuse de procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătorii și al secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,* ***respectiv procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism*** *în cazul soluțiilor dispuse, după caz, de procurori ai acestor structuri specializate.”*

**Art. 86 alin. 2 și art. 94 alin. 2 .** Pentru buna desfășurarea a activității PICCJ, DNA și DIICOT se impune a se lua în considerare și perioada în care procurorul a fost auditor de justiție, la calculul vechimii necesare accederii la aceste structuri.

**Art. 93 – funcționarea și independența DNA**

Este necesară menținerea consacrării legislative a principiului autonomiei și independenței funcționale a DNA, acest principiu constituind garanția supremă a unei activități anticorupție eficiente, așa cum de altfel a demonstrat practica de 20 de ani a acestei instituții. De asemenea, asigurarea independenței DNA a fost asumată de statul român o dată cu ratificarea Convenției ONU împotriva corupției și a Convenției penale a Consiliului Europei, ambele insistând asupra acordării autorităților anticorupție a independenței necesare pentru a exercita funcțiile în mod eficace și libere de orice presiune.

Unul din elementele care garantează independența unei autorități anticorupție, subliniat în repetate rânduri de organismele internaționale care au evaluat România (la fel ca și în cazul altor state) este *independența financiară*. În acest scop, este necesară introducerea unei prevederi în sensul: ”Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale DNA se asigură de la bugetul de stat, iar sumele necesare vor fi prevăzute ***distinct*** în bugetul Ministerului Public”.

**Art. 97 – colegiul de conducere al DNA (similar art. 90 – DIICOT)**

Apreciem că mărirea numărului procurorilor cu funcții de conducere în Colegiul de conducere, în defavoarea procurorilor aleși se îndepărtează de la scopul pentru care a fost înființat colegiul de conducere și anume acela de a permite o bază democratică de sprijin a deciziilor asupra problemelor generale de conducere a direcției. Propunem revenirea la prevederea din actualul art. 83 alin. 2 din Legea nr. 304/2004. (similar – DIICOT)

**Art. 99 – raportul anual al DNA înaintat procurorului general al PÎCCJ**

Prevederea care modifică textul art. 88 din Legea nr. 304/2004 și care înlătură cerința ca raportul anual al DNA să fie prezentat *Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii* și ministrului justiției și înlocuirea acestuia cu cerința înaintării raportului către procurorul general al PÎCCJ încalcă în mod practic dar și simbolic autonomia DNA în cadrul Ministerului Public prevăzută în art. 2 din OUG nr. 43/2002. Ar fi potrivit ca Raportul anual de activitate să fie înaintat procurorului general al PÎCCJ, Secției pentru procurori a CSM și ministrului justiției, care să-l prezinte parlamentului.
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