

România
Strada Știrbei Vodă
nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon:
021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59

e-mail:
anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*

Operator date nr. 4472

Dosar nr. 481/P/2017

*Verificat sub
aspectul legalității și
temeiniciei, conform
art. 328 alin.1 din
C.pr.pen. și art. 22² din
OUG nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF
SECȚIE
(...)*

RECHIZITORIU

04 octombrie 2022

(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

(...), cercetat în stare de libertate, **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență** – prev. de art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal

(...), avocat în cadrul Baroului București, la data săvârșirii faptelor, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. de art. 48 alin. 1 din codul penal

raportat la art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din codul penal și infracțiunii de spălarea banilor, prev. de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129 din 2019 cu aplic. art. 5 din codul penal, ambele infracțiuni fiind săvârșite în concurs formal, fiind incidente prevederile art. 38 alin. 2 din codul penal

(...), cercetat în stare de libertate, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal

EXPUN URMĂTOARELE

I. ÎN FAPT

În fapt, inculpatul (...), în perioada 20-26 iunie 2013, a pretins pentru sine, direct de la inculpatul (...), administrator al (...) ROMANIA SUCURSALA București, suma de 1.000.000 euro, în schimbul promisiunilor că-și va exercita influența pe care o avea asupra Primarului Sectorului 6, martorul (...), pentru obținerea cu ușurință de către societatea comercială a avizelor necesare lucrărilor de la MAGISTRALA 5, Drumul Taberei, asocierii (...) și pentru a soluția favorabil societății (...) plângerile cetățenilor nemulțumiți în legătură cu lucrările de construire ale MAGISTRALEI 5, Drumul Taberei;

- În sensul celor menționate, ca urmare a înțelegerii cu inculpatul (...), suma pretinsă, în cuantum de 1.000.000 euro, urma să fie primită de către inculpatul (...), prin intermediul inculpatului (...), fiind încheiat astfel contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București, cu scopul disimulării adevăratei naturi a banilor;

- în baza contractului nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București, la data de 04.09.2013, în baza facturii seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", a fost transferată suma 549.357,20 lei (443.030 lei contravaloare

servicii + 106.327,20 lei TVA), în contul bancar al SPRL (...), de unde, la data de 09.09.2013 a fost transferată suma de 547.000,21 lei în contul SC (...) SRL, în baza facturii fiscale seria (...)/19.08.2013, fiind facturate, în mod fictiv, servicii de "mentenanță conform contract 2013", societatea SC (...) SRL făcea parte dintr-un grup de societăți folosite pentru disimulare proveniențelor sumelor de bani și retrageri de numerar.

Astfel, inculpatul (...), în urma solicitării martorului (...), a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București pentru suma de 1.000.000 euro și a emis factura seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", pentru suma de 549.357,20 lei (443.030 lei contravaloare servicii + 106.327,20 lei TVA), sumă ce a fost transferată în contul societății la data de 04.09.2013, iar, ulterior la data de 09.09.2013, a achitat suma de 547.000,21 lei, către SC (...) SRL, societate indicată de către martorul (...), cunoscând faptul că serviciile juridice ce fac obiectul contractului de asistență juridică sunt fictive și că sumele de bani urmează a fi înaintate ca urmare a cumpărării de influenței inculpatului (...) către inculpatul (...),

Totodată, inculpatul (...), folosindu-se de calitatea de avocat în cadrul SPRL (...), a intermediat transferul sumei de 549.357,20 lei destinată inculpatului (...), de la (...) Italia Suc. București către contul SC (...) S.R.L., cunoscând că această suma reprezintă obiectului unor infracțiuni de corupție, sens în care, pentru a crea aparență de legalitate, în acest sens, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) din data de 26.06.2013 cu (...) Suc. București în baza căruia a fost emisă factura nr. (...) din 26.08.2013 pentru suma de 549.357,20 lei folosită ca document justificativ pentru transferul sumei menționate, în data de 04.09.2013 din contul (...) de către (...) SUCURSALA în contul nr. (...) de către (...), de unde a fost transferată, în data de 09.09.2013, în contul (...) pe numele SC (...) S.R.L., adevărata natură a banilor fiind disimulată

sub formă de servicii de "mentenanță conform contract 2013" conform facturii fiscale "(...)19.08.2013"emisă de SC (...) S.R.L. pentru suma de 547.000,21 lei.

***Inculpatul (...),** în perioada 20-26 iunie 2013, ca urmare a promisiunilor făcute de către inculpatul (...) că-și va exercita influența, în schimbul unor sume de bani, asupra primarului Sectorului 6, martorul (...), pentru obținerea cu ușurință de către societatea comercială a avizelor necesare lucrărilor de la MAGISTRALA 5, Drumul Taberei, asocierii (...) și pentru a soluția favorabil societății (...) plângerile cetățenilor nemulțumiți în legătură cu lucrările de construire ale MAGISTRALEI 5, Drumul Taberei a acceptat ca firma (...) SUCURSALA București să plătească suma de 1.000.000 euro, prin intermediul SPRL (...), sub forma contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București.*

Din suma convenită inițial, conform înțelegerii, cu ajutorul inculpatului (...), prin intermediul SPRL (...), acesta a remis suma de 549.357,20 lei către traficanțul de influență, inculpatul (...), astfel în contul SPRL (...) a fost transferată la data de 04.09.2013 suma de 549.357,20 lei, aferentă facturii seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", iar la data de 09.09.2013 suma 547.000,21 lei a fost transferată din contul SPRL (...) către S.C. (...) S.R.L., societate indicată de către martorul (...), în numele căreia a fost emisă către societatea de avocatură factura fiscală seria (...)/19.08.2013 pentru suma de 547.000,21 lei (441.129,20 lei, contravaloare servicii +105.871,01 lei, TVA), în baza căreia s-a făcut transferul, fiind facturate, în mod fictiv, servicii de "mentenanță conform contract 2013".

A. PREAMBUL

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că, în contextul efectuării de lucrări la Magistrala 5 de metrou - Drumul Taberei de către asocierea de firme al cărei lider a fost (...) (...) Italia - Sucursala București, în perioada 2012-2013 au existat nemulțumiri ale cetățenilor din Sectorul 6

privitor la modalitatea în care se desfășoară activitatea pe șantier. Totodată, pe parcursul lucrărilor de construire ale magistralei 5, constructorul avea nevoie de obținerea unor avize de la Primăria Sectorului 6 București.

În acest context, inculpatul (...), directorul general al (...) (...) – Sucursala București, prin intermediul martorului (...), în perioada 20-26 iunie (așa cum rezultă din succesiunea evenimentelor relatate de către inculpatul (...)) a avut o întâlnire cu inculpatul (...), cu privire la care era de notorietate faptul că se află într-o relație de prietenie cu primarul Sectorului 6, martorul (...).

La această întâlnire, inculpatul (...) a pretins de la inculpatul (...), suma de 1.000.000 euro cu promisiunea că îl va determina pe primarul Sectorului 6 București, la acea vreme martorul (...)-(...), *”să rezolve problemele cu avizele și riveranii”* pe care executantul lucrării le avea și care puneau în pericol derularea în bune condiții a proiectului.

Inculpatul (...) a acceptat ca (...) (...) Italia – Sucursala București să plătească suma de bani solicitată în schimbul intervenției inculpatului (...) pe lângă primarul Sectorului 6 în scopul arătat, iar, pentru remiterea banilor, având acordul inculpatului (...), a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) din data de 26.06.2013 între (...) SPRL, prin avocat (...), și (...) (...) – Sucursala București, reprezentată de inculpatul (...), contract ce are anexa în care se prevede că prețul contractului este de 1.000.000 euro și care figurează ca având numele inculpatului (...).

În perioada săvârșirii faptelor, societatea de avocatură (...) SPRL era controlată de către inculpatul (...), care, prin prisma unor colaborări anterioare atât cu martorul denunțător (...), cât și cu inculpatul (...), ca reprezentant al (...) (...) Italia – Sucursala București, l-a ajutat pe acesta din urmă în demersurile pentru cumpărarea influenței inculpatului (...) prin încheierea contractului de asistență juridică sus menționat în baza căruia a fost emisă factura seria (...)/26.08.2013 și transferată la data de 04.09.2013 suma de 549.357,29 lei destinată traficantului de influență, respectiv

inculpatului (...).

Astfel, conform anexei contractului de asistență juridică menționat, în esență, (...) (...) – Sucursala București trebuia să achite către cabinetul de avocatură suma de 1.000.000 euro, eșalonat, pe o perioadă de patru ani, câte 250.000 euro anual.

Ulterior, în baza contractului de asistență juridică nr. (...) din data de 26.06.2013, (...) SPRL a emis către (...) (...) – Sucursala București factura fiscală seria (...)/26.08.2013 pentru suma de **549.357,29 lei** (inclusiv TVA), această sumă fiind transferată la data de 04.09.2012 din contul deschis la (...) de către (...) Sucursala București (cont nr. (...))Bank S.A. de către (...)SPRL (cont nr. (...)), transferul fiind dispus prin ordinul de plată ordinul de plată (...)03.09.2013.

Un element important este dat de faptul că în baza acestui contract, (...) SPRL a emis către (...) (...) Italia – Sucursala București două facturi, factura menționată anterior și o altă factură în data de 20.12.2013 (pentru suma de 277.797,20 lei), ce nu sunt însoțite de documente justificative, respectiv activități realitate de către avocați.

Ulterior, la data de 09.09.2013 din suma de **549.357,29 lei a fost transferată suma de 547.000,21 lei** în contul societății fantomă SC (...) SRL, banii fiind retrași cash, la indicațiile martorului denunțător (...).

(...)

C. PREZENTAREA MATERIALULUI PROBATORIU ADMINISTRAT ÎN CAUZĂ

(...)

II. ÎN DREPT

A. Fapta inculpatului (...), care, în perioada 20-26 iunie 2013, a pretins pentru sine, direct de la inculpatul (...), administrator al (...) ROMANIA

SUCURSALA București, suma de 1.000.000 euro, în schimbul promisiunilor că-și va exercita influența pe care o avea asupra Primarului Sectorului 6, martorul (...), pentru obținerea cu ușurință de către societatea comercială a avizelor necesare lucrărilor de la MAGISTRALA 5, Drumul Taberei, asocierii (...) și pentru a soluția favorabil societății (...) plângerile cetățenilor nemulțumiți în legătură cu lucrările de construire ale MAGISTRALEI 5, Drumul Taberei;

- În sensul celor menționate, ca urmare a înțelegerii cu suspectul (...), suma pretinsă, în cuantum de 1.000.000 euro, urma să fie primită de către suspectul (...), prin intermediul inculpatului (...), fiind încheiat astfel contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București, cu scopul disimulării adevăratei naturi a banilor;

- în baza contractului nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București, la data de 04.09.2013, în baza facturii seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", a fost transferată suma 549.357,20 lei (443.030 lei contravaloare servicii + 106.327,20 lei TVA), în contul bancar al SPRL (...), de unde, la data de 09.09.2013 a fost transferată suma de 547.000,21 lei în contul SC (...) SRL, în baza facturii fiscale seria (...)/19.08.2013, fiind facturate, în mod fictiv, servicii de "mentenanță conform contract 2013", societatea SC (...) SRL făcea parte dintr-un grup de societăți folosite pentru disimulare proveniențelor sumelor de bani și retrageri de numerar

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **infracțiunii de trafic de influență** – prev. de art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal.

(...)

B. Fapta inculpatului (...), care, în perioada 20-26 iunie 2013, ca urmare a promisiunilor făcute de către suspectul (...) că-și va exercita influența, în schimbul unor sume de bani, asupra primarului Sectorului 6, martorul (...), pentru obținerea cu ușurință de către societatea comercială a

avizelor necesare lucrărilor de la MAGISTRALA 5, Drumul Taberei, asocierii (...) și pentru a soluția favorabil societății (...) plângerile cetățenilor nemulțumiți în legătură cu lucrările de construire ale MAGISTRALEI 5, Drumul Taberei a acceptat ca firma (...) ROMANIA, SUCURSALA București să plătească suma de 1.000.000 euro, prin intermediul SPRL (...), sub forma contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București.

Din suma convenită inițial, conform înțelegerii, cu ajutorul suspectului (...), prin intermediul SPRL (...), acesta a remis suma de 549.357,20 lei către traficanțul de influență, suspectul (...), astfel în contul SPRL (...) a fost transferată la data de 04.09.2013 suma de 549.357,20 lei, aferentă facturii seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", iar la data de 09.09.2013 suma 547.000,21 lei a fost transferată din contul SPRL (...) către S.C. (...) S.R.L., societate indicată de către martorul (...), în numele căreia a fost emisă către societatea de avocatură factura fiscală seria (...)/19.08.2013 pentru suma de 547.000,21 lei (441.129,20 lei, contravaloare servicii +105.871,01 lei, TVA), în baza căreia s-a făcut transferul, fiind facturate, în mod fictiv, servicii de "mentenanță conform contract 2013".

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal.

(...)

C. 1. Fapta inculpatului (...), care, în urma solicitării martorului (...), a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) datat 26.06.2013 între SPRL (...) și (...) ROMANIA SUCURSALA București pentru suma de 1.000.000 euro și a emis factura seria (...)/26.08.2013 reprezentând "cval onorariu conform contract nr. (...) datat 26.06.2013", pentru suma de 549.357,20 lei (443.030 lei contravaloare servicii + 106.327,20 lei TVA), sumă ce a fost transferată în contul societății la data de 04.09.2013, iar, ulterior la data de 09.09.2013, a

achitat suma de 547.000,21 lei, către SC (...) SRL, societate indicată de către martorul (...), cunoscând faptul că serviciile juridice ce fac obiectul contractului de asistență juridică sunt fictive și că sumele de bani urmează a fi înaintate ca urmare a cumpărării de influenței suspectului (...) către suspectul (...), întrunește elementele constitutive ale *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. de art. 48 alin. 1 din codul penal raportat la art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din codul penal

(...)

C.2. Fapta inculpatului (...), care, folosindu-se de calitatea de avocat în cadrul SPRL (...), a intermediat transferul sumei de 549.357,20 lei destinată suspectului (...), de la (...) Italia Suc. București către contul SC (...) S.R.L., cunoscând că această sumă reprezintă obiectului unor infracțiuni de corupție, sens în care, pentru a crea aparență de legalitate, în acest sens, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) din data de 26.06.2013 cu (...) Italia Suc. București în baza căruia a fost emisă factura nr. (...) din 26.08.2013 pentru suma de 549.357,20 lei folosită ca document justificativ pentru transferul sumei menționate, în data de 04.09.2013 din contul (...) de către (...) ITALIA SUCURSALA în contul nr. (...). de către (...) SPRL, de unde a fost transferată, în data de 09.09.2013, în contul (...) pe numele SC (...) S.R.L., adevărata natură a banilor fiind disimulată sub formă de servicii de "mentenanță conform contract 2013" conform facturii fiscale "(...) 19.08.2013" emisă de SC (...) S.R.L. pentru suma de 547.000,21 lei, întrunește elementele constitutive ale *infracțiunii de spălarea banilor*, prev. de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129 din 2019 cu aplic. art. 5 din codul penal.

(...)

IX. MĂSURI ASIGURATORII

Prin ordonanța din data de 28.09.2022 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aflate în

proprietatea inculpatului (...) până la concurența sumei de **547.000,21 lei**.

Conform procesului verbal din data de 03.10.2022, bunurile imobile asupra cărora se aplică sechestrul asigurator au fost identificate din verificările efectuate la ANCPI, valoarea estimativă fiind stabilită în urma consultării site-urilor de profil (www.unnpr.ro – *Studiu de Piață pentru anul 2022 privind valorile minime imobiliare în municipiul București, Studiu de Piață pentru anul 2022 privind valorile minime imobiliare în județul Ilfov*), după cum urmează:

1. imobil reprezentând apartamentul nr. (...), situat în București, str. (...), înscris în cartea funciară înscris în cartea funciară nr. (...) cu o valoare estimată de – **406.000 lei**,

2. imobilul reprezentând teren extravilan în suprafață de **26.840 mp**, situat în comuna (...), județul Ilfov, (...), reprezentând cota parte din suprafața de 88.000 mp, cu o valoare estimată de **170.000 lei**.

Cu privire la măsura dispusă inc. (...), în prezența apărătorului ales, av. (...) declară că va consemna suma de **547.000,21 lei** la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, până pe data de 07.10.2022.

Prin ordonanța din data de 04.10.2020, ora 12,50, s-a dispus:

1. Instituirea sechestrului asiguratoriu prin poprire până la concurența sumei de 547.000,21 lei la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, existentă în subcontul (...) pe numele inculpatului (...), CNP (...).

2. Ridicarea măsurii asiguratorii instituită prin ordonanța nr. 481/P/2017 din data de 28.09.2022 a Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, respectiv **procesul verbal de sechestr nr. 481/P/2017 din data de 03.10.2022** prin care a fost dispusă măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile aflate în proprietate inc. (...) reprezentând

apartamentul nr.(...), situat în București, (...) înscris în cartea funciară înscris în cartea funciară nr. (...)

teren extravilan în suprafață de 26.840 mp, situat în comuna (...), județul Ilfov, în (...).

Având în vedere dispozițiile

art. 291 alin. 2 din Codul penal potrivit căroră *"Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent."*,

art. 292 alin. 4 din Codul penal potrivit căroră *"Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscării, iar dacă acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent."*

art. 112 lit. e din codul penal potrivit căroră *"sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia"*,

art. 20 din Legea nr. 78/2000 din care rezultă că, în cazul săvârșirii vreuneia dintre infracțiunile de corupție reținute în sarcina inculpaților în prezenta cauză, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie,

în conformitate cu art. 249 alin. 4 din codul de procedură penală,

SOLICIT

Mentținerea măsurii asigurătorii a sechestrului așa cum a fost dispus prin ordonanța din data de 04.10.2020, ora 12,50, în vederea confiscării speciale a sumei de 547.000,21 lei obținute în urma săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârșite de către inculpații (...), (...) și (...), și aceștia răspund penal

În temeiul art. 327 lit. a din codul de procedură penală, art. 327 lit. b raportat la art. 16 alin. 1 lit. a, c și h din codul de procedură penală

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată a inculpatului (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență* – prev. de art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal.

2. Trimiterea în judecată a inculpatului (...), sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev. de art. 48 alin. 1 din codul penal raportat la art. 291 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din codul penal și *infracțiunii de spălarea banilor*, prev. de art. 49 alin. 1 lit. a din Legea nr. 129 din 2019 cu aplic. art. 5 din codul penal, ambele infracțiuni fiind săvârșite în concurs real, fiind incidente prevederile art. 38 alin. 1 din codul penal.

3. Trimiterea în judecată a inculpatului (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. prev. de art. 292 alin. 1 din codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. Art. 5 din codul penal.

4. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 4500 lei, care, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 și 2 din codul de procedură penală, urmează să fie suportate de către inculpații (...), (...) și (...), fiecare câte 1500 lei.

5. În temeiul art. 329 din codul de procedură penală prezentul rechizitoriu însoțit de trei copii certificate și de dosarul cauzei se transmite Curtea de Apel București competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. d din codul de procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a din codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚI

(...)

MARTORI

(...)

PROCUROR

(...)