

România
Calea Dorobanților nr. 1, ap. 1
Cluj Napoca, județ Cluj
Cod poștal 400117



Telefon: 0372.777.843
Fax: 0264.450.816
e-mail: cluj@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

Dosar penal nr. 91/P/2020

___/03/2023

Verificat

Sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 al 1 C.p.p. și art. 22² din
O.U.G. 43/2002

Procuror șef serviciu

(...)

RECHIZITORIU

din 29 martie 2023

(...), procuror la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Cluj,
Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus privind
pe inculpatul :

RUS MIRCEA ION

cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal**, *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut un folos necuvenit pentru sine sau pentru altul prev. și ped. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal și folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. și ped. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000, abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal și favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 Cod penal,*

EXPUN URMĂTOARELE :

Prezentul dosar privește în esență modalitatea în care inculpatul Rus Mircea Ion, la data faptei șeful Inspectoratului Județean de Poliție Cluj, cu încălcarea gravă a legii și a

principiilor elementare de exercitare a funcției de conducere de către un ofițer al Poliției Române, adoptă o conduită mediată de favorizare a unei persoane din mediul politic și acționează opresiv față de cei din subordinea sa, polițiști care își îndeplineau atribuțiile specifice conform, legal și întemeiat, cu consecința vătămării drepturilor și intereselor lor legitime, respectiv vătămarea celor ale Inspectoratului Județean de Poliție Cluj, inclusiv producerea unei pagube materiale, după cum urmează:

Modalitatea de sesizare și istoricul cauzei

La data de 23 septembrie 2020, la Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Cluj, a fost înregistrat sub nr. unic 91/P/2020, dosarul penal având ca obiect **denunțul** formulat de numitul (...), ofițer MAI în rezervă, cu privire la presupusa săvârșire de către numitul **Rus Mircea Ion**, ofițer de poliție cu gradul profesional de comisar șef, având funcția de inspector șef în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, a unor infracțiuni de (...)

(...)

Situația de fapt

La data de 23 septembrie 2020, la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj, a fost înregistrat sub nr. unic 91/P/2020, dosarul penal având ca obiect denunțul formulat de numitul (...), ofițer MAI în rezervă, cu privire la presupusa săvârșire de către numitul **Rus Mircea Ion**, ofițer de poliție cu gradul profesional de comisar șef, având funcția de inspector șef în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, a mai multor infracțiuni, inclusiv favorizarea făptuitorului și abuz în serviciu în incriminarea Codului penal și cea din Legea 78/2000.

Din cuprinsul actului de sesizare rezultă că, denunțatorul a avut calitatea de ofițer de poliție timp de 23 de ani, din ianuarie 1995 până în luna decembrie 2017, dată la care a fost trecut în rezervă din funcția de șef al Secției de Poliție Rurală (...), aflată în subordinea Inspectoratului de Poliție Județean Cluj. (...)

Denunțatorului i-ar fi fost furnizate informații despre activitățile ilicite ale ofițerului de poliție Rus Mircea Ion atât de către polițiști din cadrul unității de poliție susmenționate, cât și de către persoane din mediul interlop cărora susnumitul le-ar fi impus plata unor "taxe de protecție".

În cuprinsul denunțului sunt expuse mai multe date și fapte apte a se circumscrie unei răspunderi de natură penală, infracțiuni de o gravitate pregnantă nu doar prin însăși conținutul constitutiv ci mai ales prin raportare la funcția persoanei reclamate, aceea de inspector șef.

Printre multiplele aspecte denunțate s-a sesizat și faptul că, la data de 28 iulie 2018, numitul Rus Mircea Ion ar fi încercat să îi determine pe trei agenți de poliție aflați în timpul serviciului, să nu ia măsurile legale față de un conducător auto, soțul numitei (...), ministru al sănătății la acel moment (și ea prezentă în autovehiculul respectiv), pentru depășirea limitei legale de viteză și efectuarea unei depășiri pe linia continuă. În acest scop, susnumitul l-ar fi contactat telefonic pe unul dintre agenți, respectiv pe numitul (...) și i-ar fi solicitat acestuia să nu întocmească niciun act până la sosirea sa. Ulterior, având în vedere că agentul de poliție a luat măsurile legale, inspectorul șef ar fi declanșat un control cu privire la legalitatea măsurilor luate de acesta în contextul descris. (...)

Din actele efectuate în cursul urmăririi penale a rezultat următoarea **stare de fapt:**

În anul 2018, în cursul zilei de 28 iulie, în jurul orelor 16.00, (...), agent de poliție rutieră, se afla, în baza unui plan de acțiune stabilit la nivelul IPJ Cluj, în serviciul de supraveghere al traficului pe DN1C în localitatea Iclod. Din echipaj făceau parte și agentul de poliție (...) și agentul de poliție (...), ambii din cadrul Secției 7 Poliție Rurală Gherla. Activitatea se efectua cu un autoturism Dacia Logan neinscripționat care era dotat cu aparat radar. (...)

La un moment dat, echipajul fiind poziționat pe raza localității Iclod, pe partea dreaptă a sensului de mers înspre municipiul Gherla, cu fața orientată înspre Cluj-Napoca, au observat o coloană de autovehicule și un autoturism marca Volvo înmatriculat în județul Maramureș care, s-a angajat în depășirea coloanei, trecând peste marcajul longitudinal continuu și peste trecerea pentru pietoni semnalizată prin indicator rutier și marcaj. În același timp, (...) fiind operator radar, a constatat că acest autoturism circula cu viteza de aproximativ 99 de km/h în condițiile în care se afla în localitate iar limita de viteză era de 50 km/h.

(...) a procedat la oprirea autoturismului iar (...) s-a deplasat la acesta, și-a declinat calitatea de polițist și a solicitat conducătorului auto să-i prezinte documentele personale și ale autoturismului. În același timp i-a adus la cunoștință conducătorului auto, o persoană de sex bărbătesc, motivele pentru care a fost oprit. Acesta i-a prezentat documentele solicitate, timp în care pasagerul de sex feminin aflat pe locul din dreapta față al autoturismului înmatriculat în Maramureș, i-a spus că deține funcția de ministru al sănătății, fără a-i transmite numele sau alte date. Răspunsul agentului a fost "Sănătate", după care, cu actele primite de la conducătorul auto, a revenit la autospecială. A început efectuarea verificărilor conform procedurilor, respectiv

vizualizarea imaginilor video și verificarea conducătorului auto și autoturismului în bazele de date. (...)

În continuare a procedat la întocmirea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor în care a descris faptele constatate și a luat următoarele măsuri: amendă în cuantum de 580 de lei pentru una dintre contravenții și avertisment pentru cealaltă. Totodată a procedat la reținerea permisului de conducere pentru efectuarea manevrei de depășire neregulamentară în condițiile descrise mai sus.

După întocmirea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, a dovezii înlocuitoare a permisului de conducere și a înștiințării de suspendare a dreptului de a conduce, s-a deplasat la autoturismul de Maramureș și i-a adus la cunoștință conducătorului auto măsurile luate, întrebându-l dacă are de făcut obiecțiuni. A răspuns negativ dar a refuzat să primească și să semneze procesul verbal.

Din acest motiv, s-a procedat la oprirea unui alt autoturism, conducătorul auto fiind rugat să asiste în calitate de martor la refuzul semnării procesului verbal de constatare. (...)

La finalul procedurii și în momentul restituirii documentelor către conducătorul auto, persoana de sex feminin care s-a prezentat ca fiind ministrul sănătății i-a transmis pe un ton răspicat faptul că ea se grăbește și a trebuit să aștepte 20 de minute. Aceasta s-a arătat foarte revoltată motivând că este reținută și că are treburi importante de făcut. În același timp, i-a transmis că nu va pleca de la fața locului până ce nu va sosi inspectorul șef Rus Mircea Ion.

Conform aprecierilor agentului constator toată procedura a durat maxim 15 minute, perioadă de timp necesară și normală pentru efectuarea unor astfel de verificări și întocmirea documentelor obligatorii.

Ulterior, a revenit la echipaj și s-au continuat activitățile specifice, autoturismul de Maramureș rămânând la locul opririi. (...)

După maxim 20 de minute de la terminarea procedurilor (...) a primit un telefon de la o persoană care s-a recomandat a fi inspectorul șef al IPJ Cluj Rus Mircea Ion. După unele discuții cu privire la coincidența de nume, i-a solicitat lămuriri cu privire la cele constatate. I-a relatat pe scurt care au fost constatările, după care i-a transmis să rămână la fața locului până ce ajunge și el.

După aproximativ 20-30 de minute de la momentul apelului telefonic, la fața locului a sosit inspectorul șef Rus Mircea Ion, îmbrăcat în ținută informală și la volanul unui autoturism civil marca Peugeot. După ce a coborât din mașină, inspectorul șef Rus Mircea Ion a venit la echipaj, iar cei trei agenți au coborât din autospecială. Acesta i-a întrebat ce s-a întâmplat, iar (...) i-a transmis încă o dată pe scurt starea de fapt și

măsurile luate. În continuare, inspectorul șef Rus Mircea Ion li s-a adresat din nou, în sensul că dacă nu puteau să-l ierte pe conducătorul auto, dacă se impuneau măsurile luate și că ”doamna ministru construiește un spital în județul Cluj”. Răspunsul a fost negativ cu indicarea împrejurării că acele contravenții săvârșite au fost înregistrate cu aparatul radar. (...)

Această *adresare* a fost reținută și redată mai exact în cadrul depoziției agentului (...):

” inspectorul șef a venit lângă noi și ne-a transmis fiind deranjat, că ”nu vă știți orienta” și că ”doamna ministru face un Spital Regional de Urgență în Cluj”. (...)

După aceste discuții, inspectorul șef Rus Mircea Ion s-a deplasat la autoturismul de Maramureș iar doamna ministru a coborât din mașină. Cei doi au stat la discuții aproximativ 20 de minute la finalul cărora inspectorul șef Rus Mircea Ion i-a salutat și a plecat de la fața locului cu autoturismul cu care a venit.

În jurul orelor 18.00, (...) a fost contactat telefonic de către un ofițer de poliție care s-a recomandat a fi din cadrul Biroului Control Intern al IPJ Cluj și i s-a solicitat ca, în aceeași zi, la orele 20.00 să fie prezent la sediul Poliției Gherla pentru a se întâlni cu acest ofițer. La orele 20.00 s-a deplasat la sediul Poliției Gherla, colegii (...) și (...) continuându-și activitatea separat întrucât lucrau încă în schimbul 2 care se desfășoară între orele 14.00-22.00.

La puțin timp a sosit și ofițerul de la control intern care le-a solicitat să întocmească un raport cu privire la oprirea în trafic a autoturismului de Maramureș. Nu li s-a transmis de către ofițerul de la control intern dacă sunt supuși vreunei proceduri disciplinare sau administrative, doar s-a cerut întocmirea raportului. La solicitarea ofițerului din cadrul Biroului Control Intern al IPJ Cluj, (...) i-a predat acestuia și copii după procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, dovada înlocuitoare a permisului de conducere și înștiințarea.

Nu au mai fost convocați niciodată de către Biroul Control Intern al IPJ Cluj și nu li s-a adus la cunoștință modalitatea de soluționare a acelor verificări. (...)

Analiză elemente constitutive :

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii comise de inculpatul Mircea Rus Ion constă în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în mod defectuos, în sensul că, prin încălcarea dispozițiilor legale primare, art. 41 lit. a), b), d), e), f), h) și art. 42 lit. d) din Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, adoptă o conduită de dezaprobare și desfășoară acțiuni specifice „moralizatoare”, intenționate, menite să îi determine pe trei agenți de poliție aflați în timpul serviciului, să

nu ia măsurile legale față de un conducător auto, soțul numitei (...), ministru al sănătății la acel moment, deplasându-se personal în acest scop la locul evenimentului, intervenind din funcția exercitată asupra mersului firesc al constatării contravenționale și dispunând declanșarea de verificări de către lucrătorii Biroului Control Intern asupra polițiștilor care, în exercitarea corectă și conformă a atribuțiilor de serviciu, au procedat la sancționarea contravențională a conducătorului auto,

Urmarea imediată a conduitei infracționale a inculpatului Rus Mircea Ion o reprezintă, pe de o parte, **vătămarea drepturilor și intereselor legitime** ale lucrătorilor de poliție antrenați în procedura sancționării contravenționale de a-și putea exercita atribuțiile specifice liber de orice constrângeri, presiuni sau imixțiuni din partea decidenților cu grad superior, a fi supuși verificărilor disciplinare în mod obiectiv, conform și justificat, respectiv **vătămarea drepturilor și intereselor legitime** ale Inspectoratului Județean de Poliție Cluj de a-și folosi resursele umane și materiale exclusiv circumscris aplicării legii și în slujba cetățeanului, fără discriminări/favorizări pe criterii de funcție/profesie sau statut, iar pe de altă parte **producerea unei pagube** în bugetul Inspectoratului echivalent valoric al costului deplasării de la Cluj-Napoca la Gherla la care se adaugă remunerația activităților prestate în zi nelucrătoare de către ofițerul de la Biroul Control Intern care a efectuat verificările.

Conform art. 1 din Legea nr. 218 din 23 aprilie 2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române :

Poliția Română face parte din Ministerul Afacerilor Interne și este instituția specializată a statului, care **exercită atribuții privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice, în condițiile legii.**

Iar la art. 2 se arată că - Activitatea Poliției Române constituie serviciu public specializat și se realizează în **interesul persoanei, al comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii.**

Conform art. 26 din același act normativ

Poliția Română are următoarele atribuții principale:

1. apără viața, integritatea corporală și libertatea persoanelor, proprietatea privată și publică, celelalte drepturi și interese legitime ale cetățenilor și ale comunității;
2. aplică măsuri pentru menținerea ordinii și siguranței publice, aplică măsuri, potrivit competențelor stabilite prin lege, pentru prevenirea și combaterea fenomenului infracțional și terorismului, de identificare și contracarare a acțiunilor elementelor care

atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private și publice, precum și a altor interese legitime ale comunității;

Așadar, Ministerul de Interne și Poliția Română sunt direct responsabile în primul rând pentru apărarea drepturilor fundamentale ale persoanei (în cazul de față ale agenților constatatori iar nu al doamnei ministru care era doar un ocupant al autovehiculului oprit în trafic pentru multiple și grave încălcări ale regimului circulației publice). Mai mult, este un serviciu public specializat iar activitatea este circumscrisă interesului persoanei, al comunității, precum și în sprijinul instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii. Așadar, un ministru în funcție care renunță la însoțirea/deplasarea cu Serviciul Specializat de Pază și Protecție dar, la oprirea în trafic a soțului contravenient, uzează de funcție și pretinde un abuz prin durata procedurilor, cu siguranță nu se încadrează la subiectele cu privire la care Statul prin organele sale de specialitate, alocă resurse umane și materiale pentru apărarea intereselor legitime. Dimpotrivă, interesele Statului erau exercitate prin desfășurarea unei acțiuni specifice în urma căreia agenții constatatori au depistat și sistat un pericol iminent (conducător auto care circulă în localitate cu viteză mult peste limita legală și cu încălcarea concomitentă a altor reguli de circulație - depășirea coloanei de autovehicule trecând peste marcajul longitudinal continuu și peste trecerea pentru pietoni semnalizată prin indicator rutier și marcaj). Au luat măsuri de sancționare menite să asigure reeducarea contravenientului și încasarea la bugetul de stat a sumelor reprezentând plata amenzii. Pentru toate acestea au fost muștrați că nu se știu "orienta" și supuși de îndată unei proceduri disciplinare pentru care, prin dispoziția abuzivă a inculpatului, s-au alocat nejustificat și neîntemeiat resurse umane și materiale.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă ex re.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul Mircea Rus Ion a săvârșit infracțiunea cu intenție directă ce rezultă dintr-o succesiune de împrejurări. Astfel, deși nu este trimis de șefii ierarhici și evident nu era nici necesar și nici conform uzanțelor sau normelor incidente, se deplasează la locul evenimentului. Mai mult, deși cunoștea că situația era deja tranșată în mod legal, temeinic și justificat, adoptă o atitudine de descurajare și muștrare a agenților de poliție sub pretextul relevat doar în cadrul declarației de inculpat, de a apăra prestigiul instituției pe care o coordona. În fapt, tocmai apărarea prestigiului instituțional îl obliga la o conduită corectă iar nu aservită scopului deservirii factorului politic în contra agenților constatatori și prin periclitarea esenței exercitării autorității publice. Toate acestea culminează cu declanșarea neîntemeiată de verificări de tip disciplinar față de agenții constatatori.

Evaluare probatoriu :

Analiza obiectivă și coroborată a tuturor împrejurărilor și date alte stării de fapt rezultate din analiza materialului probator conduce către concluzia acționării de către inculpat, conducător al unei instituții publice dedicate cetățeanului și drepturilor acestuia, exclusiv în interesul factorului politic, cel cărui îi datora și numirea sa în funcție. Toate eforturile sunt concertate în asigurarea favoritismului pe considerente politice, de la prezentarea la fața locului deși nu era necesar, continuând cu atitudinea de descurajare și muștrare a agenților de poliție și culminând cu declanșarea neîntemeiată de verificări de timp disciplinar.

(...)

Lectura declarațiilor redată în precedent în extras relevant permite anumite **constatări importante din perspectiva argumentării acuzației formulate**, astfel :

- începând cu luna februarie a anului 2018, an de referință pentru evenimentul investigat, membri Guvernului (...) , deci implicit (...), ministru al Sănătății, urmare unei opțiuni personale, nu beneficiau de serviciile Serviciului de Pază și Protecție,

- deplasarea conducătorului auto (...) și a soției sale, ministru, se efectua cu autoturismul familiei, la momentul opririi de către agenții de poliție fiind constatate multiple încălcări la regimul de trafic rutier, ce au determinat consecințe considerabile pentru conducătorul auto respectiv plata unei amenzi și suspendarea dreptului de a conduce autovehicule,

- conducătorul auto figurează în evidențe cu multiple sancțiuni pentru încălcări ale dispozițiilor privind circulația pe drumurile publice, atitudinea sa fiind una specifică celor care uzează de funcția celor din familie pentru intimidarea organului constatator și încercarea de a-l determina să își schimbe decizia, de altfel legală și temeinică astfel : deși neagă, cu siguranță a auzit când soția sa uzează de funcție pentru a-l scăpa de consecințele conduitei sale rutiere neconforme ; chiar dacă se declară revoltat că durează procedurile de sancționare prea mult, nu are o problemă să aștepte venirea șefului IPJ cu prefigurarea împrejurării că poate este iertat de sancțiune sau, cel puțin, să obțină satisfacția exercitării puterii politice asupra agenților care nu s-au lăsat intimidați; deși este nemulțumit de durata procedurilor (doar el pentru că soția nici nu își amintește evenimentul dată fiind repetitivitatea unei atare situații în care i se suspendă dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice), refuză să semneze procesul verbal, fiind necesar un alt interval de timp în care este oprit un alt conducător auto care să confirme refuzul de semnare; mai mult, ulterior nici nu formulează o sesizare pe acest subiect,

- într-un atare context se efectuează deplasarea la locul evenimentului a inculpatului Rus Mircea Ion, la data faptei împuternicit la conducerea IPJ Cluj. (...), superiorul lui, afirmă că nu i-a cerut să efectueze deplasarea, ci doar să se documenteze. O dată ajuns la locul evenimentului, fără minime verificări, constată că abordarea agenților de poliție a fost una *neorientată* și se manifestă ca atare respectiv le reproșează că au sancționat conducătorul auto care este *soțul doamnei ministru ce construiește un spital regional la Cluj*. Nici măcar nu sunt întrebați și nu este vehiculată teoria duratei nerezonabile a procedurilor, invocată apoi doar pentru a justifica cercetarea celor trei agenți de către Biroul Control Intern în fapt doar o modalitate de satisfacere a orgoliului personal, al demnitarului și al conducătorului ierarhic,

- cercetarea celor trei agenți de poliție se face total neîntemeiat și nejustificat. Deși (...) a încercat să o denumească **cercetare a evenimentului**, din corespondența purtată cu IGPR rezultă că ar putea fi încadrate eventual ca ”verificări premergătoare declanșării cercetării prealabile” cu privire la care nu există o metodologie ci doar o propunere de modificare a unui ordin anterior; de aici întrebarea legitimă în ce procedură au fost puși cei trei agenți să întocmească rapoarte și care era urgența de a se proceda de îndată, în zi nelucrătoare pentru cei de la Control Intern și în intervalul desfășurării unei acțiuni pentru agenții constatatori, dat fiind evenimentul în sine; corespondența cu IGPR precizează că deplasarea la fața locului a șefului IPJ Cluj la sancționarea contravențională a unei persoane este unică, singulară, iar agenții de poliție confirmă că au existat situații incomparabil mai grave în care au întocmit rapoarte în viitorul apropiat iar nu de îndată. Ca atare, importanța evenimentului și a mijloacelor utilizate s-au circumscris exclusiv funcției politice a persoanei care însoțea conducătorul auto sancționat pe deplin justificat.

- de reținut contextul în care are loc derularea evenimentelor. Inculpatul fusese împuternicit la comanda IPJ Cluj, pe considerente vehiculate de colegii săi ca fiind intervenții la factorul politic, participant apoi la un concurs nepromovat și finalmente numit în urma unui concurs unde a fost unic participant. Prin urmare, trebuia să confirme că justifică numirea sens în care acționează contra propriilor subordonați aflați în exercitarea conformă și justificată a atribuțiilor de serviciu și dând satisfacție factorului politic. Temporalitatea este importantă din perspectiva caracterizării modului de acțiune circumscris exclusiv evitării consecințelor negative pentru viitorul parcurs profesional iar nu exercitării funcției publice în mod corect.

Încadrarea juridică :

Fapta lui Rus Mircea Ion care, la data de 28 iulie 2018, în calitate de inspector șef al Inspectoratului de Poliție Județean Cluj, cu încălcarea dispozițiilor legale primare, art. 41 lit. a), b), d), e), f), h) și art. 42 lit. d) din Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului, adoptă o conduită de dezaprobare și desfășoară acțiuni specifice „moralizatoare”, intenționate, menite să îi determine pe trei agenți de poliție aflați în timpul serviciului, să nu ia măsurile legale față de un conducător auto, soțul numitei (...), ministru al sănătății la acel moment, deplasându-se personal în acest scop la locul evenimentului, intervenind din funcția exercitată asupra mersului firesc al constatării contravenționale și dispunând declanșarea de verificări de către lucrătorii Biroului Control Intern asupra polițiștilor care, în exercitarea corectă și conformă a atribuțiilor de serviciu, au procedat la sancționarea contravențională a conducătorului auto,

toate acestea cu consecința vătămării drepturilor și intereselor legitime ale lucrătorilor de poliție antrenați în procedura sancționării contravenționale de a-și putea exercita atribuțiile specifice liber de orice constrângeri, presiuni sau imixțiuni din partea decidenților cu grad superior, a fi supuși verificărilor disciplinare în mod obiectiv, conform și justificat, respectiv vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale Inspectoratului Județean de Poliție Cluj de a-și folosi resursele umane și materiale exclusiv circumscris aplicării legii și în slujba cetățeanului, fără discriminări/favorizări pe criterii de funcție/profesie sau statut, concomitent cu producerea unei pagube (aproximativ 247.7 lei) în bugetul Inspectoratului echivalent valoric al costului deplasării de la Cluj-Napoca la Gherla (cca. 139,7 lei) la care se adaugă remunerația activităților prestate în zi nelucrătoare de către ofițerul de la Biroul Control Intern care a efectuat verificările (108 lei)

realizează elementele constitutive ale **infrațiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 Cod penal.**

În cauză, se reține îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție Județean Cluj cu încălcarea următoarelor dispoziții :

Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului

Îndatoririle polițistului

Art. 41 - Polițistul este dator:

a) să fie loial instituției din care face parte, **să respecte principiile statului de drept** și să apere valorile democrației;

b) să dovedească solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile, **să își consacre activitatea profesională îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege;**

d) să fie disciplinat și **să dovedească probitate profesională și morală în întreaga activitate;**

e) **să fie** respectuos, cuviincios și **corect față de șefi, colegi sau subalterni;**

f) **să acorde sprijin colegilor în executarea atribuțiilor de serviciu;**

h) **prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist.**

Art. 42 - Polițistul este obligat:

d) **să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte;**

Lectura dispozițiilor mai sus redate conturează o conduită contrară adoptată de subiectul acuzației în intervenția asupra derulării evenimentelor datei de 28 iulie 2018. A solicita unor subordonați aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu explicații pentru că și-au făcut datoria, a le reproșa că *"nu se știu orienta"*, *"de ce au oprit-o pe doamna ministru al sănătății, că aceasta face Spital Regional la Cluj"*, și a declanșa față de aceștia verificări de tip disciplinar, evident în scop vindictiv, sunt manifestări care cu siguranță se încadrează într-un abuz al calității oficiale cu consecința compromiterii prestigiului funcției și instituției. Dincolo de împrejurarea că nu este un comportament corect față de subordonații pe care ar trebui să îi sprijine în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu dovedește că respectă principiile statului de drept, nu dovedește integritate și corectitudine, probitate profesională și morală astfel încât să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist.

Conform datelor comunicate de Inspectoratul General al Poliției Române la solicitarea de a se comunica numeric, aferent perioadei 2018-2021, "verificările premergătoare declanșării cercetării prealabile" dispuse de conducătorii Inspectoratelor Județene de Poliție, cu mențiunea a se preciza în câte dintre acestea verificările au vizat împrejurarea aplicării unei sancțiuni contravenționale și s-a efectuat deplasarea la locul constatării contravenției a persoanei care dispune efectuarea verificărilor (șeful IPJ), a existat un singur caz de acest gen, cel de la IPJ Cluj din luna iulie 2018.

Mai mult, sub aspect testimonial, se probează dincolo de dispozițiile normative aplicabile și inteligibile pentru toți destinatarii și dincolo de anormalul unei atare situații (a fi cercetat disciplinar pentru că ai fost corect și ți-ai îndeplinit sarcinile pentru care

ești retribuit de statul român), neconformitatea intervenției șefului IPJ Cluj. Astfel, adjunctul acestuia care răspundea de acel sector de activitate în mod direct prin coordonare, nici nu a fost informat sau încunoștințat, iar la întrebarea dacă este conformă o astfel de deplasare sau intervenție răspunsul a fost categoric negativ. O abordare similară au avut-o și ceilalți martori audiați și întrebați în mod expres despre acest subiect. (...).

Este important de reținut în acest sens că Rus Mircea Ion fusese desemnat la conducerea Inspectoratului de puțin timp și, în acest context, mesajul transmis subordonaților prin acest tip de comportament era evident unul de descurajare și intimidare, cu avertizarea consecințelor pentru cei care nu se conformează dorințelor sale (nu ordinelor conforme statutului, profesiei și legii aplicabile, așa cum este firesc). Asta au înțeles și cei de la Control intern care au efectuat investigațiile fără semne de întrebare despre temeinicia și legalitatea acțiunii, nici chiar ulterior după clarificarea chestiunilor prealabile, precum și cei supuși tratamentului abuziv, deranjați de o atare abordare dar rămași în pasivitate din considerente evidente de autoconservare, conștienți de poziția de subordonare.

Concluziv reținem că, analiza dispozițiilor redată în precedent prin raportare la conduita inculpatului Rus Mircea Ion concretizează cu titlu de certitudine încălcarea voită a unor dispoziții din legislația primară, împrejurare ce determină vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice și juridice, inclusiv o pagubă materială. Modalitatea în care inculpatul a înțeles să pună în executare rezoluția infrațională este aptă a contura cu pregnanță conduita abuzivă dată fiind ignorarea cu desăvârșire a legislației aplicabile și comportamentul arbitrar și de sfidare la adresa legii.

Probe și mijloace de probă:

(...)

Latura civilă

Inspectoratul de Poliție Județean Cluj a înțeles să formuleze constituire de parte civilă în cauză cu suma de 247,7 lei echivalent valoric al costului deplasării de la Cluj-Napoca la Gherla (139,7 lei) la care se adaugă remunerația activităților prestate în zi nelucrătoare de către ofițerul de la Biroul Control Intern care a efectuat verificările (108 lei) (...)

Date cu privire la persoana inculpatului

(...)

Alte date și măsuri procesuale :

(...)

Constatându-se că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

DISPUN:

I. În temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală :

Trimiterea în judecată a inculpatului :

RUS MIRCEA-ION, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de :

- abuz în serviciu prev. și ped. de art. 297 alin. 1 Cod penal.

(...)

În temeiul art. 329 Cod procedură penală, rap. la art. 36 al. 1 lit. c și art. 41 al.1 lit. a din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se înaintează la Tribunalul Cluj, urmând a fi citați:

Inculpatul:

Rus Mircea Ion (...)

Parte civilă:

Inspectoratul de Poliție Județean Cluj din Municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Turzii, nr. 176 B, județul Cluj (...)

Martorii:

(...)

Conform prevederilor art. 274 al.1 din C.pr.pen. solicităm obligarea inculpatului Rus Mircea Ion la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 3.000 lei reprezentând costuri cu lucrările dosarului (citații, deplasări, transmitere documente, transmisie fax, constatări ș.a).

PROCUROR,

(...)

13/46

- Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului UE 2016/679 -