

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă, constată următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de XXXXXXXX sub nr. XXXXXXXX, Parchetul de pe lângă Judecătoria XXXXXXXX a solicitat să se dispună arestarea preventivă a XXXXXXXX XXXXXXXX , cercetat pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C.pen., pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de XXXXXXXX și până la data de XXXXXXXX inclusiv.

În motivarea propunerii de arestare s-au arătat următoarele:

La data de XXXXXXXX, XXXXXXXX a înregistrat procesul-verbal de sesizare din oficiu întocmit la aceeași dată de către organele de cercetare penală din cadrul aceleiași structuri, ca urmare a punerii în executare a unor mandate de percheziție informatică în dosarul penal nr. XXXXXXXX, în care erau cercetați mai mulți inculpați, printre care și XXXXXXXXa XXXXXXXX XXXXXXXX , pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la furt calificat și de inducere în eroare a organelor judiciare.

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXXX XXXXXXXX.

Persoana de sex masculin este memorată în telefonul persoanei de sex feminin cu numele „XXXXXXXX”.

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX.

Prin ordonanța organelor de cercetare din data de XXXXXXXX, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, cu privire la săvârșirea infracțiunii de proxenetism, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 213 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., precum și a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de XXXXXXXX, confirmată de XXXXXXXX la data de XXXXXXXX, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul XXXXXXXX , pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile

a XXXXXXXXi infantile, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de XXXXXXXX, s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de XXXXXXXX, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 207 alin. 2 și 3 C.pen.

Prin ordonanța XXXXXXXXului din data de XXXXXXXX, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 Ut. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C.pen.

În fapt, au fost reținute următoarele:

La data de XXXXXXXX și la data de XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX la data de XXXXXXXX, cunoscând că aceasta avea la acel moment XXXXXXXX XXXXXXXX, contra sumei de XXXXXXXX în timp ce se aflau în camera XXXXXXXX situat în municipiul XXXXXXXX. (infracțiunea de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată)

La data de XXXXXXXX și la data de XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, cunoscând că aceasta avea la acel moment XXXXXXXX, contra sumei de XXXXXXXX, în timp ce se aflau în XXXXXXXX situat în municipiul XXXXXXXX. (infracțiunea de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată)

La data de XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX la data de XXXXXXXX, cunoscând că aceasta este XXXXXXXX XXXXXXXX, contra sumei de XXXXXXXX, în timp ce se aflau în XXXXXXXX a XXXXXXXX, XXXXXXXX. (act material al infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile)

La data de XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX

în luna XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX , XXXXXXXX la data de XXXXXXXX, cunoscând că aceasta este XXXXXXXX XXXXXXXX , contra sumei de XXXXXXXX, în timp ce se aflau în dormitorul apartamentului martorului XXXXXXXX , situat în cartierul XXXXXXXX . (act material al infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile)

La sfârșitul XXXXXXXX , XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX , XXXXXXXX la data de XXXXXXXX, cunoscând că aceasta este XXXXXXXX XXXXXXXX , contra sumei de XXXXXXXX , în timp ce se aflau în dormitorul apartamentului martorului XXXXXXXX , situat în cartierul XXXXXXXX . (act material al infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile)

Prin ordonanța XXXXXXXXului din data de XXXXXXXX , s-a dispus folosirea^ XXXXXXXX din dosarul nr. XXXXXXXX, în dosarul nr. XXXXXXXX, respectiv a XXXXXXXX nr. XXXXXXXX.

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX V XXXXXXXX XXXXXXXX .

Astfel, la data de XXXXXXXX, martora XXXXXXXX a fost audiată, ocazie cu care a declarat că într-una dintre zilele cuprinse în perioada XXXXXXXX, se afla la locuința unui prieten, XXXXXXXX, XXXXXXXX, pe care îl știe sub numele de XXXXXXXX , în cartierul XXXXXXXX , împreună cu XXXXXXXX , XXXXXXXX , XXXXXXXX , zis XXXXXXXX și XXXXXXXX , cu porecla XXXXXXXX , XXXXXXXX, despre care știe de la XXXXXXXX că se XXXXXXXX . De asemenea, martora a menționat că a înțeles din discuțiile cu aceasta că întreține XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu o persoană de sex XXXXXXXX, din XXXXXXXX , despre care a povestit că se numește XXXXXXXX , care a avut XXXXXXXX XXXXXXXX .

Mai departe, martora a arătat că a ajuns în acel imobil după ce prietenii săi, enumerați anterior, planificaseră să îl XXXXXXXX pe numitul XXXXXXXX . Astfel, aceștia au întrebat-o pe martoră dacă este de acord să se întâlnească cu numitul XXXXXXXX , deoarece acesta dorește, contra unei sume mari de bani, să întrețină XXXXXXXX cu o XXXXXXXX și martora a acceptat.

XXXXXXXX a repetat că ideea este de a-l atrage acolo pe numitul XXXXXXXX , fară ca acesta să o atingă în vreun fel, deoarece planul era ca XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX să se ascundă într-o cameră atunci când numitul XXXXXXXX intra în casă, pentru întrețină XXXXXXXX cu aceasta contra XXXXXXXX, apoi să iasă din dormitor cu camerele telefoanelor aprinse și să îl filmeze.

Martora a precizat că înainte ca numitul XXXXXXXX să vină, a înțeles din discuții că XXXXXXXX ar trebui să înregistreze convorbirile telefonice cu acesta, când solicita o XXXXXXXX pentru a întreține relații contra XXXXXXXX. În aceeași zi, XXXXXXXX , care se afla cu XXXXXXXX și XXXXXXXX , nu mai reține dacă erau XXXXXXXX și XXXXXXXX , 1-a sunat pe numitul XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX , iar acesta i-a spus că dorește să cunoască o prietenă de-ale sa, care este XXXXXXXX, pentru a întreține XXXXXXXX contra XXXXXXXX.

XXXXXXXX a menționat că nu a înregistrat toate conversațiile dintre XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX , dar știe sigur că în una dintre discuțiile acestora, neînregistrată, XXXXXXXX i-a spus numitului XXXXXXXX , când acesta și-a exprimat dorința de a întreține XXXXXXXX cu o XXXXXXXX, că știe o fată, XXXXXXXX , din XXXXXXXX , care este XXXXXXXX , în XXXXXXXX, care locuiește cu XXXXXXXX, iar numitul XXXXXXXX a spus

XXXXXXXX . Atunci, numitul XXXXXXXX a întreat-o cum o cheamă, i-a spus că este foarte frumoasă și a întreat-o dacă are iubit.

Martora a arătat că i-a tras atenția XXXXXXXX său și la un moment dat, i-a luat bretonul cu mâna și i l-a pus după ureche, spunându-i că nu înțelege cum de încă este XXXXXXXX la cât este de frumoasă și a mai întreat-o dacă este speriată, referindu-se la ce urma să se întâmple.

Potrivit martorei, la un moment dat, XXXXXXXX sa ridicat și s-a dus la bucătărie pentru a aduce pahare pentru șampania pe care o adusese numitul XXXXXXXX , timp în care acesta s-a apropiat mai mult de XXXXXXXX și când XXXXXXXX a revenit, l-a chemat în dormitor, pentru a discuta detaliile legate de XXXXXXXX , dar ulterior momentului în care cei doi au intrat în dormitor, martora a ieșit din casă tară să mai anunțe pe nimeni, iar apoi XXXXXXXX i-a spus numitului XXXXXXXX că acesta a fost chemată de XXXXXXXX sa.

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX.

Apoi, XXXXXXXX i-a trimis numitului XXXXXXXX , prin intermediul aplicației XXXXXXXX, toate aceste XXXXXXXX, conținând fragmete din conversații și momentele când acesta întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX , urmând să îi solicite contra tăcerii o XXXXXXXX, pe care nu o cunoaște. După ce i-a trimis înregistrările numitului XXXXXXXX , în timp ce se afla la domiciliul său din XXXXXXXX , XXXXXXXX , în prezența martorei, a fost apelat XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX de pe un număr pe care nu îl cunoștea și pe care nici nu îl mai are, de o persoană de sex XXXXXXXX, care s-a recomandat cu numele XXXXXXXX , menționând că este XXXXXXXX în municipiul XXXXXXXX și i-a spus că dacă nu vrea să aibă probleme, să îl lase pe domnul XXXXXXXX în pace, să lase XXXXXXXX alea și își vadă de treaba lui, menționând că vine spre XXXXXXXX și vrea să se întâlnească, pentru a-i da bani și să nu îl mai contacteze pe numitul XXXXXXXX , auzindu-se că se află în autoturism.

XXXXXXXX a menționat că din discuțiile ulterioare cu XXXXXXXX, a aflat de la acesta că s-a întâlnit cu cel care s-a prezentat cu numele XXXXXXXX , care are XXXXXXXX de aproximativ XXXXXXXX, XXXXXXXX, care a venit cu un autoturism, model mai vechi, dar nu știe marca, de culoare neagră. Pe bancheta din spate a respectivului autoturism se afla XXXXXXXX, din cum s-a exprimat XXXXXXXX și tot de la acesta a înțeles că XXXXXXXX l-a plimbat cu mașina prin oraș, ocazie cu care i-a explicat că nu este bine ce face și dacă aveau nevoie de bani, să îi ceară acestuia, că îi va ajuta și nu este nevoie să apeleze la XXXXXXXX, ci puteau să ceară frumos. Atunci, XXXXXXXX i-a remis lui XXXXXXXX suma de XXXX lei, din care i-a dat o parte lui XXXXXXXX , dar nu știe exact cât.

Conform declarației, în aceeași perioadă, dar nu mai reține data exactă, martora se afla cu XXXXXXXX XXXXXXXX și cu XXXXXXXX în autoturismul lui XXXXXXXX , iar XXXXXXXX vorbea prin aplicația XXXXXXXX cu XXXXXXXX despre restul de bani, iar acesta îl tot amâna. Atunci, XXXXXXXX i-a trimis lui XXXXXXXX poze cu bordul mașinii, care indica rezervorul gol, iar XXXXXXXX i-a trimis pe cârdul XXXXXX aparținând lui XXXXXXXX suma de 200 lei, iar ulterior, aceștia nu au mai avut nicio discuție.

Tot la data de 17.03.2023 a fost audiat și martorul XXXXXXXX , care a declarat că la începutul XXXXXXXX , se afla la locuința unui prieten, cetățean grec, în vârstă de 18 ani, pe care îl știe sub numele de XXXXXXXX XXXXXXXX , în cartierul XXXXXXXX , împreună cu alt prieten, pe nume XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXXX . Acolo, a fost invitată și o cunoaștință pe care o cheamă XXXXXXXX , cu parole XXXXXXXX în XXXXXXXX din

conversației, vorbind despre cum puteau să facă bani, XXXXXXXX a venit cu ideea să îl cheme pe numitul XXXXXXXX , pentru a întreține XXXXXXXX cu acesta, contra XXXXXXXX.

Conform declarației, martorul i-a propus lui XXXXXXXX XXXXXXXX ca XXXXXXXX să îl cheme pe numitul XXXXXXXX , iar acesta să îl filmeze, pentru a-l putea XXXXXXXXa ulterior.

XXXXXXX a povestit că numitul XXXXXXXX este plictisit de ea și că preferă o XXXXXXXX pentru a întreține XXXXXXXX, motiv pentru care a propus să o cheme pe iubita sa, XXXXXXXX , ca să vorbească la telefon cu numitul XXXXXXXX , să se dea drept o cunoștință a XXXXXXXX , care este XXXXXXXX și dispusă să întrețină XXXXXXXX cu acesta, contra XXXXXXXX.

XXXXXXX a mai menționat că după aproximativ patru zile, s-a întâlnit tot în imobilul din XXXXXXXX , cu XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX , să stabilească un plan prin care să îl ademenească pe numitul XXXXXXXX , știind că acesta dorește să întrețină XXXXXXXX contra XXXXXXXX, cu o XXXXXXXX.

Potrivit martorului, planul era ca XXXXXXXX să filmeze conversațiile dintre aceasta, XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX , din momentul în care se întâlneau toți trei, cu scopul de a aduna dovezi împotriva numitului XXXXXXXX , care să îi ajute în demersul de a-l XXXXXXXXa, când acesta din urmă își exprima intențiile. La un moment dat, chiar se gândeau ca martorul, XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXX și XXXXXXXX să se ascundă într-o cameră atunci când numitul XXXXXXXX intra în casă ca să întrețină XXXXXXXX cu XXXXXXXX contra XXXXXXXX, cei trei să iasă din cameră cu camerele telefoanelor aprinse și să îl filmeze.

Martorul a mai arătat că în aceeași zi, XXXXXXXX , de față cu acesta, XXXXXXXX și XXXXXXXX , nu mai reține dacă era și XXXXXXXX , l-a sunat pe numitul XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX . Acesta din urmă i-a spus că dorește să cunoască o prietenă de-ale XXXXXXXX , care este XXXXXXXX, pentru a întreține XXXXXXXX contra XXXXXXXX.

XXXXXXX a precizat că nu a înregistrat toate conversațiile dintre XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX , dar știe sigur că în una dintre discuțiile acestora, neînregistrată, XXXXXXXX i-a spus numitului XXXXXXXX , când acesta și-a exprimat dorința de a întreține XXXXXXXX cu o XXXXXXXX, că știe o fată, XXXXXXXX , din XXXXXXXX , care este XXXXXXXX în vârstă de XXXXXXXX, iar numitul XXXXXXXX a spus prima dată că nu prea este legal, apoi, în continuarea conversației, a spus că este ok XXXXXXXX acesteia și că dorește să primească poze cu ea și să întrețină XXXXXXXX cu aceasta, dar cum XXXXXXXX nu cunoștea nicio XXXXXXXX XXXXXXXX, i-a înmânat telefonul XXXXXXXX , ca să vorbească cu numitul XXXXXXXX , căruia i-a spus că are XXXXXXXX, XXXXXXXX și din conținutul conversației, reține că a mai întrebat-o ce vrea să bea, XXXXXXXX .

Conform declarației, în aceeași seară, la locuința din XXXXXXXX a lui XXXXXXXX , unde se aflau XXXXXXXX , martorul și XXXXXXXX ascunși într-o camera, a venit numitul XXXXXXXX , ca să o cunoască pe XXXXXXXX , în livingul apartamentului, unde se afla și XXXXXXXX . Martorul nu a auzit ce au discutat XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX , deoarece era și muzica pornită și reține că la un moment dat, XXXXXXXX a plecat acasă, motivând că a sunat-o mama sa, timp în care, cei care se ascunseseră în dormitor vorbeau prin mesaje prin aplicația XXXXXXXX cu XXXXXXXX , pe care au întrebat-o dacă să iasă din cameră, iar aceasta le-a scris să nu o facă deoarece îi este frică.

XXXXXXX a mai arătat că înainte ca numitul XXXXXXXX să ajungă la apartament

le-a trimis XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX și nu mai reține dacă de pe telefonul său sau a lui XXXXXXXX , i-a trimis, tot prin intermediul aplicației XXXXXXXX , toate aceste XXXXXXXX, conținând fragmente din conversații și momentele când întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX , numitului XXXXXXXX , urmând să îi ceară o XXXXXXXX contra tăcerii.

Martorul a menționat că nu mai reține dacă a apucat să îi spună vreo sumă sau doar a discutat cu XXXXXXXX și XXXXXXXX să îi ceară numitului XXXXXXXX suma de XXXXXXXX și după ce i-a trimis acestuia XXXXXXXX, cel din urmă a anunțat-o pe XXXXXXXX . Apoi, martorul a avut o discuție în contradictoriu cu XXXXXXXX , deoarece s-a supărat pe toți trei că au înregistrat-o, iar ulterior a fost apelat pe aplicația XXXXXXXX , de pe un număr pe care nu îl cunoștea și pe care nu îl mai are, de o persoană de sex XXXXXXXX, care s-a recomandat cu numele XXXXXXXX , menționând că este XXXXXXXX în municipiul XXXXXXXX . Acesta i-a spus martorului că dacă nu vrea să aibă probleme, să îl lase pe domnul XXXXXXXX în pace, să lase XXXXXXXX alea și își vadă de treaba sa, ceea ce a și făcut, astfel că a șters XXXXXXXX din telefon și nu l-a mai contactat niciodată pe numitul XXXXXXXX .

Potrivit martorului, un amic de-ai săi, XXXXXXXX, în vârstă de XXXXXXXX, a aflat de povestea cu numitul XXXXXXXX și și-a exprimat dorința de a continua încercarea de a-l XXXXXXXXa pe acesta. Astfel, XXXXXXXX i-a cerut martorului numărul de telefon al celui care s-a prezentat drept XXXXXXXX XXXXXXXX și din discuțiile ulterioare cu XXXXXXXX , a aflat că s-a întâlnit cu respectivul, care are în vârstă de XXXXXXXX, slab, XXXXXXXX, care a venit cu un autoturism, model mai vechi, dar nu știe marca, de culoare neagră, în care pe bancheta din spate se afla XXXXXXXX , din cum s-a exprimat XXXXXXXX .

XXXXXXX a mai declarat că din ce i-a povestit XXXXXXXX, a înțeles că XXXXXXXX l-a plimbat cu mașina prin oraș, ocazie cu care i-a explicat că nu este bine ce face și dacă aveau nevoie de bani, să îi ceară lui, că îi va ajuta și nu este nevoie să apeleze la XXXXXXXX, ci puteau să ceară frumos. Acesta i-a înmănat atunci lui XXXXXXXX o XXXXXXXX, nu mai reține cât, dar XXXXXXXX i-a dat și acestuia suma de XXXXXXXX sau XXXXXXXX , nu mai reține, iar ulterior nu a mai discutat cu XXXXXXXX și nu știe dacă acesta s-a mai întâlnit sau a mai primit vreo XXXXXXXX de la XXXXXXXX sau de la numitul XXXXXXXX .

XXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX
XXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX

Având în vedere că numitul XXXXXXXX , XXXXXXXX , este cunoscut și organelor de cercetare penală, după fizionomie și după timbrul vocal, se poate preciza rară dubiu că este vorba de persoana care a deținut XXXXXXXX XXXXXXXX .

Cei doi poartă următoarea discuție:

[REDACTED]

Se mai poate observa faptul că aceasta se află peste o persoană iar în fundal, se aud o XXXXXXXX și vocea numitului XXXXXXXX , care discută cu XXXXXXXX.

Cu ocazia vizionării imaginilor XXXXXXXX cu denumirea XXXXXXXX se poate observa că înregistrarea este făcută din spatele unor materiale textile de culoare roșie și în cadru apare XXXXXXXX XXXXXXXX , dezbrăcată, imaginile fiind surprinse până în zona taliei acesteia, unde se poate observa lenjeria intimă de culoare neagră.

Totodată, se mai poate observa că lângă aceasta se află o persoană de sex XXXXXXXX, despre care se poate preciza fără dubii că este numitul XXXXXXXX .

Acesta poartă un tricou de culoare galbenă, pe care la începutul XXXXXXXX îl dă jos, după care se așază pe spate, iar XXXXXXXX se așază peste acesta și își dă jos lenjeria intimă.

Se mai poate observa faptul că numitul XXXXXXXX poartă o discuție cu XXXXXXXX XXXXXXXX, neinteligibilă, din cauza volumului muzicii din fundal.

Cu ocazia vizionării imaginilor XXXXXXXX cu denumirea XXXXXXXX, se poate observa că înregistrarea este făcută din spatele unor materiale textile de culoare roșie și în cadru apare XXXXXXXX XXXXXXXX, iar lângă aceasta se află o persoană de sex XXXXXXXX, despre care se poate preciza fără dubii că este numitul XXXXXXXX , care poartă un tricou de culoare galbenă.

Înregistrarea conține sunet, astfel că se poate auzi conversația dintre cele XXXXXXXX persoane, după cum urmează:

Se poate observa cum numitul XXXXXXXX își apleacă privirea în jos și după mișcarea mâinilor, ținând cont și de direcția privirii, pare să numere bani, pe care ulterior îi așază în direcția XXXXXXXX, sub raza de acoperire a XXXXXXXX .

Conversația dintre XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX este următoarea:

[REDACTED]

În continuare, conversația dintre XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX devine neinteligibilă.

Analizând XXXXXXXX , se constată că autorul faptelor cercetate în prezenta cauză a fost identificat ca fiind numitul XXXXXXXX , fiul lui XXXXXXXX și XXXXXXXX , născut la XXXXXXXX.

Fiind audiată, XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că în XXXXXXXX , a lucrat ca XXXXXXXX în XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX, XXXXXXXX . La data de XXXXXXXX cu ocazia alegerilor locale, XXXXXXXX XXXXXXXX - XXXXXXXX, XXXXXXXX iar după ce XXXXXXXX XXXXXXXX

ășezat la masă și acesta a întrebat-o câți ani are, de unde este, cu ce se ocupă, XXXXXXXX răspunzând că are XXXXXXXX, este din XXXXXXXX și vinde cremele firmei XXXXXXXX.

XXXXXXX a menționat că atunci când i-a spus că are XXXXXXXX, numitul XXXXXXXX i-a răspuns că este atras de XXXXXXXX mici și a întrebat-o dacă este XXXXXXXX, iar aceasta i-a spus că nu este și apoi a invitat-o în camera sa din XXXXXXXX.

XXXXXXX a acceptat și au mers în camera de hotel, unde numitul XXXXXXXX a dezbrăcat-o, i-a cerut să presteze un act XXXXXXXX XXXX, ceea ce a făcut, iar apoi, acesta a prestat la rândul său un act XXXXXXXX XXX, după care au XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, timp de aproximativ 5 minute, folosind prezervativ și după ce s-a finalizat raportul, XXXXXXXX i-a cerut niște bani, fără să precizeze suma, iar bărbatul i-a oferit XXXXXXXX.

Potrivit declarației, XXXXXXXX a XXXXXXXX XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX de patru ori în perioada XXXXXXXX, de fiecare dată contra XXXXXXXX.

XXXXXXX a mai arătat că la data de XXXXXXXX la solicitarea numitului XXXXXXXX, s-a deplasat cu trenul în municipiul XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX sa XXXXXXXX, iar din XXXXXXXX au fost luate de acesta cu mașina sa personală, de culoare neagră și au fost conduse la un hotel al cărui nume nu îl reține, unde a închiriat XXXXXXXX camere, amintindu-și că hotelul era la XXXXXXXX XXXXXXXX. Aceștia au parcurs un drum mai lung până au ajuns, au traversat mai multe sensuri giratorii, iar hotelul era XXXXXXXX.

XXXXXXX a precizat că știa că numitul XXXXXXXX a chemat-o în municipiul XXXXXXXX pentru a întreține XXXXXXXX XXXXXXXX și de aceea a închiriat XXXXXXXX camere, motiv pentru care a petrecut aproximativ XXXXXXXX ore în camera acestuia, timp în care XXXXXXXX de XXXXXXXX ori.

Potrivit XXXXXXXX, atât anterior sosirii în municipiul XXXXXXXX, cât și după ce a ajuns, numitul XXXXXXXX i-a solicitat în mod repetat să o aducă pe XXXXXXXX sa ca să întrețină XXXXXXXX, dar XXXXXXXX sa a refuzat.

Mai departe, XXXXXXXX a mai declarat că după ce s-au încheiat actele și XXXXXXXX din acea seară, numitul XXXXXXXX le-a promis că a doua zi le duce la mall să le ia de îmbrăcat, dar în următoarea zi, acesta i-a dat suma de XXXXXXXX XXXXXXXX și i-a spus să plece acasă, iar aceasta s-a conformat și a plecat acasă cu XXXXXXXX sa.

XXXXXXX a mai arătat că în luna XXXXXXXX a discutat la telefon cu numitul XXXXXXXX, stabilind cu acesta să se întâlnească în municipiul XXXXXXXX pentru a întreține XXXXXXXX contra XXXXXXXX și acesta a venit în cartierul XXXXXXXX, unde locuia provizoriu în apartamentul unui prieten pe care îl cunoaște sub numele de XXXXXXXX XXXXXXXX. Cu acea ocazie, cei doi au XXXXXXXX XXXXXXXX.

În următoarea zi, XXXXXXXX a discutat iar la telefon cu numitul XXXXXXXX și atunci, acesta din urmă a insistat cu solicitarea de a-i face cunoștință cu o fată XXXXXXXX și XXXXXXXX, menționând în mod expres că dacă se poate să fie mai XXXXXXXX decât aceasta, XXXXXXXX având la vremea aceea XXXXXXXX de XXXXXXXX. În apartament se mai aflau XXXXXXXX, XXXXXXXX, zis XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, precum și XXXXXXXX, iubita lui XXXXXXXX.

XXXXXXX a menționat că o parte dintre convorbiri au fost purtate cu telefonul pe modul difuzor, fiind înregistrate cu XXXXXXXX aparținând lui XXXXXXXX și întrucât numitul XXXXXXXX insista cu dorința de a întreține XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu o XXXXXXXX XXXXXXXX, aceasta la mintit, spunându-i că are o prietenă pe nume XXXXXXXX, care are

Conform declarației, în acea seară, numitul XXXXXXXX a venit la apartamentul lui XXXXXXXX din municipiul XXXXXXXX, unde XXXXXXXX i-a făcut cunoștință cu XXXXXXXX. XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX se aflau în bucătărie și acesta a stat de vorbă cu XXXXXXXX, care i-a spus că este XXXXXXXX cu XXXXXXXX, că XXXXXXXX, el a întrebat-o dacă este XXXXXXXX și XXXXXXXX a spus că da, iar apoi, numitul XXXXXXXX a cerut să intre în dormitor pentru a întreține XXXXXXXX, pentru suma de XXXXXXXX lei, pentru a o XXXXXXXX, dar XXXXXXXX i-a propus să intre cu aceasta mai întâi în dormitor, ceea ce s-a și întâmplat.

În continuare, XXXXXXXX a arătat că a intrat în dormitor cu numitul XXXXXXXX, unde a XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX cu acesta, contra sumei de XXXXXXXX, iar când a ieșit din cameră, aceasta a constatat că XXXXXXXX plecase din apartament, motiv pentru care i-a spus XXXXXXXXului că a venit fratele XXXXXXXX, referindu-se la XXXXXXXX, cu care aceasta a plecat și poate să plece și el, deoarece nu mai are pentru ce să stea.

XXXXXXX a menționat că în timp ce se ne afla în sufrageria apartamentului, XXXXXXXX a intrat în dormitor fără să știe și a montat XXXXXXXX într-un dulap, sub niște cârpe roșii, pentru a o filma, fără acordul acesteia, iar după ce numitul XXXXXXXX a plecat, XXXXXXXX i-a arătat pe telefonul său mobil înregistrarea XXXXXXXX în care întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX și i-a spus că vrea să i le trimită numitului XXXXXXXX, ca să îl XXXXXXXXeze, dar aceasta s-a opus.

XXXXXXX a mai precizat că după o perioadă scurtă de timp, nu mai reține cu exactitate, a fost contactată telefonic de către numitul XXXXXXXX, care i-a spus să vorbească cu băieții să înceteze să îl mai amenințe cu XXXXXXXX în care cei doi întrețineau XXXXXXXX, dar XXXXXXXX i-a explicat că nu a avut nicio legătură și au fost înregistrați fără să știe. Apoi, aceasta l-a contactat pe XXXXXXXX căruia i-a cerut să înceteze să îl XXXXXXXXeze pe numitul XXXXXXXX, dar acesta i-a răspuns că el vrea bani și nu îl interesează, iar dacă se poate, să primească bani și de la XXXXXXXX.

Potrivit declarației, după alte XXXXXXXX-trei zile, XXXXXXXX a fost contactată telefonic și prin mesaje scrise pe aplicația XXXXXXXX de o persoană de sex XXXXXXXX, ce s-a prezentat ca fiind prieten cu numitul XXXXXXXX și i-a cerut să nu îl mai XXXXXXXXeze pe XXXXXXXX său, dar după ce i-a explicat că nu are nicio legătură cu ce a făcut XXXXXXXX, bărbatul a rugat-o să vorbească cu prietenul său să șteargă XXXXXXXX, că altfel le va face probleme la poliție. Același bărbat i-a spus XXXXXXXX că a vorbit și cu XXXXXXXX, căruia i-a zis să se potolească, aducându-le aminte că dacă nu se potolesc, îi va căuta și îi va supraveghea fiecare pas, menționând că i-a dat lui XXXXXXXX o XXXXXXXX contra tăcerii sale, dar nu a precizat cât anume, iar XXXXXXXX i-a răspuns că nu a primit nicio parte din suma respectivă, lucru adevărat, cu mențiunea că nu are nevoie de niciun ban de la ei, când acesta s-a oferit să îi dea și ei orice XXXXXXXX are nevoie.

XXXXXXX a declarat, în final, că se constituie parte civilă în procesul penal față de autor, urmând a preciza ulterior cuantumul pretențiilor.

La data de XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a fost reaudiată, ocazie cu care a revenit parțial asupra susținerilor anterioare.

Aceasta a declarat că XXXXXXXX nu este singura persoană cu care a XXXXXXXX XXXXXXXX, ci a mai făcut asta când locuia în municipiul XXXXXXXX în repetate rânduri, contra sumei de XXXXXXXX lei.

În prezent, XXXXXXXX locuiește în municipiul XXXXXXXX, unde își alăturează o carieră

La data de XXXXXXXX, când XXXXXXXX avea XXXXXXXX de XXXXXXXX și 2 luni și lucra cu XXXXXXXX XXXXXXXX la XXXXXXXX din XXXXXXXX XXXXXXXX, aceasta a cântat împreună cu XXXXXXXX sa câte o XXXXXXXX, după care s-au dus înapoi la standul de creme XXXXXXXX, pe care le vindeau, iar XXXXXXXX, care a deținut XXXXXXXX XXXXXXXX, a venit la ele și a invitat-o pe XXXXXXXX la un pahar de vin.

Mai departe, aceasta a arătat că s-a dus la masă cu XXXXXXXX, unde au stat de vorbă, iar apoi, XXXXXXXX s-a întors la stand. După aproximativ 30 de minute, bărbatul a venit la XXXXXXXX și la XXXXXXXX sa.

Conform declarației, XXXXXXXX a auzit când XXXXXXXX a întrebat-o pe XXXXXXXX sa câți ani are, desi știa că sunt XXXXXXXX, iar aceasta i-a spus că are XXXXXXXX.

În acea seară, XXXXXXXX a rămas cu XXXXXXXX într-o camera a Hotelului XXXXXXXX, unde au XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX orale, contra sumei de XXXXXXXX.

După ce au încheiat relațiile XXXXXXXX, XXXXXXXX i-a cerut acestuia suma de XXXXXXXX, întrucât s-a gândit la această sumă încă de la început, mai ales că doar ce se cunoscuseră și nu erau prieteni ca să întrețină XXXXXXXX gratis și XXXXXXXX nici nu era atrasă de acesta.

XXXXXXX i-a plătit XXXXXXXX suma de bani, iar în caz contrar, aceasta era pregătită să facă scandal, deoarece nu ar fi XXXXXXXX XXXXXXXX dacă nu o plătea.

Totodată, XXXXXXXX i-a zis XXXXXXXX să nu spună nimănui că s-a întâlnit cu acesta și să șteargă mesajele.

În următoarea zi, la data de XXXXXXXX, în timp ce XXXXXXXX se afla cu XXXXXXXX la standul de creme, tot în XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX s-a prezentat la punctul de lucru și a chemat-o de o parte pe XXXXXXXX și a invitat-o în camera de hotel.

Din ce a înțeles XXXXXXXX ulterior de la XXXXXXXX sa, aceasta a XXXXXXXX XXXXXXXX cu XXXXXXXX, probabil tot pentru suma de XXXXXXXX.

În a treia zi, la data de XXXXXXXX, XXXXXXXX fost contactată pe aplicația XXXXXXXX de XXXXXXXX, iar în cursul conversației, acesta i-a propus să se vadă, în sensul că o așteaptă în camera de hotel. XXXXXXXX s-a dus în camera acestuia de hotel, unde i-a dat înainte suma de XXXXXXXX, după care au XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX orale, iar apoi XXXXXXXX a plecat.

Potrivit declarației, în prima seară când s-au cunoscut, la data de XXXXXXXX, XXXXXXXX a făcut o fotografie, datată și cu localizarea XXXXXXXX, pe care a pus-o la dispoziția XXXXXXXX.

La data de XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX, XXXXXXXX s-a deplasat în municipiul XXXXXXXX cu trenul XXXXXXXX și au coborât la XXXXXXXX, de unde au fost luate de către XXXXXXXX cu un autoturism de culoare neagră, dar nu mai reține alte detalii cu privire la acesta.

După ce a verificat arhiva de povești pe aplicația XXXXXXXX, XXXXXXXX a văzut că la ora XXXXXXXX, s-au cazat la XXXXXXXX, situat pe strada XXXXXXXX din municipiul XXXXXXXX. În acest sens, XXXXXXXX.

Potrivit declarației, XXXXXXXX a închiriat XXXXXXXX camere, una pentru el și cealaltă pentru XXXXXXXX. Acesta a dorit să întrețină XXXXXXXX cu XXXXXXXX, dar l-au refuzat, astfel că XXXXXXXX s-a dus cu XXXXXXXX în camera sa și au XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

A doua zi, XXXXXXXX, XXXXXXXX mea și XXXXXXXX au servit micul dejun în camera celor XXXXXXXX, iar apoi s-au îmbrăcat și XXXXXXXX plecat cu XXXXXXXX sa la mall-ul Ari, care era în apropiere, dar nu mai reține cu ce au ajuns acolo.

În aceeași seară, XXXXXXXX s-a dus iar în camera lui XXXXXXXX, unde au XXXXXXXX XXXXXXXX, iar apoi s-au întors împreună în camera unde se afla și XXXXXXXX XXXXXXXX, unde au stat de vorbă toți XXXXXXXX și au mâncat.

Conform declarației, noaptea târziu, dar nu mai reține ora, XXXXXXXX a mers și XXXXXXXX în cealaltă camera a hotelului, unde a XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX, după care s-a întors în camera și s-a culcat.

În următoarea zi, după ce s-au trezit, XXXXXXXX au servit micul dejun, iar apoi XXXXXXXX le-a dus pe cele XXXXXXXX cu autoturismul în Piața Unirii XXXXXXXX, după care au mers cu autobuzul la XXXXXXXX.

Conform declarației, XXXXXXXX erau entuziasmate, întrucât cu o seară înainte, XXXXXXXX le spusese că le va duce la mall ca să le cumpere haine.

Când au ajuns în XXXXXXXX din XXXXXXXX, după ce au coborât, XXXXXXXX le-a dat suma de XXXXXXXX lei, pentru că au XXXXXXXX XXXXXXXX cu acesta și apoi a plecat.

XXXXXXX a precizat că ea și XXXXXXXX sa au fost foarte supărate și nervoase, deoarece era mult sub XXXXXXXX anterior, așa că XXXXXXXX i-a spus că mai mare a fost deranjul pentru ele și dacă știa că le va plăti atât de puțin, nici nu mai mergeau la XXXXXXXX.

Ulterior, XXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXX la apartamentul lui XXXXXXXX din XXXXXXXX, așa cum a arătat în declarația anterioară, unde, XXXXXXXX seri la rând, a XXXXXXXX cu acesta XXXXXXXX contra XXXXXXXX.

Potrivit declarației, în a doua seară, înainte ca XXXXXXXX să o plătească pe XXXXXXXX cu suma de XXXXXXXX pentru a întreține XXXXXXXX, știind clar că acesta este XXXXXXXX, a întrebat-o dacă pe ceilalți XXXXXXXX, iar XXXXXXXX i-a răspuns că tot cu aceeași XXXXXXXX.

De asemenea, aceasta a mai menționat că nu am reținut dacă XXXXXXXX prezenta pe corp semne distinctive deoarece nu s-a uitat la acesta în timp ce întrețineau XXXXXXXX, pentru că nu se simțea confortabil, el fiind doar un XXXXXXXX.

În cauză a fost audiată și martora XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX a XXXXXXXX, care a declarat că locuiește în municipiul XXXXXXXX de aproximativ doi ani, iar anterior a locuit cu XXXXXXXX în orașul XXXXXXXX. În prezent, XXXXXXXX, XXXXXXXX, cu zisă XXXXXXXX, locuiește în municipiul XXXXXXXX, unde se ocupă cu XXXXXXXX și uneori mai XXXXXXXX.

Martora a arătat că la sfârșitul lunii XXXXXXXX, lucra împreună cu XXXXXXXX, XXXXXXXX, în XXXXXXXX XXXXXXXX, unde XXXXXXXX creme în incinta hotelului XXXXXXXX, iar la dîneul organizat după XXXXXXXX, XXXXXXXX sa l-a cunoscut pe numitul XXXXXXXX, care a deținut XXXXXXXX XXXXXXXX. După câteva zile de la alegeri, XXXXXXXX sa, care avea XXXXXXXX de XXXXXXXX și 2 luni, i-a spus că a început să se întâlnească ocazional într-o camera a hotelului XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX, pentru a întreține XXXXXXXX, contra XXXXXXXX.

Conform declarației, în luna XXXXXXXX, a fost în municipiul XXXXXXXX cu XXXXXXXX sa XXXXXXXX, pentru a se întâlni cu numitul XXXXXXXX, care a închiriat XXXXXXXX camere la un hotel de la periferia orașului, dar nu mai reține numele sau locația și a stat singură într-o cameră, iar XXXXXXXX sa s-a dus cu numitul XXXXXXXX, pentru a

XXXXXXXX a arătat că ea nu a XXXXXXXX XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX , deși acesta, de nenumărate ori, atât verbal cât și prin intermediul mesajelor scrise, pe care însă nu le mai are, i-a cerut acest lucru. Când a fost cu XXXXXXXX sa în municipiul XXXXXXXX , numitul XXXXXXXX a venit de câteva ori în camera sa și a XXXXXXXX, întrebând-o dacă nu vrea sa facă ceva cu el, referindu-se la a întreține XXXXXXXX, dar aceasta l-a refuzat de fiecare data.

Martora a mai precizat că XXXXXXXX sa i-a mai spus și că numitul XXXXXXXX îi solicita să îi facă cunoștință cu o fată XXXXXXXX pentru a întreține XXXXXXXX, dar nu știe dacă aceasta i-a făcut cunoștință cu vreuna și nu mai reține exact data, dar crede că era XXXXXXXX, când XXXXXXXX sa i-a spus că la XXXXXXXX pe numitul XXXXXXXX cu câteva luni în urmă, în timp ce aceasta, XXXXXXXX fiind, XXXXXXXX XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu XXXXXXXX său într-un apartament din municipiul XXXXXXXX. Tot din discuțiile cu XXXXXXXX sa, martora a înțeles că aceasta, împreună cu niște băieți, prieteni de ai săi, l-au XXXXXXXX pe numitul XXXXXXXX când întreținea XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu XXXXXXXX, pentru a-l XXXXXXXXa ulterior, ca să primească niște bani de la el, în schimbul tăcerii lor.

Potrivit declarației, din discuțiile cu XXXXXXXX sa, martora a mai înțeles și că numitul XXXXXXXX obișnuiește să se întâlnească cu XXXXXXXX cu care să întrețină XXXXXXXX și se afla lângă XXXXXXXX sa când aceasta a fost sunată de o persoană de sex XXXXXXXX, care părea trecută de XXXXXXXX, după voce, care a amenințat-o cu acte de violență dacă nu șterge XXXXXXXX XXXXXXXX în care aceasta întreținea XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX .

Martora a mai menționat că a primit mesaje scrise pe aplicația XXXXXXXX, pe care nu le mai are, deoarece a schimbat atât cartela, cât și XXXXXXXX, prin care i sa spus să îi ceară XXXXXXXXi sale să ștergă XXXXXXXX XXXXXXXX în care aceasta întreținea XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX , că altfel o va bate.

La data de 28.03.2023, XXXXXXXX a fost chemată din nou de organele de cercetare penală, pentru a fi reaudiată, ocazie cu care a relatat că de teama consecințelor, a denaturat adevărul în cadrul audierii sale în calitatea martor, astfel că a fost audiată în calitate de XXXXXXXX.

Astfel, fiind audiată, XXXXXXXX XXXXXXXX a declarat că în luna septembrie 2020, când avea XXXXXXXX și 2 luni și lucra cu XXXXXXXX XXXXXXXX la Complexul Panoramic-XXXXXXX din XXXXXXXX XXXXXXXX , a cântat împreună cu ea câte o XXXXXXXX în limba turcă, după care cele XXXXXXXX s-au dus înapoi la standul de creme XXXXXXXX, pe care le vindeau. Numitul XXXXXXXX , care a deținut XXXXXXXX XXXXXXXX , a venit la acestea și a invitat-o pe XXXXXXXX la un pahar de vin.

XXXXXXX a arătat că XXXXXXXX sa a mers la masă cu numitul XXXXXXXX , unde au stat de vorbă, iar apoi s-a întors și după aproximativ 30 de minute, bărbatul a venit la cele XXXXXXXX, la standul de XXXXXXXX și le-a întrebat XXXXXXXX, ocazie cu care XXXXXXXX i-a răspuns că XXXXXXXX, având în vedere că XXXXXXXX.

Potrivit declarației, în acea seară, XXXXXXXX a plecat la domiciliu, iar XXXXXXXX sa XXXXXXXX a rămas cu numitul XXXXXXXX , într-o camera a hotelului XXXXXXXX, unde a XXXXXXXX XXXXXXXX contra sumei de XXXXXXXX , după cum i-a povestit aceasta. XXXXXXXX a revenit în XXXXXXXX XXXXXXXX a doua zi, când numitul XXXXXXXX , spre seară, a abordat-o și a întrebat-o dacă este XXXXXXXX apoi a invitat-o în camera sa de la partenerul hotelului XXXXXXXX.

XXXXXXXX a arătat că XXXXXXXX , când s-a trezit, i-a cerut bani în schimbul XXXXXXXX XXXXXXXX , iar numitul XXXXXXXX i-a dat suma de XXXXXXXX lei, în bancnote de XXXXXXXX, sumă cu care nu a fost de acord, întrucât era prea puțin, dar nu i-a spus nimic și a plecat și în seara aceleași zile. În camera numitului XXXXXXXX s-a dus iar XXXXXXXX sa, XXXXXXXX , care a XXXXXXXX cu acesta XXXXXXXX contra XXXXXXXX.

În continuare, XXXXXXXX a arătat că știe aceste aspecte, întrucât se afla la XXXXXXXX , și i-a văzut pe cei doi când au plecat spre v, iar a doua zi XXXXXXXX i-a spus că a primit de la XXXXXXXX suma de XXXXXXXX . XXXXXXXX a menționat, de asemenea, că numitul XXXXXXXX cunoștea anterior XXXXXXXXlor XXXXXXXX că trebuie să o plătească.

Conform declarației, XXXXXXXX nu i-a cerut bani înainte să întrețină XXXXXXXX, deoarece nu avea experiență în meseria de XXXXXXXX, dar dacă numitul XXXXXXXX ar fi refuzat să o plătească după aceea, era pregătită să îi facă scandal.

XXXXXXXX a mai menționat că în următoarea perioadă, a mai fost contactată de numitul XXXXXXXX de pe numărul de telefon XXXXXXXX, pe care l-a blocat ulterior, deoarece devenise prea insistent cu mesajele pe care i le trimitea. XXXXXXXX.

XXXXXXXX a mai declarat că numitul XXXXXXXX a invitat-o împreună cu XXXXXXXX sa în municipiul XXXXXXXX în XXXXXXXX, când acestea aveau XXXXXXXX XXXXXXXX. Astfel, la data de XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX XXXXXXXX , XXXXXXXX s-a deplasat în municipiul XXXXXXXX cu trenul XXXXXXXX și XXXXXXXX au coborât la XXXXXXXX, de unde au fost luate de către numitul XXXXXXXX cu un autoturism de culoare neagră, nu mai reține exact numărul de înmatriculare dar avea terminația XXXXXXXX.

Cu privire la acest autoturism, XXXXXXXX a precizat că numitul XXXXXXXX i-a spus că este marca XXXXXXXX, că aparține unui prieten de-ai săi, pe nume XXXXXXXX, iar când va împlini XXXXXXXX de XXXXXXXX, i-l va face cadou, dacă va fi cuminte. Aceasta a mai menționat că nu avea o relație cu numitul XXXXXXXX , ci acesta o plătea pentru a întreține XXXXXXXX, dar chiar și așa, era foarte gelos și posesiv, având pretenția să nu se întâlnească cu alți XXXXXXXX sau să își facă vreo relație.

În continuare, cei trei au ajuns la un XXXXXXXX a cărei locație sau nume nu le reține, deoarece nu cunoaște municipiul XXXXXXXX, dar a remarcat faptul că era XXXXXXXX. Acolo, numitul XXXXXXXX a închiriat XXXXXXXX camere, XXXXXXXX XXXXXXXX cu amânXXXXXXXX o data, dar l-au refuzat, astfel că XXXXXXXX s-a dus cu numitul XXXXXXXX în camera sa și au XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX orale, iar după aceea, XXXXXXXX s-a dus în camera sa, unde se afla și XXXXXXXX , care după aproximativ 2-3 ore, s-a dus în camera acestuia, unde XXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXXX a mai declarat că nu au discutat concret despre asta, dar știa exact pentru ce s-a dus și XXXXXXXX sa în camera numitului XXXXXXXX . În acea seară, în camera lor a venit și numitul XXXXXXXX, cu care au stat puțin de vorbă, iar apoi acesta a plecat și XXXXXXXX s-au culcat.

XXXXXXXX a arătat că a doua zi, împreună pu XXXXXXXX și cu numitul XXXXXXXX , a servit micul dejun în camera lor, după care s-au îmbrăcat și toți au plecat. Bărbatul le-a lăsat cu mașina la o stație de tramvai, unde au urcat și au ajuns la mallul XXXXXXXX, în tramvai fiind coborâte de controlori, întrucât nu aveau bilete de călătorie, așa că au urcat în următorul.

XXXXXXXX a precizat că aveau amânXXXXXXXX suma de XXXXXXXX lei, pe care au cheltuit-o la o cofetărie unde au consumat câte o ciocolată caldă și după ce s-au mai plimbat

Potrivit XXXXXXXX, a doua zi, după ce s-au trezit, au strâns bagajele, iar numitul XXXXXXXX le-a dus cu același autoturism, marca XXXXXXXX, la XXXXXXXX, unde, în timp ce se aflau în autoturism, le-a aruncat suma de XXXXXXXX "ca la câine", pentru că au XXXXXXXX XXXXXXXX cu acesta și apoi a plecat.

XXXXXXX a mai declarat că au fost foarte supărate și nervoase, deoarece era mult sub XXXXXXXX anterior, dar au ținut cont și de XXXXXXXX, unde au consumat pe lângă service room și tot ce se afla în XXXXXXXX, așa că nu i-am spus atunci nimic.

Conform declarației, XXXXXXXX nu s-a mai întâlnit ulterior cu numitul XXXXXXXX, întrucât s-a mutat cu prietenul său și nu mai are timpul necesar. Mai mult, aceasta nu a fost mulțumită că sumele primite de la el, în schimbul întreținerii de XXXXXXXX, XXXXXXXX și reține că în XXXXXXXX, XXXXXXXX mea XXXXXXXX a înregistrat un clip pe aplicația XXXXXXXX, pe care XXXXXXXX l-a descărcat și l-a pus la dispoziția organelor de cercetare penală.

Mai departe, XXXXXXXX a mai menționat că la începutul lunii XXXXXXXX, imediat după ce l-a cunoscut pe numitul XXXXXXXX, a vorbit la telefon cu acesta și au stabilit să se întâlnească.

Astfel, de la domiciliul său din XXXXXXXX, XXXXXXXX a mers cu un taxi până în XXXXXXXX XXXXXXXX, la un hotel pe care nu și-l amintește, în care îl aștepta pe XXXXXXXX său, iar acolo i-a spus șoferului taxi să o aștepte jos și a urcat la etajul 1 al XXXXXXXX, unde numitul XXXXXXXX i-a prestat XXXXXXXX aproximativ 10 minute, după care au coborât împreună, unde acesta a plătit șoferului drumul dus-întors, pe traseul XXXXXXXX - XXXXXXXX.

XXXXXXX a menționat că i-a spus atunci numitului XXXXXXXX că nu îl taxează deoarece în acea seară nu vrea nimic de la acesta, gândindu-se că data următoare îi va da bani în plus.

XXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX v XXXXXXXX

La data de XXXXXXXX a fost audiat și martorul XXXXXXXX XXXXXXXX - XXXXXXXX, care a declarat că în luna XXXXXXXX, a locuit în apartamentul unui prieten, pe care îl știe sub numele de XXXXXXXX, în cartierul XXXXXXXX. Acesta a precizat că îl cunoaște pe XXXXXXXX, zis XXXXXXXX, din copilărie, deoarece au locuit pe aceeași stradă, iar prin intermediul unei prietene l-a cunoscut pe XXXXXXXX.

Conform declarației, XXXXXXXX a chemat-o la XXXXXXXX acasă, într-o zi din luna XXXXXXXX, pe o prietenă de-ale sale, în XXXXXXXX, despre care știe că se XXXXXXXX, al cărui nume nu îl cunoaște. Aceasta a povestit că numitul XXXXXXXX, care deținea o XXXXXXXX, o plătea ca să întrețină XXXXXXXX, astfel că de față cu acesta, respectiva fată l-a sunat pe numitul XXXXXXXX, care i-a spus că dorește o fată XXXXXXXX cu care să întrețină XXXXXXXX contra XXXXXXXX. XXXXXXXX i-a răspuns că știe o prietenă care este XXXXXXXX, în vârstă de XXXX sau XXXXXXXX, iar numitul XXXXXXXX i-a spus că vrea să o cunoască și că o să vină în municipiul XXXXXXXX.

Potrivit martorului, aceste conversații se purtau de pe telefonul XXXXXXXX, care era pe modul difuzor, iar XXXXXXXX sau XXXXXXXX, nu mai reține exact, filma cu alt telefon mobil convorbirea.

Conform declarației, martorul își aduce aminte că în una dintre seri, numitul XXXXXXXX a sosit în apartamentul lui XXXXXXXX și i-a fost prezentată iubita lui XXXXXXXX, pe nume XXXXXXXX, ce fiind XXXXXXXX XXXXXXXX, cu care urma să

observă că în casă se afla doar XXXXXXXX și XXXXXXXX , care plângea, deoarece nu dorea să întrețină XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX , care între timp plecase din locuință.

XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXXX a mai menționat că XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX , discutau despre modul de a ascunde XXXXXXXX ca să filmeze când numitul XXXXXXXX întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX , pentru a-l XXXXXXXXa ulterior și de a-i cere o XXXXXXXX în schimbul tăcerii lor. Acesta a aflat ulterior de la XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX că au filmat când numitul XXXXXXXX se afla în dormitor cu XXXXXXXX XXXXXXXX și întrețineau XXXXXXXX, dar din ce a înțeles de la aceștia, s-au speriat și au renunțat de la idea de a-i XXXXXXXXa.

Potrivit declarației, martorul nu știe dacă au prietenii săi cerut vreo XXXXXXXX numitului XXXXXXXX și nici dacă aceasta le-a remis în schimbul tăcerii vreo XXXXXXXX, deoarece s-a mutat în acele zile din locuința lui XXXXXXXX și nu a ținut ulterior legătura cu aceștia.

în cauză a fost audiat și martorul XXXXXXXX XXXXXXXX, care a declarat că îl cunoaște pe XXXXXXXX, zis XXXXXXXX, de ia XXXXXXXX de XXXXXXXX, întrucât au fost XXXXXXXX, pe XXXXXXXX XXXXXXXX, iubita lui XXXXXXXX , o cunoaște din anul 2021, prin intermediul lui XXXXXXXX, pe XXXXXXXX, zis XXXXXXXX, îl cunoaște de aproximativ XXXXXXXX, de la XXXXXXXX XXXXXXXX , pe XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXXX îl cunoaște de aproximativ XXXXXXXX, prin intermediul unor prieteni comuni, cu XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXXX a fost coleg la XXXXXXXX, iar pe XXXXXXXX , cu porecla XXXXXXXX , o cunoaște de aproximativ XXXXXXXX, prin intermediul lui XXXXXXXX .

Conform declarației, la jumătatea XXXXXXXX, martorul se afla împreună cu XXXXXXXX , XXXXXXXX , XXXXXXXX XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, în cartierul XXXXXXXX , la domiciliul lui XXXXXXXX . Atunci, XXXXXXXX a avut ideea ca XXXXXXXX, care avea XXXXXXXX de XXXXXXXX și se XXXXXXXX, conform spuselor ei, să îl cheme pe numitul XXXXXXXX , care a deținut XXXXXXXX XXXXXXXX , cu care mai întreținuse anterior XXXXXXXX contra XXXXXXXX. De față cu acesta, XXXXXXXX l-a contactat telefonic pe numitul XXXXXXXX , iar convorbirea a avut loc în apartamentul lui XXXXXXXX , cu telefonul pe modul difuzor, iar XXXXXXXX înregistra XXXXXXXX conversația.

Martorul a auzit când numitul XXXXXXXX i-a spus XXXXXXXX că vrea să cunoască o fată XXXXXXXX și XXXXXXXX , ca să întrețină XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu aceasta. XXXXXXXX i-a răspuns că are o prietenă XXXXXXXX, care are XXXXXXXX de XXXXXXXX, iar numitul XXXXXXXX i-a spus că e bine și că vine în XXXXXXXX , deoarece vrea să o cunoască.

în realitate, XXXXXXXX nu cunoștea nicio XXXXXXXX, iar XXXXXXXX a propus să îi facă cunoștință cu XXXXXXXX XXXXXXXX, iubita sa, dar nu cu scopul de a întreține XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX , ci pentru a-l XXXXXXXXa, să ia bani de la acesta în schimbul tăcerii, dar văzând că numitul XXXXXXXX nu vine mai repede, martorul a plecat spre domiciliu și nu știe ce a urmat.

XXXXXXXX XXXXXXXX a mai declarat că a doua zi XXXXXXXX , s-a reîntors la apartamentul lui XXXXXXXX, unde se aflau acesta, XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX , care i-au spus că a venit în seara precedentă numitul XXXXXXXX , pe care l-au filmat în timp ce întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX , contra sumei de XXXXXXXX sau XXXXXXXX , nu mai reține cu exactitate. Aceștia încercau să vândă XXXXXXXX unei XXXXXXXX și în seara

urma negocierilor, sa ajuns de comun acord la suma de XXXXXXXX, pentru a șterge înregistrările.

Potrivit declarației, după aproximativ o săptămână, martorul se afla cu XXXXXXXX în parcul XXXXXXXX din municipiul XXXXXXXX , iar acesta din urmă discuta prin intermediul mesajelor și al apelurilor cu XXXXXXXX . La un moment dat, XXXXXXXX i-a spus martorului că bărbatul o să vină în municipiul XXXXXXXX să le aducă banii și i-a propus să se întâlnească doar cei doi. Întrucât lui XXXXXXXX îi era frică, având în vedere că XXXXXXXX se prezentase ca fiind XXXXXXXX în acea seara, nu mai reține data cu exactitate, la începutul lunii XXXXXXXX, martorul s-a întâlnit la prima XXXXXXXX din XXXXXXXX XXXXXXXX cu o persoană de sex XXXXXXXX, de aproximativ XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, care s-a recomandat cu numele XXXXXXXX XXXXXXXX și pe care XXXXXXXX.

Martorul a precizat că bărbatul a venit cu un autoturism marca XXXXXXXX, de culoare XXXXXXXX, nu mai reține numărul de înmatriculare și l-a invitat în mașină ca să meargă împreună la un bancomat, pentru a scoate banii, iar când a urcat în autoturismul său, a observat că pe bancheta din spate se afla XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, despre care XXXXXXXX XXXXXXXX i-a spus că este un XXXXXXXX de XXXXXXXX, reamintindu-i că este XXXXXXXX în municipiul XXXXXXXX .

Mai departe, XXXXXXXX XXXXXXXX a arătat că XXXXXXXX XXXXXXXX a condus autoturismul de la XXXXXXXX și intrarea în XXXXXXXX XXXXXXXX până la un bancomat al băncii XXXXXXXX, situat în zona XXXXXXXX din municipiul XXXXXXXX , iar pe drum i-a spus că nu poate să scoată bani de pe card, că este ilegal să îl plătească, deoarece este XXXXXXXX, dar o va contacta pe soția sa ca să îi trimită bani și la bancomat a scos suma de XXXXXXXX lei de pe cârdul XXXXXXXX sale pe care i-a înmânat-o.

Conform martorului, în autoturism, XXXXXXXX XXXXXXXX i-a mai explicat că dacă voia, scria pe bani „flagrant”, dar a văzut că sunt copii și de aceea îi plătește, altfel îi băga pe toți la pușcărie. Apoi, bărbatul l-a dus înapoi pe martor la XXXXXXXX de la intrarea în XXXXXXXX XXXXXXXX , unde a coborât, iar bărbatul i-a spus că o să mai vorbească pentru restul de bani. Ulterior, martorul s-a întâlnit cu XXXXXXXX în XXXXXXXX și i-a dat acestuia suma de XXXXXXXX , iar el a oprit suma de XXXXXXXX lei, dar XXXXXXXX i-a spus să mai oprească încă XXXXXXXX de lei.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a indicat pe numitul XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX.

Organele de cercetare penală au efectuat verificări cu privire la persoana indicată de martorul XXXXXXXX XXXXXXXX, constatând că are următoarele date: XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, fiul lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, născut la data de XXXXXXXX în municipiul XXXXXXXX , XXXXXXXXv XXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX -XXXXXXXX, care a declarat că îl cunoaște pe XXXXXXXX XXXXXXXX, zis XXXXXXXX , de aproximativ XXXXXXXX i, deoarece au fost colegi de muncă la XXXXXXXX XXXXXXXX , pe XXXXXXXX XXXXXXXX, iubita lui XXXXXXXX , o cunoaște din anul 2021, pe XXXXXXXX , zis XXXXXXXX , îl cunoaște de aproximativ XXXXXXXX, prin intermediul lui XXXXXXXX , cu XXXXXXXX a fost coleg la XXXXXXXX XXXXXXXX, iar pe XXXXXXXX XXXXXXXX și pe XXXXXXXX nu îi știe.

Conform declarației, în perioada XXXXXXXX, nu mai reține exact data, martorul a fost contactat telefonic de XXXXXXXX , care i-a propus să se întâlnească în fața locuinței XXXXXXXX din XXXXXXXX iar când a ajuns acolo, i-a prezentat-o pe iubita sa XXXXXXXX

XXXXXXXXXul XXXXXXXX , din municipiul XXXXXXXX și acesta i-a spus că îi va remite o XXXXXXXX în schimbul tăcerii sale.

Conform declarației, din discuțiile purtate cu XXXXXXXX , martorul a mai înțeles că XXXXXXXX s-a întâlnit cu XXXXXXXX XXXXXXXX , în autoturismul acestuia din urmă, ocazie cu care i-a dat suma de XXXXXXXX. De asemenea, în prezența martorului, XXXXXXXX a vorbit prin mesaje scrise pe aplicația XXXXXXXX cu XXXXXXXX XXXXXXXX , i-a arătat telefonul că să vadă conversația, ocazie cu care a observat că XXXXXXXX îi mai cerea diferența până la XXXXXXXX persoanei cu care comunica și reține că respectivul îi scria că este plecat la XXXXXXXX, iar apoi l-a sunat pe XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX și a auzit cum îi spunea acestuia ca o să vină în municipiul XXXXXXXX ca să îi dea restul de bani pentru care s-au înțeles ca acesta să păstreze tăcerea.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX -XXXXXXXX a mai declarat că în aceeași seară, XXXXXXXX a fotografiat bordul mașinii martorului în care se aflau, indicatorul rezervorului de combustibil fiind gol și i-a cerut bărbatului suma de XXXXXXXX lei pentru a alimenta XXXXXXXX, iar bărbatul i-a cerut un cont de XXXXXXXX. XXXXXXXX l-a rugat pe martor să îi dea contul său, deoarece el nu are XXXXXXXX, lucru pe care l-a făcut, iar apoi a primit pe contul său de XXXXXXXX, pe care l-a închis în urmă cu aproximativ XXXXXXXX, suma de XXXXXXXX lei și reține că plătitorul avea numele de XXXXXXXX și încă XXXXXXXX XXXXXXXX iar din suma de XXXXXXXX lei, XXXXXXXX a alimentat autoturismul cu carburant și a mai cumpărat din benzinărie diverse produse.

Potrivit declarației, martorul nu cunoaște alte aspecte despre săvârșirea faptelor, nu a participat la înregistrarea XXXXXXXX a numitului XXXXXXXX , când întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX, pe care, de asemenea, nu o cunoaște. Martorul nu știe dacă XXXXXXXX XXXXXXXX a vorbit vreodată cu numitul XXXXXXXX și nici nu are cunoștință dacă XXXXXXXX a mai cerut sau a mai primit vreo XXXXXXXX de la numitul XXXXXXXX sau de la XXXXXXXXul XXXXXXXX . în schimb, acesta i-a arătat martorului înregistrările XXXXXXXX și a observat că pe imagini era XXXXXXXX, care a avut XXXXXXXX XXXXXXXX , dezbrăcat, împreună cu o persoană XXXXXXXX, despre care i-a spus că este XXXXXXXX , XXXXXXXX și e cunoscuta sub numele XXXXXXXX .

în cauză a fost audiat și martorul XXXXXXXX , zis XXXXXXXX , care a declarat că în perioada XXXXXXXX, părinții săi au deținut în proprietate un apartament XXXXXXXX în cartierul XXXXXXXX , unde acesta a locuit efectiv.

Martorul știa o persoană de sex XXXXXXXX, căreia i se spune XXXXXXXX sau XXXXXXXX , XXXXXXXX , în XXXXXXXX, care se XXXXXXXX, pe care a cunoscut-o în localitatea XXXXXXXX, unde aceasta locuiește, pe care a chemat-o la locuința sa, unde se aflau XXXXXXXX , zis XXXXXXXX , XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX . Din discuțiile pe care le-au purtat toți în acea zi, martorul a înțeles de la XXXXXXXX că întreținea de ceva vreme XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu numitul XXXXXXXX, care a deținut o XXXXXXXX, dar nu reține exact de cât timp. De asemenea, martorul cunoaștea de la XXXXXXXX că numitul XXXXXXXX dorea să întrețină XXXXXXXX cu o XXXXXXXX.

XXXXXXXX a mai arătat că era de față când XXXXXXXX l-a contactat pe numitul XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX și i-a spus acestuia că are o prietenă XXXXXXXX, în vârstă de XXXXXXXX, dar nu mai reține alte detalii. Atunci, numitul XXXXXXXX , căruia i-a recunoscut vocea de la XXXXXXXX, i-a răspuns că vrea să o cunoască. XXXXXXXX a filmat cu telefonul său mobil telefonul XXXXXXXX , care era dat pe modul difuzor când aceasta

acesta să știe, pentru ca ulterior să îl XXXXXXXXeze și să îi ceară o XXXXXXXX contra tăcerii, idee cu care au fost toți de acord.

Astfel, în cursul zilei următoare, XXXXXXXX l-a chemat pe numitul XXXXXXXX în apartamentul din XXXXXXXX și i-a prezentat-o pe XXXXXXXX, timp în care martorul, XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX se aflau într-un dormitor pe care îl încuiaseră.

Martorul a reținut că XXXXXXXX, XXXXXXXX și numitul XXXXXXXX se aflau în bucătărie, iar XXXXXXXX discuta cu XXXXXXXX prin mesaje scrise și la un moment dat, XXXXXXXX le-a trimis un mesaj prin care le spunea că XXXXXXXX este agitată. Apoi, numitul XXXXXXXX a plecat, deoarece XXXXXXXX i-a spus că a sunat mama XXXXXXXX și o cheamă acasă.

Ziua următoare, XXXXXXXX l-a chemat iar pe numitul XXXXXXXX în apartament, pentru a întreține XXXXXXXX contra sumei de XXXXXXXX și o cutie de ciocolată, pe care le-a primit de la acesta, dar anterior sosirii numitului XXXXXXXX, XXXXXXXX a ascuns în alt dormitor telefonul său mobil, care avea camera de înregistrare XXXXXXXX pornită, pe un raft, printre animale de pluș, în dreptul unui iepuraș roz din pluș. După plecarea numitului XXXXXXXX, au verificat imaginile surprinse de camera XXXXXXXX a telefonului lui XXXXXXXX, ocazie cu care martorul a observat că XXXXXXXX întreținea XXXXXXXX cu XXXXXXXX său.

XXXXXXX a mai arătat că a văzut o XXXXXXXX, care anterior nu era acolo, dar nu mai reține exact XXXXXXXX. În următoarea zi, aceștia au încercat să îl contacteze pe numitul XXXXXXXX pe aplicația XXXXXXXX, iar apoi, seara, au consumat băuturi alcoolice și spre XXXXXXXX, martorul a ieșit cu XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX în parcul din cartier, unde printre alte discuții s-au certat.

Martorul a menționat că după această ceartă, le-a spus celorlalți că nu mai vrea să aibă vreo legătură cu ei, astfel că le-a spus să plece din locuința sa, lucru care s-a și întâmplat și nu a mai ținut legătura cu aceștia, dar a aflat după aproximativ XXXXXXXX-trei luni că XXXXXXXX a povestit unui amic că a primit suma de XXXXXXXX lei de la numitul XXXXXXXX contra tăcerii lor, cu privire la înregistrările XXXXXXXX în care acesta XXXXXXXX XXXXXXXX contra XXXXXXXX cu XXXXXXXX, care era XXXXXXXX.

Martorul XXXXXXXX s-a prezentat ulterior la sediul XXXXXXXX XXXXXXXX - XXXXXXXX, ocazie cu care a fost reaudiat și a revenit asupra susținerilor anterioare, în legătură cu împrejurarea că la momentul în care acesta era ascuns în dormitorul locuinței sale din cartierul XXXXXXXX, nu se afla și XXXXXXXX XXXXXXXX, ci doar acesta, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, iar în altă camera se aflau numitul XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXX XXXXXXXX Astfel, s-a constatat că suspectul XXXXXXXX deține în municipiul XXXXXXXX mai multe imobile, după cum urmează:

Având în vedere articolele din mass-media, din care reiese faptul că suspectul locuiește împreună cu familia într-un imobil situat în cartierul XXXXXXXX din municipiul XXXXXXXX

Prin încheierea nr. XXXXXXXX XXXXXXXX, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei XXXXXXXX, s-a dispus încuviințarea

de la XXXXXXXX, până la data de XXXXXXXX inclusiv, cu privire la:

[REDACTED]

În final, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul [REDACTED], precum și a persoanelor cu care aceștia interacționează.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Fiind audiat, suspectul XXXXXXXX a declarat că nu a săvârșit niciuna dintre infracțiunile reținute în sarcina sa, nu a efectuat niciun fel de act XXXXXXXX cu cele XXXXXXXX XXXXXXXXte, al căror nume nu l-a cunoscut niciodată.

Conform declarației, XXXXXXXX, fără a mai reține data cu exactitate, la un spectacol în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-XXXXXXX, cele XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, despre care nu știa că sunt XXXXXXXX XXXXXXXX și nici că ar fi avut XXXXXXXX sub 18 ani, l-au aXXXXXXXat, prezentându-i-se ca XXXXXXXX, care doreau să intre în XXXXXXXX, în

sensul că doreau să evolueze XXXXXXXX, iar în acea discuție, l-au rugat să facă o poză de tip selfie, iar acesta a acceptat, procedând în acest mod cu toți fanii.

Suspectul le-a facilitat această favoare, iar după ce persoanele respective XXXXXXXX, având în vedere ora târzie, au motivat că nu mai au posibilitatea să plece la domiciliul lor, situat în altă localitate și că ar dori să fie ajutate cu o cazare. Suspectul a arătat că el beneficia de XXXXXXXX, motiv pentru care a trimis cele XXXXXXXX persoane la XXXXXXXX pentru a se caza din partea lui.

Mai departe, XXXXXXXX a arătat că își amintește că cele XXXXXXXX persoane au cerut să stea o singură noapte, însă au rămas XXX*XXXX nopți, iar în prima zi s-a creat un incident reclamat de către recepția XXXXXXXX, în sensul XXXXXXXX nu deschideau camera pe interior nimănui din personalul XXXXXXXX, motiv pentru care i-au adus la cunoștință acestuia incidentul. Ulterior, suspectul a aflat că XXXXXXXXle respective erau într-o v.

De asemenea, suspectul a menționat că în acea perioadă el nu locuia în acel XXXXXXXX, ci în apartamentul său din municipiul XXXXXXXX, unde a XXXXXXXX.

În continuare, acesta a declarat în momentul în care cele XXXXXXXX au plecat din XXXXXXXX, și-au luat la revedere și au avut un scurt dialog cu suspectul, comunicându-i că practică XXXXXXXX și au invocat faptul că provin dintr-o XXXXXXXX. Acestuia i s-apărut că una dintre XXXXXXXX era mai mare decât cealaltă, deoarece era ca o purtătoare de cuvânt și a crezut că au XXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXX a arătat că de când le-a cunoscut, cele XXXXXXXX s-au prezentat ca fiind XXXXXXXX, dar nu semănau iar una dintre ele părea mai mare decât cealaltă. De asemenea, una XXXXXXXX, tară să-și amintească exact care, i-a cerut numărul personal de telefon, pe care suspectul i l-a furnizat, așa cum face de regulă cu persoanele care i-l cer.

După câteva luni, XXXXXXXX care a primit numărul de telefon al suspectului l-a sunat pe acesta și l-a rugat să le asigure atât ei, cât și XXXXXXXX sale o cazare de XXXXXXXX zile în municipiul XXXXXXXX, unde doresc să viziteze ceva sau să vadă un film, iar suspectul le-a ajutat. Acesta le-a cazat XXXXXXXX, în regimul XXXXXXXX.

În continuare, suspectul a arătat că și în timpul acestui sejur al celor XXXXXXXX XXXXXXXX la hotel, a avut o reclamație de la personalul hotelului, în sensul că cele XXXXXXXX ar fi comandat mâncare și băuturi în mod excesiv.

XXXXXXX XXXXXXXX au fost trecute în XXXXXXXX, nefiind plătite de către el, însă i-a creat o situație delicată față de patronul XXXXXXXX. Suspectul a mai precizat că în acea perioadă, el nu a locuit în acel hotel și nu s-a întâlnit cu ele decât la sosirea și plecarea acestora, pe stradă, în municipiul XXXXXXXX.

Fiind întrebat cu privire la metoda prin care le-a întâlnit la plecare și la sosire pe cele XXXXXXXX XXXXXXXX, suspectul a declarat că din cât își mai amintește și ca urmare a stării de oboseală în care se afla în momentul audierii, acesta le-a luat de la XXXXXXXX și le-a lăsat la XXXXXXXX, însă nu s-a deplasat cu XXXXXXXX, cum cele XXXXXXXX au declarat, iar la plecare crede că le-a dus la XXXXXXXX.

Cu privire la împrejurarea că suspectul ar fi condus un autoturism marca XXXXXXXX aparținând numitului XXXXXXXX, acesta a precizat că niciodată nu a condus un astfel de autoturism și nici nu cunoaște ce autoturism deține respectivul.

Conform declarației, după aproximativ v, una dintre cele XXXXXXXX XXXXXXXX l-a apelat telefonic pe suspect și l-a întrebat dacă vine pe XXXXXXXX, iar în caz afirmativ, dacă le poate vizita la un fel de XXXXXXXX, ocazie cu care suspectul i-a comunicat că o să discute în

Totodată suspectul i-a comunicat XXXXXXXX că nu se întâlnește cu XXXXXXXX și că nu dă XXXXXXXX, însă aceasta l-a rugat să-i dea niște XXXXXXXX dacă are posibilitatea.

Fiind întrebat cu privire la titlul XXXXXXXX despre care preciza anterior, suspectul a precizat că aceasta dorea să îi trimită o XXXXXXXX, probabil ca ajutor.

Mai departe, XXXXXXXX i-a răspuns persoanei respective că el nu dă XXXXXXXX, însă îi poate trimite o cutie de ciocolată sau o sticlă de băutură, însă aceasta îl invita în continuare XXXXXXXX.

Suspectul a mai declarat că după ce a citit materialul pus la dispoziție XXXXXXXX, și-a dat seama că era chemat la acel XXXXXXXX, ceea ce s-a și întâmplat ulterior, de cel puțin 30 ori în ultimul an.

De asemenea, suspectul primea de pe numere de telefon necunoscute diferite apeluri, uneori însoțite de mesaje audio, în care, de exemplu, o voce sintetizată audio îi transmitea "XXXXXXX".

Amenințările în scris și cele audio trimise prin mesaje se terminau invariabil cu mesajul "XXXXXXX". Semnificativ este faptul că suspectul a fost anunțat din diferite XXXXXXXX, care îl informau tot timpul că XXXXXXXX, propunându-le să le vândă XXXXXXXX, în care apărea rară tricou.

În continuare, suspectul a declarat că în acea perioadă, XXXXXXXX de-ai săi, cărora le-a povestit despre faptul că este XXXXXXXX de persoane necunoscute din zona XXXXXXXX, și-au oferit ajutorul, spunându-i că la următoarele tentative de XXXXXXXX vor merge ei să negocieze cu XXXXXXXX șiții.

XXXXXXX a arătat că a dorit pe toată perioada să facă plângere penală împotriva XXXXXXXX șițiilor, însă s-a gândit că în una amenințărilor cu apariția în presă, mass-media ar putea prelua fragmente din plângerea sa sau chiar filmulețe în care nu a XXXXXXXX niciun raport XXXXXXXX de niciun fel, dar apărea fără tricou și cu pantalonii pe el, care pentru familia sa ar fi fost devastatoare.

Suspectul a mai menționat că în momentul audierii și-a dat seama și mai mult că invitațiile lansate erau în scop preconstituit de XXXXXXXX, la care a fost supus ulterior, precum înregistrările audio trunchiate și montate, pe care le-au pus la cale în așa-zise convorbiri telefonice cu el, în sensul că în unele dintre înregistrările XXXXXXXX ale unor convorbiri telefonice, sunt fragmente de conversații lipite între ele, din care lipsesc pasaje semnificative.

Acesta a subliniat că a revăzut filmulețul pe care XXXXXXXX șiții i l-au trimis în repetate rânduri pe propriul său telefon mobil și a precizat că acolo a fost doar masaj pe spate și niciun fel de act XXXXXXXX.

De asemenea, suspectul a mai precizat că înregistrările audio și XXXXXXXX au fost clar făcute în scop de XXXXXXXX și l-au provocat la discuții absolut stupide, cărora le-a dat curs în glumă, fără niciun fel de finalitate. De altfel, aceea a fost prima și ultima lui întâlnire cu această XXXXXXXX de pe site-ul Publi24.

Unul din prietenii suspectului, XXXXXXXX XXXXXXXX, a făcut în aproximativ XXXXXXXX, iar numitul XXXXXXXX XXXXXXXX a fost sunat personal de către una dintre XXXXXXXXte, însă aceasta nu a dorit niciodată să se întâlnească cu el, trimițând la întâlniri diverse persoane dubioase pe raza municipiilor XXXXXXXX și XXXXXXXX, ultima solicitare fiind în urmă cu XXXXXXXX săptămâni.

În cursul XXXXXXXX suspectul a primit diverse mesaje de la una dintre XXXXXXXXte, de tipul "XXXXXXX" la care acesta nu a dat curs, iar XXXXXXXX a răspuns "XXXXXXX".

în final, XXXXXXXX a declarat că nu a niciodată alte XXXXXXXX acestor XXXXXXXXte, pentru a întreține XXXXXXXX și solicită confruntarea cu XXXXXXXX și reaudierea acestora în prezența apărătorilor săi și totodată, audierea numiților XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX.

Astfel, XXXXXXXX a arătat că în mod greșit sa reținut că ar fi încercat, cu ocazia XXXXXXXX XXXXXXXX să se sustragă de la XXXXXXXX XXXXXXXX, întrucât XXXXXXXX".

Conform declarației, XXXXXXXX XXXXXXXX nu avea cunoștință că acesta se afla în locuință la acea oră, întrucât a sosit în seara precedentă acasă după ce ea se culcase.

Acesta a precizat, de asemenea, că doarme la XXXXXXXX, iar XXXXXXXX sa se culcă mult mai devreme, la un XXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXX și de multe ori, XXXXXXXX pleacă sau vine în casă iară XXXXXXXX.

XXXXXXXX XXXXXXXXv.

S-a susținut că, fața de starea de fapt expusă, se constată că în cauză se impune privarea de libertate a XXXXXXXX XXXXXXXX , fiind incidente dispozițiile art. 223 alin. 2 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. 1 și 3 C.proc.pen., pentru următoarele motive.

Din probele administrate până în prezent XXXXXXXX, rezultă suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX XXXXXXXX a săvârșit în stare de recidivă postexecutorie infracțiunea de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., infracțiunea de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., infracțiunea de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., infracțiunea de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C.pen.

S-a susținut în continuare că privarea de libertate a XXXXXXXXui, sub forma arestului preventiv, este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, evaluată pe baza gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care provine XXXXXXXX și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia.

Astfel, sa arătat că în concret, infracțiunile de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX reținute în sarcina XXXXXXXXui prezintă un grad de pericol social ridicat, prin aceea că au fost săvârșite față de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX , care aveau la data comiterii faptelor (XXXXXXXX XXXXXXXX) XXXXXXXX de XXXXXXXX și XXXXXXXX, împrejurare pe care XXXXXXXX o cunoștea, astfel cum reiese din declarațiile celor XXXXXXXX XXXXXXXX.

S-a arătat că, raportat la gravitatea faptelor imputate, trebuie subliniat că în ciuda împrejurării că de la data comiterii faptelor au trecut aproximativ XXXXXXXX, respectiv un an XXXXXXXX, pericolul este actual, întrucât XXXXXXXXui apreciază că în lipsa luării unor măsuri corespunzătoare de ordin imediat, ar exista riscul ca ancheta să aibă de suferit, ținând cont că martorii audiați în cauză au precizat că au primit XXXXXXXX atunci când au amenințat XXXXXXXX cu publicarea în presistărilor XXXXXXXX identificate de organele judiciare fiind

S-a arătat că XXXXXXXXul a avut în vedere și atitudinea procesuală a XXXXXXXXui, care a reprezentat unul dintre principalele motive ale opțiunii acestuia cu privire măsura preventivă pe care a apreciat-o necesară în cauză, fiind oportun să fie menționat că dacă XXXXXXXX ar fi recunoscut faptele reținute în sarcina sa, ar fi demonstrat că, totuși, o măsură preventivă mai blândă este suficientă și că buna desfășurare a procesului penal nu ar avea de suferit.

În final, XXXXXXXXul a apreciat că măsura arestului preventiv este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, respectiv proporțională cu gravitatea acuzației aduse XXXXXXXXui, având în vedere că o altă măsură preventivă mai blândă ar permite asumarea riscului ca XXXXXXXX să ia legătura cu cele XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX ori cu martorii audiați în cauză, având în vedere că acesta a mai încercat în trecut să ascundă existența XXXXXXXX XXXXXXXX, prin remiterea prin persoane interpușe a unor XXXXXXXX persoanelor care îl XXXXXXXXau cu publicarea acestora, deși era XXXXXXXX unei infracțiuni XXXXXXXX XXXXXXXX.

Analizând propunerea XXXXXXXX de pe lângă Judecătoria XXXXXXXX de luare a măsurii arestării preventive, reține următoarele;

Cu privire la măsura arestării preventive solicitată a fi luată în cauză, judecătorul reține că, potrivit art. 202 alin. (1) C.proc.pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a XXXXXXXXui de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. ”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C.proc.pen., "orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia".

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) XXXXXXXXa fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) XXXXXXXX încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) XXXXXXXX exercită presiuni asupra XXXXXXXX sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, XXXXXXXX a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni."

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „măsura arestării preventive a XXXXXXXXui poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, XXXXXXXX, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică."

Analizând dispozițiile legale invocate, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile pentru luarea măsurii arestării preventive, însă se impune luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru motivele următoare.

Cu titlu prealabil, judecătorul reține că prezenta propunere de luare a măsurii arestării preventive a fost întemeiată pe dispozițiile art. 223 alin. (1) lit. d) și alin. (2) C.proc.pen. raportat la art. 202 alin. (1) și (3) C.proc.pen., urmând a fi analizată prin prisma condițiilor impuse de dispozițiile legale invocate, însă doar cu privire la condițiile impuse de art. 223 alin. (2) C.proc.pen., deoarece cazul prevăzut de dispozițiile art. 223 alin. (1) lit. d) C.proc.pen. nu este incident în prezenta cauză, prin prisma faptului că nu s-au invocat în concret săvârșirea de către XXXXXXXX a unei infracțiuni cu intenție sau pregătirea săvârșirii unei noi infracțiuni, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, fiind cel mai probabil XXXXXXXX.

Astfel, este necesar să fi fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea pentru care există suspiciunea că a fost săvârșită de XXXXXXXX și să fi fost audiat în prealabil XXXXXXXX de judecător în prezența avocatului ales ori numit din oficiu.

în cauză, judecătorul reține că prin ordonanța XXXXXXXXului din data de XXXXXXXX, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de XXXXXXXX XXXXXXXX, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXX infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216¹ C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de folosire a XXXXXXXX infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de

XXXXXXXX XXXXXXXX, iar în ședința din camera de consiliu din data de XXXXXXXX XXXXXXXX a precizat că își menține declarațiile formulate XXXXXXXX.

în continuare, în ceea ce privește existența probelor sau a indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX ar fi săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, judecătorul de drepturi și libertăți reține că organele de cercetare penală sunt obligate să producă probe care să susțină o acuzație penală îndreptată „împotriva celui indicat în propunerea de arestare preventivă.

în privința XXXXXXXXui XXXXXXXX se apreciază că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare sau una dintre infracțiunile enumerate în cuprinsul art. 223 alin. (2) C.proc.pen., suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa rezultând din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și analizate coroborat în cuprinsul referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive, respectiv:



în ceea ce privește condiția inexistenței unei cauze care să împiedice punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzută de art. 16 C.proc.pen., judecătorul reține că până la acest moment procesual nu există date din care să rezulte existența vreunui caz dintre cele prevăzute de art. 16 C.proc.pen.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți reține că infracțiunile pentru care este cercetat XXXXXXXX, și anume infracțiunile de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX, prev. și ped. de dispozițiile art. 220 alin. (1) și alin. (4) lit. e) C.pen. se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar în cazul infracțiunilor de folosire a XXXXXXXXi infantile, prev. și ped. de art. 216' C.pen., deși limitele de pedeapsă sunt de la 3 luni la 2 ani, aceste infracțiuni sunt reglementate în Codul Penal în Capitolul VII cu denumirea marginală „Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile”, categorie de infracțiuni ce este enumerată expres de legiuitor în textul normativ al art. 223 alin. (2) C.proc.pen., prin urmare condiția legală a existenței probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX a săvârșit una dintre infracțiunile enumerate de dispozițiile art. 223 alin. (2) C.proc.pen. sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare este satisfăcută în prezenta cauză, raportat la toate infracțiunile reținute în sarcina XXXXXXXXui.

în ceea ce privește a doua condiție impusă de art. 223 alin. 2, teza a II-a C.proc.pen., judecătorul de drepturi și libertăți constată că aceasta este de asemenea îndeplinită, raportat la gravitatea faptelor pretins comise de XXXXXXXX, a modului și circumstanțelor de comitere a acestora, prin care se aduce atingere relațiilor sociale ce privesc libertatea XXXXXXXXa și demnitatea XXXXXXXXului, considerat de legiuitor persoană vulnerabilă prin lipsirea de semnificație juridică a consimțământului acestuia la întreținerea unui act de penetrare XXXXXXXXa și interdicția utilizării serviciilor prestate de un XXXXXXXX, în scopul protecției libertății XXXXXXXX a acestuia și având în vedere nivelul de dezvoltare fizică și imaturitatea psihică a XXXXXXXXului

În acord cu XXXXXXXX-ului de caz, infracțiunile de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX reținute în sarcina XXXXXXXX-ului prezintă un grad de pericol social generic ridicat, atât prin raportare la subiectul pasiv considerat persoană vulnerabilă de către legiuitor prin prisma vârstei acestuia, cât și prin prevederea unui maxim special de până la 10 ani închisoare.

Cu toate acestea, deși nu se poate aprecia că în concret, infracțiunile de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX reținute în sarcina XXXXXXXX-ului nu ar prezenta un grad de pericol social ridicat, prin aceea că ar fi fost săvârșite față de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX, care

Astfel, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 217 din data de 29 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1012 din 30 octombrie 2020, XXXXXXXX consimțământului subiectului pasiv XXXXXXXX era stabilită de la XXXXXXXX pentru varianta tip a infracțiunii, iar ulterior legiuitorul a agravat această incriminare a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX prin prevederea condiției ca XXXXXXXX consimțământului XXXXXXXX-ului să fie de la XXXXXXXX.

Acesta nu reprezintă însă un argument în favoarea XXXXXXXX, care de altfel nu a recunoscut cu ocazia audierilor faptul că ar fi cunoscut vreodată XXXXXXXX persoanelor vătămate, aspect contrazis de declarațiile acestora, dar a afirmat că a avut cunoștință de activitatea de XXXXXXXX practică de cele XXXXXXXX XXXXXXXX.

În ce privește faptele de folosire a XXXXXXXX-ilor infantile, legiuitorul nu a prevăzut o limită de vârstă, însă prin numărul actelor materiale reținute în sarcina XXXXXXXX-ului, raportat la XXXXXXXX persoane XXXXXXXX, gravitatea este una ridicată, având în vedere că

Varianta de desfășurare a evenimentelor susținută de XXXXXXXX nu este susținută la acest moment procesual de probele administrate în cauză, iar în acest context, judecătorul observă diferența de standard de probatoriu presupusă de art. 309 alin. (1) C.proc.pen. prin comparare cu art. 327 lit. a) din C.proc.pen.

Astfel, dacă la punerea în mișcare a acțiunii penale trebuie să existe probe care să indice săvârșirea unei infracțiuni de către o anumită persoană, se observă că dispozițiile art. 327 C.proc.pen. ridică standardul probator și impun cerința ca din materialul de urmărire penală să rezulte că fapta există, a fost săvârșită de XXXXXXXX, iar acesta răspunde penal, standardul devenind dincolo de orice bănuială rezonabilă.

Prin urmare, prin aprecierea sumară a probelor administrate până la acest moment de

Din acesta din urmă rezultă aspecte factuale ce susțin suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX a cunoscut atât XXXXXXXX XXXXXXXX, cât și XXXXXXXX celor XXXXXXXX XXXXXXXX.

Astfel cum a concluzionat și XXXXXXXXul de caz, dintr-una din conversațiile purtate de XXXXXXXX și XXXXXXXX, compusă din XXXXXXXX, se poate presupune în mod rezonabil că XXXXXXXX și XXXXXXXX urmau să XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, având în vedere că discuția debutează cu întrebarea „XXXXXXX?”, nefiind nevoie de astfel de obiecte pentru un XXXXXXXX, că XXXXXXXX cunoștea că XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, întrucât atunci când se referă la persoana aflată într-o altă încăpere a imobilului, întreabă dacă aceasta „era cu XXXXXXXX”, precum și faptul că acesta cunoștea că XXXXXXXX este XXXXXXXX, întrucât o întreabă pe aceasta, referindu-se tot la persoana aflată în cealaltă încăpere, „XXXXXXX? XXXXXXXX?”, iar XXXXXXXX răspunde „XXXXXXX”.

De asemenea, în urma XXXXXXXX celorlalte XXXXXXXX XXXXXXXX, rezultă suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX, iar modalitatea de adresare și limbajul folosit de aceștia în conversații arată o XXXXXXXX, iar nu una distantă, de filantropie, cum a susținut XXXXXXXX, această relație fiind grefată inclusiv pe oferirea unor XXXXXXXX de către XXXXXXXX XXXXXXXX, însă nu în scop de ajutor material gratuit, ci pentru a recompensa anumite servicii XXXXXXXX de XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXui XXXXXXXX.

Astfel, în acord cu opinia exprimată de XXXXXXXXul de caz în propunerea de arestare preventivă, trebuie avută în vedere și *reacția particulară a opiniei publice* la săvârșirea unor astfel de fapte care încalcă relațiile sociale ce ocrotesc libertatea XXXXXXXXa și demnitatea XXXXXXXXului și care cere o reacție fermă de reprimare și sancționare din partea autorităților judiciare.

De asemenea, judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere și necesitatea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni de această natură de către XXXXXXXX, fapta reținută în sarcina sa fiind de o gravitate ridicată, însă prin raportare la contextul că XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX practica XXXXXXXX, aspect cunoscut de XXXXXXXX la data săvârșirii pretinselor fapte, astfel cum rezultă din declarația XXXXXXXXui și declarația XXXXXXXX, în referire cel puțin la această XXXXXXXX și la împrejurarea că aceasta ar fi conlucrat ulterior cu alte persoane în vederea obținerii prin XXXXXXXX a unor sume de bani de la XXXXXXXX, nu se poate trece cu vederea peste faptul că pericplul pentru lezarea demnității, libertății XXXXXXXX și a dezvoltării XXXXXXXXi este diminuat în acest context.

Nu în ultimul rând, aspectul că de la data săvârșirii pretinselor fapte și până ia data XXXXXXXX, a trecut o perioadă semnificativă de timp, are o implicație majoră asupra pericolului pe care XXXXXXXX îl prezintă pentru ordinea publică, fiind unanim acceptat că trecerea timpului diminuează pericolul social, dacă nu apar alte elemente factuale care să susțină necesitatea excluderii totale din societate a XXXXXXXXui prin prisma pericolozității sale ori a riscului de repetare a comportamentului infracțional sau chiar prin punerea în primejdie a altor valori sociale, inclusiv în referire la XXXXXXXX.

Cu privire la atitudinea procesuală a XXXXXXXXui, se reține că poziția procesuală adoptată de XXXXXXXX, care printre altele, are și posibilitatea de a uza de dreptul la tăcere, nu este determinantă în aprecierea necesității luării celei mai restrictive măsuri preventive, astfel că judecătorul nu poate primi aserțiunile XXXXXXXXului în sensul că „atitudinea procesuală a XXXXXXXXui a reprezentat unul dintre principalele motive ale opțiunii XXXXXXXXului cu privire la măsura preventivă pe care a apreciat-o necesară în cauză, fiind oportun să fie menționat că dacă XXXXXXXX ar fi recunoscut faptele reținute în sarcina sa, ar fi demonstrat că, totuși, o măsură preventivă mai blândă este suficientă și că buna desfășurare a procesului penal nu ar avea de suferit”.

Cu toate acestea, prin raportare la apărările formulate de XXXXXXXX, cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, dar și ulterior, în cadrul ședinței de judecată cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, judecătorul apreciază că acestea nu sunt susținute la acest moment procesual de probe administrate de organele de urmărire penală și indică o atitudine nesinceră, dar care nu poate fi sancționată și nu poate susține *ut singuli* luarea măsurii arestării preventive.

În acest context, judecătorul consideră însă că XXXXXXXX manifestă pericol social prin prisma gravității faptelor imputate, a mijloacelor de săvârșire și a profilului personal analizat prin prisma pretensei perseverențe infracționale adoptate în sensul săvârșirii infracțiunilor reținute în sarcina sa în stare de recidivă postexecutorie, judecătorul constatând că privarea de libertate a XXXXXXXXui este necesară pentru protejarea ordinii publice.

Prin urmare, prin raportare la probele existente la dosar în acest moment, se constată existența pericolului concret pentru ordinea publică și, deși pericolul concret nu se confundă cu pericolul social al faptelor comise, la analizarea acestuia nu poate să nu fie luat în calcul pericolul social al faptelor comise.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți constată că privarea de libertate a XXXXXXXXui este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Cu toate acestea, observând circumstanțele reale de săvârșire a faptelor reținute în sarcina XXXXXXXX, ce se traduc inclusiv în diminuarea pericolului social concret al faptelor pentru ordinea publică prin trecerea unei perioade semnificative de timp de la data săvârșirii pretinselor fapte reținute în sarcina XXXXXXXX, în aprecierea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 202 alin. (1) și art. 223 alin. (2) C.proc.pen., judecătorul nu poate ignora anumite circumstanțe reale de săvârșire a faptelor cercetate cu implicație directă asupra gradului de pericol al infracțiunilor și nici scopul măsurii arestării preventive, care a fost fundamentat de XXXXXXXX atât pe necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, prin garanția pe care această măsură o oferă organelor judiciare că XXXXXXXX se va afla la dispoziția și sub supravegherea acestora pe tot parcursul desfășurării cercetărilor, cât și pe necesitatea împiedicării XXXXXXXX de a se sustrage de la urmărirea penală sau judecată și de a lua legătura cu cele XXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX ori cu martorii audiați în cauză.

Astfel, s-a susținut că XXXXXXXX a mai încercat în trecut să ascundă existența XXXXXXXX XXXXXXXX, prin remiterea prin persoane interpose a unor XXXXXXXX persoanelor care îl XXXXXXXX cu XXXXXXXX, deși era victima XXXXXXXX, pe care a ales să nu o sesizeze în fața organelor judiciare, aspecte care rezultă din XXXXXXXX, însă toate aceste aspecte factuale conturează și săvârșirea infracțiunii de XXXXXXXX în dauna XXXXXXXX de această dată și dovedesc o legătură inversată, în sensul că mai degrabă

XXXXXXXX sau XXXXXXXX au încercat să obțină foloase materiale de pe urma preconstituirii XXXXXXXX XXXXXXXX în scopul realizării acțiunii de XXXXXXXX și dincolo de faptul că această infracțiune nu face obiectul cercetărilor penale din prezenta cauză, nu a fost dovedită o suspiciune rezonabilă concretă că XXXXXXXX încearcă să influențeze un XXXXXXXX sau că încearcă să ascundă ori să distrugă XXXXXXXX.

Judecătorul apreciază că în evaluarea existenței stării de pericol pentru ordinea publică, riscul de tulburare a ordinii publice nu poate fi invocat în mod abstract de către autorități, astfel cum a apreciat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Lauruc contra României, fiind relevant și suficient pentru a justifica o privare de libertate doar dacă se bazează pe fapte de natură să demonstreze că lăsarea în libertate ar tulbura în mod real ordinea publică.

Astfel, în cauza citată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că a fost încălcat art. 5 par. 3 din Convenție prin faptul că nu s-au stabilit faptele concrete cu privire la riscurile în caz de eliberare a XXXXXXXXui, prin neluarea în considerare a unor măsuri alternative și argumentarea în principal pe gravitatea faptelor comise tară a examina cazul specific al reclamantului.

Or, în prezenta cauză, contrar susținerilor reprezentantului Ministerului Public, nu s-au dovedit în concret riscurile pe care le prezintă XXXXXXXX pentru ordinea publică dacă ar fi plasat sub o altă măsură preventivă restrictivă de libertate, precum măsura arestului la domiciliu, pe care judecătorul o apreciază ca fiind suficientă și necesară pentru asigurarea dezideratului asigurării bunei desfășurări a procesului penal, dar și pentru protejarea ordinii publice.

În această situație, societatea în ansamblul său, nu ar considera, raportat la gravitatea concretă a faptelor imputate XXXXXXXXui și la pericolozitatea acestuia, că astfel de comportamente precum cele imputate XXXXXXXXui ar fi tolerate de autoritățile statului, prin luarea unei măsuri de asemenea restrictive de libertate, dar mai blânde, precum cea a arestului la domiciliu.

Astfel, posibilitatea ca XXXXXXXX, odată plasat sub imperiul măsurii arestului la domiciliu, să încerce să influențeze martorii sau persoanele vătămate poate fi sancționată de organele judiciare imediat, prin înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, neexistând însă la acest moment indicii concrete sau mai mult, probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX încearcă să influențeze aceste persoane ori să se sustragă de la urmărirea penală sau de la judecată.

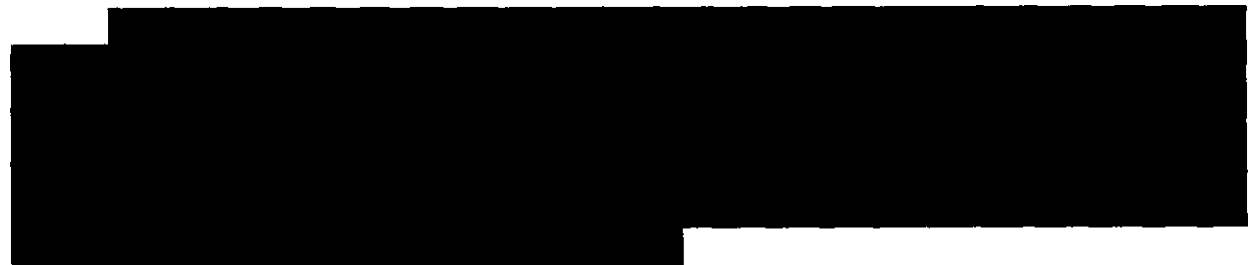
Aspectele factuale invocate de XXXXXXXX, că XXXXXXXX va încerca în viitor să se sustragă de la urmărirea penală sau de la judecată, deoarece cu ocazia efectuării percheziției domiciliare acesta „XXXXXXX” într-o cameră XXXXXXXX, nu sunt suficiente, *per se*, să fundamenteze juridic o astfel de teză, deoarece XXXXXXXX nu a avut cunoștință de urmărirea penală desfășurată împotriva sa până la data efectuării percheziției domiciliare, calitatea de suspect fiindu-i adusă la cunoștință efectiv abia la câteva zile de la data emiterii ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale de către XXXXXXXX în data de XXXXXXXX, confirmată de XXXXXXXX în data de XXXXXXXX, respectiv în data de XXXXXXXX, conform procesului-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect încheiat în mun. XXXXXXXX, aflat în volumul II al dosarului de urmărire penală.

În acest context, chiar dacă atitudinea XXXXXXXXui XXXXXXXX ori a concubinei XXXXXXXX, de la momentul efectuării percheziției domiciliare, trebuie privite cu oarecare rezervă, nu se poate considera că XXXXXXXX a încercat în data de XXXXXXXX, cu ocazia

la considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului din cauza Lauruc contra României, judecătorul apreciază că această ipoteză nu a fost dovedită de XXXXXXXX și nu se poate baza pe o simplă supoziție, nici măcar prin raportare la trecutul infracțional al XXXXXXXXui.

În continuare, raportat la circumstanțele personale ale XXXXXXXXui, care prin prisma antecedentelor penale nu sunt favorabile acestuia, dar și la situația sa socială și familială, se conturează concluzia că măsura arestului la domiciliu ar fi necesară și suficientă în cazul XXXXXXXXui pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. (1) C.proc.pen.

Judecătorul apreciază că pericolul pentru ordinea publică pe care îl prezintă XXXXXXXX, inclusiv prin raportare la antecedentele sale penale, trebuie pus în balanță atât prin aspectul trecerii timpului raportat la data săvârșirii pretinselor fapte, cât și la data descoperirii acestora, dar și prin prisma minimelor garanții pe care le prezintă XXXXXXXX față de poziția socială, situația familială și comportamentul acestuia în societate ulterior condamnării suferite, care trebuie analizate coroborat.



Raportat la perioada de timp ce a trecut de la data considerării ca executată a pedepsei închisorii și la data săvârșirii faptelor imputate XXXXXXXXui, trecerea timpului reprezintă un element factual ce se traduce într-un set de minime garanții că măsura arestului la domiciliu este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse XXXXXXXXui și suficientă pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, respectiv desfășurarea în bune condiții a procesului penal, împiedicarea sustragerii XXXXXXXXui de la urmărirea penală sau de la judecată și prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni, având același efect din această perspectivă ca măsura arestării preventive.

Testul proporționalității măsurii arestului la domiciliu este susținut de aspectele analizate mai-sus, dar și de gravitatea concretă a acuzațiilor penale aduse XXXXXXXXui, respectiv de caracterul excepțional al măsurii arestării preventive și cerința ca măsurile preventive să fie evaluate gradual, față de prezumția de nevinovăție de care se bucură un XXXXXXXX și caracterul suficient al măsurii arestului la domiciliu pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 C.proc.pen.

În prezenta cauză, judecătorul concluzionează în sensul că, inclusiv prin raportare la mediatizarea excesivă a cauzei penale, prin publicarea nepermisă a unor informații sensibile în presă, se aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal și se creează o presiune publică nejustificată, în contextul în care astfel cum s-a analizat mai-sus, deși faptele imputate XXXXXXXXui sunt de o gravitate deosebită, acestea, prin trecerea timpului, au determinat reducerea pericolului pe care îl prezintă XXXXXXXX pentru ordinea publică, astfel că apreciază că măsura arestului la domiciliu este, cel puțin la acest moment procesual, necesară și suficientă pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. (1) C.proc.pen., fiind totodată proporțională cu gravitatea acuzațiilor penale aduse XXXXXXXXui.

Astfel, la o simplă analiză a modului în care s-a desfășurat până în acest moment urmărirea penală, raportat la calitatea de XXXXXXXX a XXXXXXXXui și la situația sa familială,

ulterior în care au fost descoperite, iar toate aceste elemente conduc judecătorul la concluzia că plasarea XXXXXXXXui sub imperiul celei mai restrictive măsuri preventive nu ar fi aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Sigur, s-a invocat de către reprezentantul Ministerului Public și riscul ca XXXXXXXX, odată plasat sub o măsură preventivă mai ușoară, să XXXXXXXX, având în vedere și că faptele imputate au fost săvârșite prin XXXXXXXX, însă în lipsa dovedirii unor minime indicii că XXXXXXXX XXXXXXXX, acest argument nu este determinant pentru luarea măsurii arestării preventive. În contextul în care XXXXXXXX beneficiază în prezenta cauză de prezumția de nevinovăție, judecătorul subliniază faptul că acestea sunt simple supoziții ale reprezentantului Ministerului Public, bazate pe un comportament al XXXXXXXXui pretins infracțional, repetat, la acest moment, dar care nu sunt susținute de indicii temeinice că s-ar putea repeta dacă XXXXXXXX ar fi plasat sub măsura arestului la domiciliu.

Prin urmare, fața de toate acestea, judecătorul apreciază că XXXXXXXX poate fi plasat sub măsura preventivă a arestului la domiciliu, această măsură preventivă fiind suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de lege pentru dispunerea acesteia, respectiv acela de asigurare a bunei desfășurări a procesului penal și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În concluzie, analizând proporționalitatea dintre măsura arestării preventive și gravitatea acuzațiilor aduse XXXXXXXXui și necesitatea pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că luarea unei alte măsuri preventive, respectiv arestul la domiciliu, este de natură a asigura aceste XXXXXXXX principii, *măsura arestării preventive fiind mult prea severă față de circumstanțele reale ale comiterii faptelor și cele personale ale XXXXXXXXui.*

Pentru aceleași considerente, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că este fondată cererea apărătorilor XXXXXXXX de luare a unei măsuri preventive mai ușoare, însă nu sub forma controlului judiciar și în contextul celor expuse, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că *măsura arestului la domiciliu ar fi singura eficientă pentru a asigura protejarea ordinii publice, la acest moment procesual.*

Prin urmare, având în vedere gradul de pericol concret al infracțiunilor, dar și circumstanțele reale de săvârșire a faptelor reținute în sarcina XXXXXXXX, judecătorul de drepturi și libertăți constată faptul că există motive pertinente și suficiente, care dovedesc la acest moment procesual că măsura arestului la domiciliu este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse XXXXXXXX, privarea de libertate fiind o măsură necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și pentru înlăturarea pericolului de săvârșire de către acesta a unor noi fapte penale, interesul general al societății de a fi protejată împotriva comiterii de infracțiuni prevalând în acest caz asupra regulii respectării dreptului XXXXXXXXui de a fi cercetat în stare de libertate, alte măsuri preventive nefiind suficiente sau oportune la acest moment procesual.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește conformitatea măsurii privative de libertate cu prevederile art. 5 par. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, constatând că există suspiciunea rezonabilă că XXXXXXXX ar fi comis infracțiunile pentru care este cercetat, că există motive pertinente și suficiente care să justifice măsura arestului la domiciliu și că măsura este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse XXXXXXXXui și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, judecătorul de drepturi și libertăți reține că sunt respectate exigențele ce decurg din dispozițiile art. 202 alin. (1) și (3) C.proc.pen. și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

arestului la domiciliu față de XXXXXXXX XXXXXXXX , cercetat pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act XXXXXXXX cu un XXXXXXXX în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de folosire a XXXXXXXXi infantile în formă continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 216' C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. 1 C.pen., pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.04.2023 și până la data de 06.05.2023 inclusiv.

în baza art. 227 alin. (1) teza finală C.proc.pen., va dispune punerea de îndată în libertate a XXXXXXXXui XXXXXXXX , dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

Dispoziția de punere în libertate este executorie, potrivit art. 205 alin. (3) C.proc.pen.



în baza art. 221 alin. (2) C.proc.pen., pe durata arestului la domiciliu, XXXXXXXX are următoarele obligații:

a) să se prezinte în fața organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să nu comunice cu persoanele vătămate XXXXXXXX și XXXXXXXX sau cu membrii de familie ai acestora, respectiv cu XXXXXXXX XXXXXXXX , XXXXXXXX , XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXX , XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXXXX , XXXXXXXX XXXXXXXX -XXXXXXX.

Judecătorul apreciază că impunerea acestor obligații *ope legis* XXXXXXXX este de natură să asigure buna desfășurare a procesului penal, acestea fiind individualizate concret în vederea asigurării unei juste proporționalități între imperativul desfășurării eficiente a procesului penal și respectarea drepturilor fundamentale ale XXXXXXXXui.

în baza art. 221 alin. (4) C.proc.pen., judecătorul va atrage atenția XXXXXXXX că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

în baza art. 275 alin (3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Totodată, va lua act ca XXXXXXXX a fost asistat de apărătorii aleși, avocat XXXXXXXX XXXXXXXX.