



Nr. (...)/P/2022

ORDONANȚĂ

de clasare

10.03.2023

Procuror (...), din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, față de inculpata (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, mărturie mincinoasă prev. de art. 273 Cod penal și abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (5 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal,

CONSTAT :

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost sesizată la data de 03.12.2018 cu un denunț formulat de (...) și depus la parchet de către o altă persoană, (...).

Denunțatorul a arătat în esență faptul că, în cursul anului 2011, (...), la momentul acela procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, i-a solicitat să efectueze plata sumei de 268.689 lei, reprezentând contravaloarea cursei aeriene România - Indonezia și retur, cursă ce urma să fie efectuată în scopul aducerii în țară a numitului (...), persoană față de care exista în curs o procedură de extrădare.

Autorul sesizării a susținut că a plătit prin intermediul unei societăți o sumă de bani pentru plata transportului aerian cu un avion privat, de la Jakarta la București, pentru aducerea în România a persoanei condamnate (...), iar aducerea acestuia în România s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la extrădare, fiind în fapt o “răpire”.

Potrivit denunțatorului, plata a fost efectuată la cererea procurorului general al



Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de la acel moment, (...), pentru că evenimentul ar fi ajutat-o pe aceasta în carieră. De asemenea, plata a fost efectuată și pentru că autorul sesizării a înțeles că, urmare a acestui ajutor, procurorul general l-ar fi favorizat ulterior în diverse dosare aflate în lucru la parchete.

Din cuprinsul actului de sesizare mai reținem că, după 15 ianuarie 2015, la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate mai multe dosare care îl vizau pe petent, în care procurorii Direcției au obținut declarații mincinoase și/sau denunțuri prin presiuni asupra unor persoane (...); autorul sesizării apreciază că aceste dosare sunt măsluite pentru a bloca o eventuală inițiativă de a denunța faptele fostului procuror general.

(...) a indicat dosarele Direcției Naționale Anticorupție la care se referă sesizarea și încadrarea juridică a faptelor descrise (constituirea unui grup infracțional organizat, luare de mită, trafic de influență, abuz în serviciu, lipsire de libertate, represiune nedreaptă, fals și uz de fals).

*

Prin ordonanța Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ) nr. (...) din 06.12.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptele prevăzute de art. 289 Cod penal, art. 291 Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000, art. 297 Cod penal, art. 205 Cod penal, art. 283 alin. (1) Cod penal, art. 272 Cod penal, art. 321 Cod penal, art. 323 Cod penal și art. 367 Cod penal.

(...)

Prin ordonanța nr. (...) din 14.02.2019 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele prevăzute la art. 269 Cod penal și art. 326 Cod penal.

În considerentele ordonanței s-a arătat că faptele constau în emiterea unui comunicat la data de 09.01.2017 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cuprinsul căruia, în mod nereal, s-a arătat că procurorii ai SUPC ar fi dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu, în cauza având ca obiect informațiile difuzate în mass-media de (...) și că din verificările efectuate a rezultat că aducerea în țară a persoanei condamnate (...) a fost efectuată de Poliția Română, iar costurile aferente transportului au fost achitate integral de către această instituție.

Prin ordonanța nr. (...) din 13.02.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus



extinderea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 Cod penal, începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 Cod penal; efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, mărturie mincinoasă prev. de art. 273 Cod penal și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (5 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

(...)

Prin ordonanța nr. (...) din 28.03.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor anterioare menționate.

*

Coroborând materialul probator administrat în cauză, rezultă următoarea situație de fapt:

Procedura extrădării persoanei condamnate (...) a fost inițiată în baza unei analize interministeriale la care au participat reprezentanții Ministerului Public, Ministerului Justiției, Ministerului Administrației și Internelor, Ministerului Apărării Naționale și Serviciului Român de Informații.

(...) au atestat derularea unei proceduri de achiziție publică pentru identificarea companiei apte a presta activitatea de transport aerian, încheierea unui contract de prestări servicii, efectuarea plății de către beneficiar (M.A.I., prin I.G.P.R.) în contul prestatorului de servicii (...).

(...) achiziția serviciului de transport aerian a avut la bază raportul de inițiere a procedurii de achiziție, nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, nota privind stabilirea criteriului de atribuire a contractului de achiziție și nota justificativă privind selectarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului de servicii de închiriere a unei aeronave cu echipaj, prin care s-a stabilit transmiterea de invitații de participare către operatorii economici de profil: (...), (...) și (...).



(...) oferta a fost înaintată de societatea (...) către M.A.I., la data de 7.04.2011, într-o procedură de achiziție publică în care și-a asumat participarea, finalizată cu semnarea contractului la data de 14.04.2011.

(...)

● (...)

Pe cale de consecință, în lipsa probelor care să susțină săvârșirea faptei de luare de mită în oricare din variantele sale alternative prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal (*pretinderea ori primirea de bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptarea promisiunii unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri*), urmează a se dispune clasarea cauzei.

● În ceea ce privește pretinsa infracțiune de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal, s-a reținut comiterea în formă continuată a 5 acte materiale, constând în aceea că, prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează competența Ministerului Public, precum și cooperarea judiciară internațională în materie penală, magistratul procuror (...) s-a implicat, în mod direct, în procedura de extrădare a persoanei condamnate (...), dispunând următoarele activități: (...).

În esență, cele 5 acte de executare descrise, **pentru care nu se invocă dispoziții legale încălcate**, relevă acțiuni în reprezentarea instituției pe care inculpata o conducea ori care țin de atribuțiile de ordonator de credite și nu sunt apte a produce niciun fel de prejudicii.

Infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat. Or, contravaloarea transportului reprezentanților instituției la întâlniri de lucru, ca cele enumerate de procuror în acuzație, nu pot constitui prejudiciu în cadrul infracțiunii de abuz în serviciu, atât timp cât reprezentarea instituției în relațiile cu terții este o atribuție a conducătorului acesteia sau a persoanei delegate în acest sens ori a participantului la întâlniri, iar întâlnirea a avut loc.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatei (...) se constată, din nota de fundamentare, (...), că este semnată de reprezentanții mai multor instituții: (...).

Nota de fundamentare reprezintă un proces-verbal al unei întâlniri interinstituționale în care s-a analizat modalitatea de aducere în țară a persoanei



condamnate, fiind firesc ca grija autorităților să poarte asupra punerii în executare a hotărârilor judecătorești definitive (a recuperării sau repatrierii bunurilor, acoperirii prejudiciilor). Restabilirea ordinii de drept încălcate nu este asigurată numai prin pronunțarea hotărârilor, ci presupune un efort suplimentar constând în executarea acestora, măsură *sine qua non* atingerii scopului.

Actele existente la dosarul cauzei dovedesc desfășurarea procedurii de extrădare de către Ministerul Administrației și Internelor, (...), cu alocarea sumelor necesare de către Direcția Generală Financiară, plata făcându-se de către M.A.I., prin I.G.P.R., ordonator secundar de credite, fără atestarea implicării procurorului general în afara atribuțiilor sale ori cu încălcarea unor dispoziții cu forță de lege.

Componența delegației ce a participat la aducerea în țară a persoanei extrădate este consecința manierei obiective în care s-a derulat procedura și implicarea autorităților enumerate, iar nu a vreunei dispoziții directe a procurorului general.

În ceea ce privește vizita efectuată de delegația română în Indonezia sau organizarea unei vizite a unei delegații de procurori indonezieni în România, se constată că aceste aspecte nu au caracter penal și nu pot susține acuzația de abuz în serviciu. Participarea la Conferința Regională Asia Pacific și Orientul Mijlociu, organizată de Asociația Internațională a Procurorilor, ca și organizarea unei vizite a unei delegații de procurori indonezieni nu pot constitui acte ilicite, în general și nici de implicare neloială ori abuzivă în procedura de extrădare.

(...)

Având în vedere cele mai sus arătate, se poate susține inexistența elementelor de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal.

- S-a mai reținut în sarcina inculpatei (...) infracțiunea de mărturie mincinoasă, definită la art. 273 din Codul penal ca fiind *fapta martorului care, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură în care se ascultă martori, face afirmații mincinoase ori nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările esențiale cu privire la care este întrebat.*

(...)

Pentru a se reține infracțiunea de mărturie mincinoasă, declarația trebuie să vizeze *împrejurări esențiale* prin trimitere la orice fapte, date, situații sau circumstanțe care, având legătură cu fondul cauzei, au importanță în ceea ce privește soluția ce se va pronunța în procesul respectiv. Aceste împrejurări trebuie să influențeze direct



rezolvarea cauzei, iar caracterul lor esențial se determină în funcție de obiectul probei.

(...)

Pe cale de consecință, nu sunt realizate elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 Cod penal, urmând a se dispune clasarea.

Se reține în plus și în cazul acestei infracțiuni împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, de 5 ani de la săvârșirea faptei (art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal) la data de 10.04.2022.

● Referitor la o serie de alte infracțiuni pentru care s-a început urmărirea penală *in rem* (lipsirea de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 Cod penal, represiunea nedreaptă prev. de art. 283 alin. (1) Cod penal, influențarea declarațiilor prev. de art. 272 Cod penal, fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 Cod penal, favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 Cod penal și falsul în declarații prev. de art. 326 Cod penal), urmează a se dispune, de asemenea, clasarea, având în vedere că simplele afirmații privind săvârșirea unor infracțiuni, fără indicarea faptelor care se circumscriu conținutului acestor infracțiuni și a probelor care pot contribui la dovedirea lor, nu sunt suficiente pentru a continua cercetările penale.

Față de cele mai sus arătate, în baza art. 315 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei cu privire la inculpata (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, mărturie mincinoasă prev. de art. 273 Cod penal și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (5 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal, întrucât faptele nu există.
2. Clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 Cod penal, represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. (1) Cod penal, influențarea declarațiilor prev. de art. 272 Cod penal, fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 Cod penal, favorizarea



făptuitorului prev. de art. 269 Cod penal și fals în declarații prev. de art. 326 Cod penal, întrucât faptele nu există.

3. În temeiul art. 275 alin. (5) raportat la art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
4. Conform art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică în copie denunțatorului (...) și inculpatei (...), cu mențiunea că pot formula plângere împotriva soluției în termen de 20 de zile de la comunicare la procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

PROCUROR,
(...)