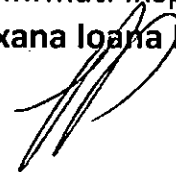


**Direcția de inspekție pentru judecători**

Nr. lucrare: 23-1488

Data: 8 septembrie 2023

Confirmat: Inspector șef  
Roxana Ioana Petcu



**REZOLUȚIE**

**1. Data și modalitatea de sesizare**

Sesizarea formulată de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Corina Alina Corbu, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, sub numărul de mai sus, la data de 16 august 2023.

**2. Aspectele sesizate**

Prin sesizarea formulată, s-a solicitat efectuarea de verificări față de articolele de presă apărute în legătură cu un conflict în care a fost implicat domnul judecător Nicolescu Alin Sorin, în calitate de cadru universitar cu un student, polițist în cadrul Direcției Generale Anticorupție, cu ocazia susținerii de către acesta din urmă a examenului de licență.

Totodată, s-a afirmat că domnul judecător s-ar fi folosit de calitatea sa de judecător la instanța supremă, precum și de relațiile personale cu conducerea DGA pentru „a-i da o lecție” polițistului menționat.

**3. Situația de fapt.**

Domnul Nicolescu Alin Sorin este judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și cadru didactic la Facultatea de drept din cadrul Universității Nicolae Titulescu.

În calitatea sa didactică, domnul Nicolescu Alin Sorin a participat la supravegherea examenului de licență susținut la data de 4 iulie 2023 de studenții Facultății de drept.

La intrarea în sala, în jurul orelor 8:20 a început identificarea candidaților. a început să strige numele studenților în jurul orei 8:20”; unul dintre studenți, Ciorîia Gheorghe Giorgian, neavând pregătită cartea de identitate, a fost apostrofat de

supraveghetor (domnul Nicolescu Sorin Alin) pe un ton relativ colocvial, moment în care studentul a arătat legitimația de lucrător la Direcția Generală Anticorupție.

În acest punct, relatările celor două persoane sunt ușor diferite, astfel, pe de o parte, judecătorul susține că studentul a exhibat legitimația, pe de altă parte, studentul susține că legitimația i s-ar fi observat în portofel atunci când l-a deschis să scoată cartea de identitate.

Având în vedere contextul în care s-a petrecut incidentul, văzând și Hotărârea Guvernului nr. 1061/2002 care reglementează forma insignei și documentului de legitimare pentru polițiștii Direcției Generale Anticorupție, versiunea studentului este puțin probabilă, fiind greu de presupus că supraveghetorul ar fi putut observa o legitimație introdusă într-un portofel și să reușească să și deslușească datele înscrise pe aceasta.

În timpul examenului de licență, cum unii candidați solicitau să meargă la toaletă, judecătorul a întrebat retoric dacă la fel ar proceda și în cazul examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii. În acest moment, studentul a intervenit din nou cu o remarcă ironică în sensul că cele două instituții nu se pot compara.

Ulterior, a intervenit o discuție în contradictoriu, judecătorul atrăgându-i atenția studentului că atitudinea sa nu este potrivită, cu atât mai mult în contextul în care lucrează la Direcția Generală Anticorupție și i-a explicat că va sesiza șeful acestei instituții, pe care îl cunoaște personal.

În zilele următoare, studentul a fost chemat de conducerea DGA care i-a atras atenția că nu are un comportament adecvat și că ar fi cazul să își ceară scuze de la judecător, studentul mergând la Înalta Curte și așteptându-l pe judecător în acest scop. În cele din urmă, cei doi au comunicat prin intermediul serviciului de mesagerie whatsapp, domnul judecător Nicolescu Alin Sorin comunicându-i, tot într-o manieră relativ colocvială, că speră că a învățat ceva din această experiență.

La data de 31 iulie studentul a formulat prin email o sesizare la Inspekția Judiciară, sesizare clasată pentru lipsa semnăturii electronice.

Soluția i-a fost comunicată la data de 11 august 2023.

În aceeași zi, pe pagina de Facebook intitulată „Geo Cioria” studentul a prezentat propria versiune a celor petrecute, postarea fiind preluată și distribuită în presă, unii autori de conținut punând în legătură identitatea judecătorului cu faptul că acesta a pronunțat o soluție de achitare într-un dosar penal cu rezonanță publică.

Ulterior, potrivit informațiilor apărute în presă, domnul Nicolescu Sorin Alin a dat curs întrebărilor unor reporteri, arătând că a avut o discuție informală cu șeful DGA, Liviu Vasilescu, care îi este prieten, fără intenția de a-l face ceva rău studentului în sensul unei comunicări în legătură cu modul în care se comportă noua generație cu oamenii mai în vârstă, cu profesorii universitari.

#### **4. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.**

Sub un prim aspect, este de reținut faptul că interacțiunea judecătorului cu studentul nu a avut loc în legătură cu atribuțiile de serviciu ale judecătorului, ci în calitate sa de cadru didactic la Facultatea de drept din cadrul Universității Nicolae Titulescu.

De asemenea, situația de fapt rezultată din verificări atestă faptul că interacțiunea dintre cei doi a fost determinată de atitudinea necorespunzătoare a studentului care susținea examenul de licență și care, pentru a-și sublinia o poziție superioară interlocutorului, a exhibat legitimația de lucrător la Direcția Generală Anticorupție și a avut, ulterior, o atitudine disprețuitoare la adresa facultății ale cărei cursuri le-a urmat, minimalizând importanța examenului de licență și exprimându-și opinia fără a fi întrebat pe parcursul desfășurării examenului.

Inspekția Judiciară nu are atribuții de a analiza modalitatea de exprimare a judecătorului în afara atribuțiilor de serviciu cu excepția situațiilor când un astfel de limbaj iese cu totul în afara normelor de conviețuire socială; împrejurarea că judecătorul a utilizat un limbaj mai puțin elevat nu poate reprezenta indiciul săvârșirii unei abateri disciplinare.

De asemenea, declinarea calității de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție a avut loc în contextul prezentat și a fost făcută exclusiv cu scopul de pune punct demersului studentului de a insinua superioritatea sau chiar de a amenința cu calitatea sa de lucrător la DGA. Inspectorul nu poate specula care ar fi fost deznodământul incidentului dacă supraveghetorul nu ar fi fost judecător la Înalta Curte și în ce măsură un cadru cu funcție exclusiv didactică ar fi fost copleșit ori s-ar fi simțit amenințat de atitudinea studentului. Totuși, indiferent de un atare posibil deznodământ, se impune cu necesitate concluzia că declinarea calității de lucrător DGA nu ar trebui să aibă loc într-un context cum este cel prezentat, câtă vreme o atare calitate ar trebui să rămână irelevantă la susținerea examenului de licență.

Tocmai de aceea, discuția purtată ulterior de judecător cu șeful DGA reprezintă o reclamație verbală rezolvată, de altfel, cu scuzele de rigoare oferite de student.

Nicio dispoziție legală nu impunea judecătorului să reclame în scris comportamentul studentului. De asemenea, nicio dispoziție legală nu interzicea judecătorului să sesizeze verbal comportamentul apreciat ca inadecvat. În egală măsură, informarea șefului instituției cu privire la comportamentul îndacvat al unui subaltern și, ulterior, implicarea acestuia din urmă în aplanarea conflictului fac parte din atribuțiile oricărui manager.

De altfel, studentul nu oferă o explicație plauzibilă pentru care inițial a dat curs demersului indicat de șefii săi și, ulterior, a reclamat exact acest ordin, punându-l pe seama influenței judecătorului. Totuși, este lipsit de credibilitate ca studentul să se fi simțit în egală măsură amenințat, dar și suficient de curajos pentru a-și expune public propriul comportament.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

**DISPUNE:**

Clasarea sesizării formulate de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Corina Alina Corbu.

Cu drept de a formula plângere pentru președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Corina Alina Corbu, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Comunicarea rezoluției președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Corina Alina Corbu și judecătorului vizat.

**Inspector judiciar  
Loreța Adriana Butnaru**

Avizat: Director al Direcției de Inspecție pentru Judecători,  
**Nicolae-Cătălin Magdalena**

red. B.L.A./8 septembrie 2023/4 ex.