



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ

Operator date nr.3883

Dosar nr. 2627/P/2022

ORDONANȚĂ

Anul 2024, luna ianuarie, ziua 04

Moraru Iorga Mihaiela, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

La data de 29.06.2022, P.Î.C.C.J. – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a sèsizat din oficiu cu privire la cu privire la *săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal și fals informatic prev. de art. 325 din Codul penal*, întrucât există o suspiciune rezonabilă în sensul că au fost încălcate dispozițiile art. 10, art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004 cu referire la dispozițiile privind repartizarea pe complete și stabilirea primului termen de judecată în dosarele nou – formate din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22 septembrie 2005, cu modificările ulterioare, și o suspiciune rezonabilă cu privire la modificarea prin adăugire, fără drept, a datelor privind părțile din sistemul ECRIS cu referire la dosarul civil nr. 2826/2/2022 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, mențiunile suplimentare introduse având drept consecință repartizarea cauzei privind acțiunea formulată de numitul Nicolae Ionel Ciucă la completul 21 F – magistrat judecător Marius Iosif, în condițiile în care acest număr fusese deja atribuit cererii formulate de numita Melissa Abdel Moumene pentru anularea deciziei de repatriere.

Încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor poate pune o problema de încălcare a dispozițiilor art. 6 par. 1 din Convenția Europeană care *consacră și garantează dreptul la un proces echitabil - "Orice persoana are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege..."*.

Coroborat cu suspiciunile privind lipsa de imparțialitate a magistratului judecător Marius Iosif, decurgând din funcțiile exercitate în perioada 2007 – 2008 în cadrul Ministerului de Justiție și respectiv din calitatea de membru în Marea Lojă Masonică, încălcarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor este de natură a conduce la o afectare a actului de justiție.

Cauza fost înregistrată sub nr. 2627/P/2022.

În acest sens, s-au reținut următoarele:

Există indicii în sensul că, acțiunea prin care numitul Nicolae Ionel Ciucă a chemat în judecată Ministerul Educației, Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, pentru anularea sesizărilor de plagiat pentru teza sa de doctorat, a fost înregistrată sub numărul atribuit sesizării formulate de Melissa Abdel Moumene în contradictoriu cu Direcția pentru Imigrări a mun. București pentru anularea deciziei de returnare nr. 4430740/13.04.2022, consecința fiind repartizarea cauzei la completul 21 F – magistrat judecător Marius Iosif, cu privire la care, raportat la informațiile publice, există o suspiciune de lipsă de imparțialitate.

Din verificările efectuate rezultă că, la data de 29.04.2022, în aplicația ECRIS a fost înregistrat dosarul nr. 2826/2/2022, cu privire la care, la data de 22.06.2022, la rubrica „Părți” erau implementate următoarele mențiuni:

„Melissa Abdel Moumene	reclamant
Direcția pentru Imigrări a mun. București	pârât
Ciucă Ionel Nicolae	reclamant
Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării	pârât
Ministerul Educației	pârât.”

Tot în data de 29.04.2022, sub nr. 2836/2/2022, apare ca fiind înregistrată cererea de anulare a deciziei de repatriere formulată de Melissa Abdel Moumene, cauză în care la data de 24.05.2022 figurau în calitatea de părți Melissa Abdel Moumene – reclamant, și Direcția pentru Imigrări a mun. București - pârât.

Din „Informarea” postată pe sit-ul Curții de Apel București și verificările efectuate pe portal, rezultă că numele celor două părți, respectiv Melissa Abdel Moumene și Direcția pentru Imigrări a mun. București, au fost șterse de la partiția dosarului nr. 2826/2/2022 abia în data de 25 iunie 2022 (data ultimei modificări), respectiv după pronunțarea hotărârii.

Datele publicate pe portalul instanțelor de judecată **sunt preluate automat din cadrul bazelor de date ECRIS de la nivel local**, informațiile de tip conținut fiind în administrarea instanțelor de judecată.

În conformitate cu prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/22 septembrie 2005, cu modificările ulterioare, **repartizarea cauzelor se efectuează în sistem informatic prin programul ECRIS.**

Președintele curții de apel exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripție, urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor, potrivit legii.

Președintele secției organizează activitatea administrativ-judiciară a secției, având în competență dispunerea de măsuri în vederea repartizării aleatorii a cauzelor.

Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă.

În situația în care se constată că, în aceeași zi, au fost înregistrate acte identice de investire a instanței, acestea vor primi un singur număr în aplicația ECRIS, formând un singur dosar.

Stabilirea obiectului cauzei se face, de regulă, de către un grefier cu studii superioare, **sub coordonarea unui judecător**. După stabilirea numărului din aplicația ECRIS, dosarele se predau personalului responsabil cu efectuarea repartizării aleatorii, având atașate dovezile privind modul în care au fost transmise.

În vederea repartizării pe complete și a stabilirii primului termen de judecată, **dosarele nou-formate vor fi transmise persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor**.

Persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor, primind dosarul, verifică în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect, întocmește un referat în care menționează rezultatul verificării și îl atașează la dosarul nou - format.

Incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) - (4) și alin. (6) din Regulament, ivite în cursul procesului se soluționează cu respectarea continuității completului de judecată, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității.

Având în vedere cele expuse, este evident că la înregistrarea dosarului civil 2836/2/2022, având ca obiect cererea formulată de numita Melissa Abdel Moumene, persoana desemnată cu repartizarea aleatorie a cauzelor trebuia să stabilească că există un alt dosar format ca urmare a unei cereri formulate de aceeași persoană, împotriva aceluiași persoane și având același obiect și practic să identifice dosarul nr. 2826/2/2022, cu mențiunile mai sus expuse la rubrica „Părți”.

Mai mult, pe coperta dosarului ar fi trebuit menționate, după caz, denumirea instanței, secția, completul de judecată, numărul dosarului, numele sau denumirea părților și obiectul pricinii, iar pentru dosarele aflate la primul termen de judecată, grefierul de ședință ar fi trebuit să verifice în sistemul ECRIS dacă există alte dosare formate ca urmare a unei cereri formulate de aceleași persoane, împotriva aceluiași persoane și având același obiect și să întocmească un referat în care să menționeze rezultatul verificării, pe care să îl prezinte completului de judecată cel mai târziu cu o zi înainte de data la care este planificată ședința de judecată.

Faptul că o eroare de natură tehnică, ori o dublă înregistrare a cauzei nu a fost identificată decât după apariția în presă a informațiilor, când s-a dispus eliminarea de pe portal a datelor care nu au avut corespondent în dosarul nr. 2826/2/2022, creează o suspiciune rezonabilă în sensul că repartizarea cauzei nu a fost efectuată în mod aleatoriu, ceea ce coroborat cu o posibilă afectare a imparțialității magistratului judecător ar putea conduce la o nerespectare a dreptului la un proces echitabil.

Activitatea de înfăptuire a justiției într-un stat de drept trebuie să se întemeieze pe un ansamblu de principii **care să garanteze stabilirea adevărului și garantarea legii în toate cauzele**. Înfăptuirea unor asemenea obiective implică și cerința ca în exercitarea atribuțiilor lor judecătorii/procurorii să fie **imparțiali**, spre a se exclude orice influență sau ingerință asupra actului de justiție. (I. Leș, *Tratat de drept procesual civil, Volumul I. Principii și instituții generale. Judecata în fața primei instanțe, Editura Universul Juridic, București, 2014, p. 395*)

Principiul egalității de arme – unul din elementele inerente noțiunii mai largi de proces echitabil – cere ca fiecărei părți să i se ofere **o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza sa în condițiile în care să nu o plaseze într-o poziție de net dezavantaj prin raportare la adversarul său**. (Marile hotărâri

ale Curții Europene a Drepturilor Omului, Frederic Sudre, Jean – Pierre Marguenaud, Joel Andriantsimbazovina, Adeline Gouttenoire, Michel Levinet, Deciziile Ankerl c/ Elveției, Dombo Beher c/ Olandei).

Prin Decizia nr.333 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.533 din 17 iulie 2014, reite Auto Hermanos BCS SRL rând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională a stabilit că *imparțialitatea magistratului, ca o garanție a dreptului la un proces echitabil, poate fi apreciată într-un dublu sens: un demers subiectiv, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, și un demers obiectiv, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă* (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza Piersack împotriva Belgiei, paragraful 30).

De asemenea, Curtea a reținut că *imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în a analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate* (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza Hauschildt împotriva Danemarcei, paragraful 47).

Introducerea în ECRIS de date informatice ce nu au corespondent în dosarul penal, deci cu depășirea limitelor autorizării, respectiv fără a fi constat incidentul procedural și fără a fi întocmit un proces verbal în acest sens, s-ar putea circumscrie infracțiunii de fals informatic prev. de art. 325 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 30.06.2022, în cauză, a fost începută urmărirea penală „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal și fals informatic prev. de art. 325 din Codul penal.

La data de 25.08.2022, Asociația Declic a formulat plângere penală cu privire la săvârșirea infracțiunii de alterarea integrității datelor informatice prev. de art. 362 din Codul penal, arătând că „potrivit aspectelor relatate în cadrul unor publicații de circulație națională, dosarul cu nr. 2826/2/2022 (având ca obiect anularea sesizărilor de plagiat pentru teza de doctorat a numitului Ciucă Nicolae) a încălcat regulile de repartizare aleatorie a dosarelor, fiind utilizată metoda „coperta” în vederea repartizării acestuia către completul 8 Cameră de consiliu 21 fond, condus de către judecătorul Marius Iosif, judecător asupra căruia există suspiciunea că numitul Ciucă Nicolae deținea o influență considerabilă, principiul imparțialității fiind astfel înfrânt”. Lucrarea nr. 1597/VIII-1/2022, având ca obiect sesizarea formulată de Asociația Declic a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin ordonanța din data de 04.10.2022, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de alterare a datelor informatice prev. de art. 362 din Codul penal.

În vederea stabilirii corecte a situației de fapt și a identificării persoanelor responsabile au fost solicitate informații privind persoanele desemnate pentru efectuarea repartizării aleatorii a cauzelor între cele două secții și în cadrul secției, persoanele cu atribuții în coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor și înregistrările efectuate în Ecris cu referire la cele două dosare, operațiunile efectuate, persoanele care s-au logat în aplicație pentru accesarea de informalii sau efectuarea de mențiuni, cauzele repartizate în data de 29.04.2022. Au fost solicitate ale înscrisurilor din cele două

dosare pentru a putea fi verificate mențiunile efectuate la momentul înregistrării și respectiv al repartizării aleatorii a cauzelor.

S-a stabilită că potrivit dispozițiilor art. 94 - 113 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, repartizarea aleatorie la nivelul celor nouă secții ale Curții de Apel București se efectuează aleatoriu, în sistem informatizat, iar în cazul secțiilor care judecă în aceeași materie, repartizarea actelor de sesizare se face, mai întâi între secțiile similare, iar apoi, în cadrul secției căreia i-a fost repartizat dosarul, între completele acesteia, în funcție de stadiul procesual-fond, apel, recurs. În cazul celor două secții de contencios administrativ și fiscal, după repartizarea între secții, grefierul registrator care realizează această operațiune aplică ștampila de repartizare pe actul de sesizare, figurând ca mențiuni data repartizării și numărul dosarului. Tot acest grefier completează și prima parte a rezoluției de înregistrare a dosarului, pe care sunt menționate: numărul dosarului, data înregistrării, stadiul procesual, persoana desemnată cu repartizarea între secții, semnătura acestei persoane, numărul de exemplare, taxa de timbru, persoana care a depus actul de sesizare sau modul în care a fost depus/comunicat.

Partea a doua a rezoluției trebuie completată de către grefierul care a realizat repartizarea în cadrul secției căreia i-a fost distribuit dosarul, fiind menționate completul căruia i-a fost repartizată cauza și persoana care a realizat repartizarea în cadrul secției, purtând semnătura acestui din urmă grefier.

Pentru anul 2022, prin Decizia nr. 10/03.01.2022 a președintelui Curții de Apel București, la propunerea președinților secțiilor, au fost desemnate persoanele însărcinate cu operațiunile de repartizare aleatorie. În cadrul Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal au fost desemnați grefierii Dinu Luminița Daniela și Dumitru Mariana Luminița, iar în cadrul Secției a IX-a de contencios administrativ și fiscal, Ilie Gabriela Ștefania, Oae Ionica și Ninel Cosmin Manea.

S-a stabilit, de asemenea că, în data de 29.04.2022, repartizarea aleatorie între cele două secții, a fost efectuată de către numita Ilie Gabriela Ștefania, aceasta fiind și cea care a completat prima parte a rezoluțiilor de repartizare pentru cele două cauze.

Conform rapoartelor generate în ziua respectivă de către grefieri, verificărilor efectuate de către compartimentul IT din cadrul Curții de Apel București și a datelor extrase din Ecris, în ziua respectivă au fost înregistrate un număr de 67 dosare de contencios administrativ și fiscal, prim instanță și recurs, dintre care, un număr de 34 de dosare au fost alocate Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal iar un număr de 33 de dosare au fost alocate Secției a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la dosarul nr. 2826/2/2022, a rezultat că fost înregistrat în stadiul procesual fond, cu obiect „anulare act administrativ”, având ca părți, pe reclamantul Ciucă Ionel Nicolae și pe pârâtele Ministerul Educației și Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (EEFISCDI).

Acțiunea formulată de numitul Ciucă Ionel Nicolae apare ca fiind depusă de avocat Porumb Angela. Dosarul nr.2826/2/2022 a fost repartizat aleatoriu între cele două secții de contencios administrativ și fiscal, operațiune în urma căreia a fost alocat secției a VIII-a, iar ulterior, repartizat informatizat, între completele de fond ale secției a VIII-a, și alocat completului C21 fond - judecător Marius Iosif.

Așa cum rezultă din fișa Ecris, parametrii de repartizare au fost: „termen de distribuire” -21- 60 de zile și „complexitate dosar” - 9. Raportat la aceste criterii au fost eligibile spre repartizarea acestui

dosar un număr de 22 de completuri de fond din cadrul Secției a VIII-a. Verificările efectuate au relevat faptul că nu au fost excluse de la repartizare complete de judecată active din cadrul secției.

Dosarul nr. 2836/2/2022, stadiul procesual fond, având ca obiect „litigiu privind regimul străinilor” și ca părți pe reclamanta Abdel Moumene Melissa și pe pârâta Direcția pentru Imigrări a Municipiului București, s-a înregistrat la Curtea de Apel București tot în 29 aprilie 2022, iar din verificarea fișei Ecris a dosarului a rezultat că cererea de chemare în judecată a fost expediată prin poștă. Dosarul nr. 2836/2/2022 a fost repartizat aleatoriu între cele două secții de contencios administrativ și fiscal ale Curții de Apel București, fiind alocat secției a VIII-a, iar în cadrul acestei secții a fost repartizat computerizat, aleatoriu, între completurile de fond ale secției a VIII-a, operațiune în urma căreia a fost alocat completului C22 fond - judecător Vladu Crevon Mădălina. Parametrii de repartizare ai dosarului, așa cum rezultă din fișa Ecris, au fost: „termen de distribuire” -7 -20 și „complexitate dosar” -7. Conform calculului de repartizare automată efectuat de programul Ecris, au fost eligibile spre repartizarea acestui dosar un număr de 22 de complete de fond din cadrul secției a VIII-a, aceleași completuri de fond eligibile ca și în cazul primului dosar. Nu a fost excluse de la repartizare niciun complet de judecată activ din cadrul secției.

Fiind audiată în calitate de martor în prezenta cauză cu privire la modalitatea de înregistrare a celor două dosare, mențiunile efectuate în ECRIS și modificările ulterioare, martora Dinu Luminița Nicoleta a declarat:

„În cazul celor două dosare cu privire la care sunt audiată, respectiv 2826/2/2022 și 2836/2/2022, după ce mi-au fost puse la dispoziție extrase din registrul general de dosare cu referire la cele două cauze și fotocopiile cererilor de chemare în judecată ce fac obiectul acestora cu rezoluțiile aferente, fac următoarele precizări:

Nu-mi amintesc cu exactitate care a fost parcursul celor 2 cereri de chemare în judecată și nici împrejurările în care am ajuns să efectuez anumite modificări în ECRIS cu privire la informațiile privind părțile, obiectul cauzei și persoana care a introdus cererea de chemare în judecată.

Așa cum rezultă din înscrisurile ce se regăsesc la dosar, dosarul 2826/2/2022 a fost înregistrat și repartizat între secțiile de același tip de către Ilie Gabriela Ștefania în data de 29.04.2022, ora 11⁴².

După ce a ajuns practic pe Secția a VIII-a, colegul meu Dinu Daniel a introdus în ECRIS informațiile privind părțile din dosar, informații ce figurează ca fiind operate la ora 12¹⁷ și 12¹⁹.

Repartizarea aleatorie pe complet a fost efectuată de către mine, așa cum rezultă din raportul ECRIS la orele 12³⁷.

Precizez că sunt 26 de completuri de judecată cu stadiu procesual fond, însă 4 au fost desființate.

La repartizarea aleatorie a dosarului nr. 2826/2/2022, au fost luate în calcul toate cele 22 de completuri eligibile, dosarul fiind repartizat completului 21F.

Cu privire la dosarul nr. 2836/2/2022, așa cum rezultă din rapoartele ECRIS a fost repartizat între secțiile de același tip de către greșier Ilie Gabriela Ștefania în data de 29.04.2022, ora 13⁰³.

În intervalul 13³³ – 13³⁵, așa cum rezultă din raportul ECRIS, probabil am efectuat modificări în informații generale dosar și respectiv la participanți în dosar. Nu-mi explic ce am avut în vedere la acel moment, însă cred că am avut în față rezoluția întocmită de greșierul ce a efectuat repartizarea aleatorie între secții și cererea de chemare în judecată formulată de Abdel Moumene Melissa. Cred că nu am fost atentă la ștampila de pe colțul cererii de chemare în judecată și nu am văzut că numărul menționat pe aceasta era 2826/2/2022.

După completarea informațiilor, am procedat la repartizarea aleatorie dosarului între cele 22 de completuri. Cauza a fost repartizată completului 22F. La repartizarea aleatorie au participat practic aceleași completuri ca și în situația dosarului 2826/2/2022.

Fiindu-mi prezentate cele 2 cereri de chemare în judecată, menționez că pe cererea de chemare în judecată formulată de Abdel Moumene Melissa, mențiunile privind numărul dosarului și data înregistrării sunt efectuate de către colega mea Ilie Gabriela Ștefania care a și semnat la rubrica respectivă iar pe cererea de chemare în judecată de Ciucă Ionel Nicolae aceste mențiuni sunt efectuate de către mine, semnătura din dreptul rezoluției aparținându-mi.

Cel mai probabil, constatând că pe cererea de chemare în judecată formulată de Ciucă Ionel Nicolae nu a fost aplicată ștampila cu numărul și data înregistrării, pentru operativitate, având în față și rezoluția întocmită de către colega mea, am efectuat eu aceste mențiuni.

Cu privire la rezoluțiile atașate celor 2 cereri de chemare în judecată, precizez că prima parte a acestora este completată sub semnătură de către colega mea Ilie Gabriela Ștefania. Cea de-a doua parte privind repartizarea aleatorie pe complet este completată de mine în cazul 2826/2/2022 și respectiv de colegul meu Dinu Daniel în cazul dosarul 2836/2/2022, în ambele cazuri eu fiind cea care a semnat.

Celelalte mențiuni de pe cele 2 înscrisuri sunt efectuate de către magistrații judecătorești ce au instrumentat cauzele.”

Cu privire la aceleași aspecte martora Ilie Gabriela Ștefania a declarat:

„Cererea de chemare în judecată formulată de Abdel Moumene Melissa a venit pe poștă și mi-a fost adusă de la Registratura Generală, așa cum rezultă din raportul ECRIS ce-mi este prezentat astăzi, data audierii. Acestei cereri de chemare în judecată i-a fost alocat nr. 2826/2/2022, dosar ce a fost repartizat aleatoriu între Secții la ora 11⁴².

Pe cererea de chemare în judecată am menționat personal numărul dosarului și data înregistrării. Mențiunea „pentru instanță” nu-mi aparține.

Cererea de chemare în judecată formulată de Ciucă Ionel Nicolae a fost depusă prin avocat Porumb Angela.

Am primit personal cererea de chemare în judecată de la doamna avocat, după care am parcurs pașii pe care i-am menționat anterior în cazul cererii de chemare în judecată formulată de Abdel Moumene Melissa.

De regulă, pe exemplarul avocatului ce reprezintă partea este pusă viză de primire, viză care include numărul de dosar alocat cererii și data înregistrării.

Precizez că pe exemplarul de acțiune ce mi se prezintă astăzi data audierii mențiunile privind numărul de dosar, data înregistrării și secția la care a fost repartizat nu sunt scrise de către mine. Semnătura aparține kolegei mele Dinu Luminița.

Este posibil ca având în vedere ora la care a fost efectuată repartizarea aleatorie între secții, respectiv 13⁰³ (spre sfârșitul programului de lucru cu publicul) și având în vedere volumul de activitate este posibil să fi uitat să fac aceste mențiuni pe cererea de chemare în judecată formulată de domnul Ciucă Ionel Nicolae.

Mi-a fost prezentat astăzi data audierii și înscrisul completat de mine în ceea ce privește prima parte și pot să fac următoarele precizări:

Mențiunile privind numărul dosarului, data înregistrării, stadiul procesual, secția la care a fost repartizat dosarul, numărul de exemplare, timbrarea și modalitatea de depunere sunt efectuate de către mine.

Nu-mi amintesc ce s-a întâmplat cu exactitate la acel moment și cum am ajuns să întocmesc această rezoluție cu numărul de înregistrare 2826/2/2022, dar pot să presupun că unul dintre colegii de la Secția a IX-a a rătăcit rezoluția pe care o întocmisem și mi-a solicitat să o întocmesc din nou.

La momentul la care am întocmit din nou rezoluția în mod cert nu am mai accesat ECRIS-ul și am avut în vedere informațiile pe care mi le-au pus la dispoziție colegii. "

În ceea ce privește succesiunea operațiilor, persoanele care au efectuat mențiunile și momentul efectuării acestora, declarațiile sunt contradictorii cu privire la neconcordanța între datele implementate în Ecris și rezoluțiile întocmite de grefieri.

Faptul că acțiunea formulată de numitul Ciucă Ionel Nicolae a fost depusă prin apărător ales, fiind primită de către martora Ilie Gabriela Ștefania care potrivit procedurii, pe exemplarul apărătorului ales, menționează numărul și data înregistrării, coroborat cu faptul că mențiunile privind numărul de dosar, data înregistrării și secția la care a fost repartizat de pe exemplarul acțiunii ce se regăsește la dosar sunt efectuate sub semnătură de către martora Dinu Luminița, pe rezoluțiile din ambele dosare este menționat ca reprezentant al părților avocat Porumb Angela, iar rezoluția completată pentru dosarul cu numărul de înregistrare 2826/2/2022, prima parte, este scrisă de către martora Ilie Gabriela Ștefania, figurând ca reclamant numitul Ciucă Ionel Nicolae, susține ipoteza potrivit căreia a fost o eroare cauzată de transcrierea greșită a numerelor celor două dosare, care au diferență de o cifră (28261212022 și 28361212022), transcriere care a condus la rectificarea mențiunilor privind părțile, pentru ca acestea să corespundă numărului de dosar alocat.

În ceea ce privește îndreptarea erorilor de implementare în Ecris, s-a stabilit că nu exista o procedură standard, în situația în care se constatau erori de introducere a unor date privind părțile, numărul de părți, numărul de volume, acestea fiind corectate, de îndată, fără a întocmi vreun înscris și fără a cere aprobări de la judecătorii desemnați sau de la președintele de secție.

Având în vedere că prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București s-a stabilit că în aplicarea dispozițiilor art. 107 din ROI, funcționarii responsabili cu înregistrarea actelor de sesizare de orice natură, indiferent de materie, „nu vor efectua verificările specifice prealabile înregistrării”, pentru identificarea situațiilor în care pe rolul instanței s-ar putea afla cereri „formulate de aceleași părți, chiar împreună cu altele, având unele dintre obiectele inițiale și aceeași cauză”, urmând ca în situații de tipul celor enunțate să fie aplicabile, procedural, instituțiile conexității și litispendenței în sarcina numitei Dinu Luminița nu se poate reține că ar fi efectuat înregistrările necorespunzătoare cu intenție, nefiind practic identificată o altă înregistrare a acțiunii ce a fost formulată de către numita Abdel Moumene Melissa.

Având în vedere cele expuse, urmează a se dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal**, întrucât fapta nu există, nefiind constatate încălcări ale atribuțiilor de serviciu de către președintele Curții de Apel București sau de către magistrații desemnați pentru coordonarea persoanelor cu atribuții în efectuarea repartizării aleatorii a cauzelor. În ceea ce îi privește pe grefierii responsabili cu efectuarea operațiunilor specifice repartizării aleatorii a cauzelor, atribuțiile de serviciu sunt stabilite prin Regulament.

Referitor la infracțiunea de *fals informatic prev. de art. 325 din Codul penal*, constând în modificarea prin adăugire, fără drept, a datelor privind părțile din sistemul ECRIS cu referire la dosarul civil nr. 2826/2/2022 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, mențiunile suplimentare introduse având drept consecință repartizarea cauzei privind acțiunea formulată de numitul Nicolae Ionel Ciucă la completul 21 F – magistrat judecător Marius Iosif, se va dispune de asemenea clasarea cauzei întrucât din actele de urmărire penală a rezultat că toate modificările au fost efectuate de către greșier Dinu Luminița, persoană care era desemnată în acest sens prin Decizia nr. 10/03.01.2022 a președintelui Curții de Apel București, la propunerea președinților secțiilor și care, potrivit practicii existente în cadrul instituției, nu avea nevoie de aprobare în vederea corectării unor erori de implementare.

În ceea ce privește infracțiunea de *alterare a datelor informatice prev. de art. 362 din Codul penal* se va dispune, de asemenea, clasarea cauzei, întrucât din probele administrate în cauză a rezultat că ștergerea/modificarea datelor informatice a fost efectuată de către numita Dinu Luminița cu intenția de a corecta datele introduse în mod eronat la implementare. S-a stabilit că, în ceea ce privește Ecrisul intern mențiunile privind părțile au fost corectate chiar de la momentul implementării.

Din „Lista dosarelor de repartizat fără prim termen alocat, azi 29/4/2022, ora 12:36”, document ce apare ca fiind listat de greșier Dinu Luminița la ora 12,36 rezultă că dosarul nr. 2826/2/2022 a fost înregistrat având ca obiect „*anulare act administrativ*”, ce corespunde cererii formulată de numitul Ciucă Ionel Nicolae.

Din „Lista dosarelor de repartizat fără prim termen alocat, azi 29/4/2022, ora 14:3”, document ce apare ca fiind listat de greșier Dinu Luminița la ora 14,03 rezultă că dosarul nr. 2826/2/2022 a fost înregistrat având ca obiect „*litigiu privind regimul străinilor*”, ce corespunde cererii formulată de numita Abdel Moumene Melissa.

În ceea ce privește ștergerea sau modificarea datelor informatice, cerința esențială pentru ca fapta să constituie infracțiune este ca *aceste activități să fie realizate fără drept*, ceea ce presupune ca persoana care efectuează aceste modificări să nu fie autorizată, să depășească limitele autorizării, ori să nu aibă permisiunea persoanei juridice de a realiza alterarea datelor informatice. În speță numita Dinu Luminița era autorizată pentru efectuarea acestor operații în aplicația Ecris, iar pentru îndreptarea unor erori de implementare nu exista o procedură care să presupună obținerea unor aprobări prealabile.

Mai mult, infracțiunea de alterare a datelor informatice se săvârșește cu intenție directă sau indirectă, ceea ce presupune că autorul dorește sau acceptă producerea de daune.

Având în vedere neconcordanța dintre datele privind părțile, implementate în Ecris, și cele privind obiectul acțiunilor, precum și faptul că datele informatice din aplicația Ecris trebuie să reflecte datele din cauzele aflate pe rolul instanțelor, este evident că modificarea sau ștergerea unor date informatice, *de către o persoană care era abilitată în acest sens* și în condițiile în care *nu exista o procedură de aprobare/avizare stabilită pentru astfel de operațiuni*, nu se circumscrie infracțiunii de alterare a datelor informatice prev. de art. 362 din Codul penal, întrucât pe de o parte fapta nu este prevăzută de legea penală, iar pe de altă parte nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Prin Decizia nr. 405 din data de 15 iunie 2016, publicată în M. Of. nr. 517 din 08 iulie 2016, Curtea Constituțională a statuat că în exercitarea competenței de legiferare în materie penală legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”.

Din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală. S-a apreciat că, acest principiu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc. fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Așa cum s-a reținut de către Curtea Constituțională prin Decizia nr. 631/2014, trăsăturile esențiale ale infracțiunii sunt prevederea faptei de legea penală (tipicitatea), caracterul nejustificat (cauzele justificative) și caracterul imputabil (cauzele de neimputabilitate). În doctrină s-a arătat că prin norma de incriminare se stabilește un model abstract al faptei, pentru a fi relevante din punct de vedere penal faptele sesizate fiind necesar a se circumscrie descrierii din norma de incriminare.

Față de cele ce preced;

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. a, b din C pr. pen.,

DISPUN:

- 1. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal, întrucât fapta nu există.
- 2. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals informatic prev. de art. 325 din Codul penal și alterarea datelor informatice prev. de art. 362 din Codul penal, întrucât faptele nu sunt prevăzute de lege și nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de legea penală.
- 3. În temeiul art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, prezenta ordonanța se comunică la cerere persoanelor interesate.
- 4. În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
- 5. Cu drept de a formula plângere împotriva soluției de clasare, în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei prezentei ordonanțe, conform art. 339 alin. 4 Cod procedură penală.

PROCUROR,
Moraru Iorga Mihaiela

