

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
STR. BATIȘTEI NR. 25  
SECTORUL 2 - BUCUREȘTI  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**ATENȚIE: SEDIUL MUTAT  
DIN STR. BATIȘTEI NR. 25 ÎN  
B-DUL OCTAVIAN GOGA  
NR. 2, TRONSON I, SECTOR 3,  
BUCUREȘTI**

**Destinatar:**  
**UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA**  
sector 1, București, Bld. Aviatorilor, nr.  
9

**DOSARUL NR. 724/1/2019**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: anulare hotărâre Birou Electoral  
Decizia B.E.C nr. 3/D din data de 07.03.2019  
Complet: completul nr.2 ncpc

## **COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ**

NR. 1263/2019 DIN DATA DE 08 Martie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1263/2019, pronunțată la data de 08 Martie 2019, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**L.S. PRESEDINTE**  
(ștampilă)

Înalta Curte de Casație și Justiție  
Secția de contencios ad-tiv și fiscal  
Președinte  
Judecător: CORINA-ALINA CORBU

**MAGISTRAT ASISTENT,**



L.C. 22.03.2019 10:46:13, nr. comunicare: 1 din 6



**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DECIZIA nr. 1263**

**Dosar nr. 724/1/2019**

**Ședința publică de la 08 martie 2019**

Președinte: Veronica Năstasie - judecător  
Marius Ionel Ionescu - judecător  
Florentina Dinu - judecător  
Șugar Liviu Marius - magistrat-asistent

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de procuror Sorin Chiriazii.*

S-a luat în examinare contestația formulată de contestatorii Uniunea Salvați România, Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate și Alianța 2020 USR PLUS împotriva Deciziei nr. 3D/07.03.2019 emisă de Biroul Electoral Central.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspund contestatoarea Uniunea Salvați România, reprezentată de avocat Dumitru Dobrev, și contestatorii Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate și Alianța 2020 USR PLUS, ambii reprezentați de avocat Ion Dragne și avocat Alexandru Dimitriu, lipsă fiind Biroul Electoral Central.

Se prezintă titularul cererii de intervenție, numitul Berenghi Cătălin Ioan, personal și asistat de avocat Constantin Ioana.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către magistratul-asistent, care învederează că numitul Berenghi Cătălin Ioan a formulat cerere de intervenție "împotriva înregistrării la Biroul Electoral Central a protocolului Alianța 2020 USR PLUS", precum și faptul că Biroul Electoral Central a transmis, prin poșta electronică, documentele ce au stat la baza emiterii deciziei contestate.

*Înalta Curte acordă cuvântul părților prezente asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, solicitând reprezentantei titularului cererii de intervenție să facă precizări și cu privire la calificarea juridică a acesteia.*

*Reprezentanta titularului cererii de intervenție arată că a formulat în prezenta cauză o cerere de intervenție accesorie, întemeiată pe dispozițiile art. 61 alin. (3) coroborat cu art. 63 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă. Precizează că numitul Berenghi Cătălin Ioan a înțeles să formuleze apărări în favoarea Biroului Electoral Central în raport cu soluția de respingere a protocolului de constituire a Alianței 2020 USR PLUS.*

*Reprezentantul contestatoarei Uniunea Salvați România solicită respingerea cererii de intervenție, apreciind că și pentru formularea unei astfel de cereri este necesar să se justifice un minim interes personal, iar petentul nu a justificat în ce măsură îi profită menținerea soluției Biroului Electoral Central.*

*Reprezentantul contestatorului Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, avocat Dragne Ioan, având cuvântul, solicită respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă. Apreciază că în prezenta cauză este vorba de o procedură necontencioasă și, ca atare, nu face obiectul dezbaterii un drept subiectiv. Nu există un intimat în favoarea căruia să se formuleze cerere de intervenție, Biroul Electoral Central nefiind parte propriu-zisă, cu drepturi și obligații proprii.*

*Mai susține că nu s-a făcut dovada unui interes propriu, iar interesul general nu este suficient pentru intervenirea unei terțe persoane ca parte în proces.*

*Reprezentanta titularului cererii de intervenție, având cuvântul în replică, susține că, în prezenta cauză, numitul Berenghi Cătălin Ioan are un interes născut, legitim și actual, apără interesul Biroului Electoral Central, întrucât nu dorește admiterea protocolului de constituire a Alianței 2020 USR PLUS. Arată că partidul PLUS nu există, convenția de constituire a sa nefiind înregistrată în Registrul partidelor politice.*

*Reprezentantul contestatorului Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, avocat Dragne Ioan, arată că nu face obiectul controlului judiciar existența sau inexistența valabilă a partidului PLUS, obiectul cauzei fiind cel menționat în cuprinsul contestației, iar interesul invocat de către reprezentanta titularului cererii de intervenție nu are legătură cu speța dedusă judecării.*

*La rândul său, avocat Alexandru Dimitriu solicită încuviințarea depunerii la dosar a unor înscrisuri, respectiv soluția din data de 01 martie 2019, pronunțată în dosarul 2991/3/2019, prin care Tribunalul București a respins cererea de intervenție formulată de numitul Berenghi Cătălin Ioan și a admis cererea de înregistrare a modificărilor adoptate prin hotărârea din 26 ianuarie 2019 a Convenției Naționale a PLUS.*

*Înalta Curte respinge proba cu înscrisuri propusă de reprezentantul contestatorului Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, întrucât excedează cadrului procesual (discutării admisibilității în principiu a cererii de intervenție și motivelor invocate în contestație și în decizia atacată).*

*În continuare, după deliberare, Înalta Curte respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție accesorie astfel cum a fost formulată și susținută, având în vedere faptul că s-a precizat că ar fi formulată în susținerea interesului Biroului Electoral Central, care însă a fost citat în cauză exclusiv în calitate de emitent al actului contestat, iar nu ca parte în sens procesual, precum și faptul că nu se justifică un interes final personal al titularului cererii de intervenție, un folos pe care l-ar obține*

*în urma demersului său procesual, nefiind deci îndeplinite condițiile intervenției voluntare prevăzute de art.61 alin.1, 3 din Codul de procedură civilă.*

Nemaifiind formulate alte cereri, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reprezentanților părților prezente pentru dezbaterăa contestației.

Reprezentantul contestatorului Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, avocat Dragne Ioan, solicită admiterea contestației, anularea deciziei atacate și admiterea protocolului de constituire a Alianței 2020 USR PLUS.

În susținerea contestației, arată că, prin decizia atacată au fost încălcate formele de procedură. Obiectul controlului judecătoresc exercitat de către Înalta Curte vizează exclusiv legalitatea deciziei prin care s-a constatat că o cerere cu care a fost investit Biroul Electoral Central a fost semnată de persoane care nu aveau calitatea de reprezentant. Aspectele privind calitatea de reprezentant trebuiau verificate prin prisma Codului de procedură civilă, întrucât procedura după care se ghidează Biroul Electoral Central este completată de dispozițiile Codului de procedură civilă. Prin raportare la aceste aspecte, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă se constata o încălcare a dispozițiilor privind calitatea de reprezentant, Biroul Electoral Central trebuia să pună în vedere părții să acopere lipsurile, iar în cazul necomplinirii acestora urma să intervină sancțiunea nulității.

Deși nu au existat astfel de neregularități, în vederea ratificării cererilor celor doi președinți aleși în mod valabil, au fost depuse două categorii de înscrisuri, respectiv: înscrisuri din partea organelor colegiale ale partidelor semnatare, prin care toate birourile executive aprobau protocolul și își însușeau actele făcute de reprezentanții considerați nestatutari de către Biroul Electoral Central, precum și cereri semnate de președintele înscris în Registrul partidelor politice la Tribunalul București din partea Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate, numita Raluca Daneș, și de vicepreședintele și președintele interimar, numitul Elek Levente.

Precizează ca fiind fapt de notorietate demisia domnului Nicușor Dan din cadrul partidului, considerând că acest aspect era cunoscut și de către Biroul Electoral Central. Cele două partide semnatare au încercat să confirme la nivel de organ decizional faptul că au solicitat aprobarea protocolului, atât prin președintele înscris în registru, cât și prin vicepreședintele Elek Levente, care are și calitatea de președinte interimar potrivit statutului USR, aspect neverificat de către BEC.

Biroul Electoral Central a înlăturat aceste documente nemotivat.

De asemenea, Biroul Electoral Central a aplicat în mod greșit și dispozițiile legale privind nulitatea. Astfel, s-a apreciat ca fiind incidente dispozițiile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deși se impunea aplicarea prevederilor alin.3 ale aceluiași articol, potrivit cărora nulitatea nu va opera dacă dispăre cauza până la momentul soluționării excepției de nulitate, iar în speță trebuiau luate în considerare

înscrisurile depuse, deoarece Biroul Electoral Central nu se pronunțase încă asupra excepției.

Cu alte cuvinte, Biroul Electoral Central a încălcat prevederile privind acordarea unui termen pentru acoperirea unor pretinse neregularități și, totodată, nu a salvat actul, cu toate că existau înscrisuri în acest sens, neputând fi aplicată sancțiunea anulării cererii sau a respingerii pentru lipsa calității de reprezentant, de vreme ce această cerere fusese ratificată.

Potrivit unei jurisprudențe constante, ratificarea este posibilă și peste termen, astfel că în speță ratificarea putea acoperi eventualele neregularități până în momentul în care Biroul Electoral Central a verificat legalitatea protocolului de constituire a Alianței 2020 USR PLUS.

În concluzie, solicită admiterea contestației, Biroul Electoral Central soluționând în mod greșit problema reprezentativității.

Reprezentantul contestatoarei Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, avocat Alexandru Dimitriu, având cuvântul, arată că semnăturile din cadrul protocolului erau valide și emanau de la persoanele care reprezintă cele două partide. Susține că dispozițiile din legea specială nu reglementează problema reprezentativității, în sensul că, în cuprinsul Legii nr. 14/2003 și Legii nr. 33/2007, nu există norme privind modalitatea în care este recunoscută calitatea de reprezentant, motiv pentru care în prezenta cauză se aplică dispozițiile Codului civil, respective art. 22 și art. 212.

Potrivit art. 212 din Codul civil, care se aplică în lipsa unor dispoziții contrare, hotărârile organului de conducere sunt obligatorii pentru toți membrii persoanei juridice. Prin urmare, odată cu adoptarea hotărârii numirii unui alt reprezentant, încetează calitatea de reprezentant a fostului membru, indiferent unde este acesta înscris, întrucât acesta nu mai poate să reprezinte, pentru el fiind obligatorie acea decizie.

Situația din speță este cea prevăzută de art. 212 alin. (2) din Codul civil, respectiv aceea că pentru terți hotărârea este obligatorie dacă se face dovada că a fost adusă la cunoștință. Arată că au fost aduse la cunoștință cele două hotărâri ale USR și PLUS Biroului Electoral Central, astfel că nu există nicio rațiune pentru care să fie invalidat protocolul, pe motiv că nu sunt înscrise mențiunile corespunzătoare în Registrul partidelor politice.

Un alt motiv invocat în contestația formulată este fraudarea legii. Temeiul în baza căruia Biroul Electoral Central a pronunțat decizia este reprezentat de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, însă acest articol prevede doar posibilitatea BEC de a lua decizii de validare sau invalidare a protocolului, iar respingerea privind lipsa calității de reprezentant nu poate fi motivată în baza acestui articol.

A fost indicată și Legea nr. 14/2003, făcându-se referire la faptul că nu sunt înscrise persoanele în registrul partidelor, însă nu există nicio reglementare

referitoare la efectele înscrierii în acest registru și totodată nu se menționează cum se înscriu astfel de modificări în registru.

Mai susține că, potrivit art. 24 din Legea nr. 14/2003, orice hotărâre luată de organele de conducere ale partidelor trebuie notificată către tribunal în termen de 30 de zile de la adoptare, arătând că această condiție a fost îndeplinită, atât de către USR, cât și de către PLUS. În cadrul art. 25 se precizează că, în ceea ce privește modificările statutului și programului politic, partidele trebuie să le comunice tot în termen de 30 de zile, însă se urmează procedura de la constituirea partidelor. Prin urmare, obligația prevăzută de lege privind notificarea schimbării conducerii partidelor a fost îndeplinită, fără a mai fi necesară îndeplinirea procedurii prevăzute pentru modificarea statutului partidelor.

Indică, cu titlu de jurisprudență, decizia nr. 3621/2012 pronunțată de Înalta Curte, prin care, într-un caz similar, s-a reținut faptul că instanța trebuie să analizeze sumar aparența de legalitate a protocolului, prin prima dispozițiilor legii speciale în materie electorală, rațiunea legiuitorului în stabilirea unei astfel de proceduri fiind aceea de a nu împiedica accesul competitorilor la alegeri, astfel că nu poate fi radicalizată aplicarea unor texte de lege care nu au o incidență clară și precisă, doar pentru a se respinge un astfel de protocol.

Invocă și prevederile art. 10 din Codul civil, potrivit cărora nicio sancțiune nu poate fi aplicată prin analogie. Așadar, pentru a fi aplicată, o sancțiune trebuie prevăzută în mod expres, or, sancțiunea aplicată protocolului în cauză nu este reglementată în mod expres, aceasta fiind totodată și una extrem de drastică, deoarece împiedică participarea la alegeri.

În continuare, precizează că, prin respingerea protocolului, au fost încălcate prevederile art. 3 din Procolulul adițional 1 la CEDO și art. 12 din CEDO, privind dreptul de a participa la alegeri și dreptul la asociere. Arată că normele constituționale permit înlăturarea de la aplicare a prevederilor interne atunci când acestea sunt în contradicție cu CEDO.

Mai susține că, în toată perioada în care s-a derulat procesul de strângere a semnăturilor, USR și PLUS au strâns aproximativ 200.000 semnături sub sigla alianței, iar dacă se invalidează protocolul, atunci ar trebui strânse de către fiecare partid în parte, alte 200.000 semnături.

Reprezentantul contestatoarei Uniunea Salvați România, având cuvântul, solicită admiterea contestației și anularea deciziei atacate.

Apreciază că decizia BEC este nemotivată, în sensul că din cuprinsul acesteia un rezultat raționamentul juridic în baza căruia s-a procedat la respingerea protocolului. Susține că nu există nicio normă de ordine publică în legea specială aplicabilă, respectiv Legea nr. 33/2007, sau în alte legi care să fundamenteze motivația ce a stat la baza anulării protocolului, prin prisma faptului că este semnat de persoane care nu apar în Registrul partidelor politice ținut la Tribunalul București.

De asemenea, susține că decizia contestată este netemeinică, deoarece în cuprinsul art. 7 din Legea nr. 33/2007 nu este prevăzută persoana care semnează protocolul sau modalitatea în care se depune protocolul.

În norma generală, la art. 27 și art. 28 din Legea nr. 14/2003, se precizează că protocolul se semnează de către conducerile executive, în cadrul acestora putând fi incluși, atât președintele, cât și biroul politic sau consiliul național, deci un organ executiv colegial, iar, după cum rezultă din documentația depusă la dosar, protocolul a fost ratificat de persoanele menționate anterior.

Având în vedere aceste aspecte, BEC nu ar fi putut ajunge la concluzia că, dacă protocolul nu este semnat de către persoanele care apar în cadrul Registrului partidelor politice, atunci acesta trebuie respins, decât prin adăugare la lege, sau printr-o interpretare de o manieră restrictivă, aspect ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 38 din Constituția României, ce conferă dreptul de participare la alegeri, dar și cu dispozițiile art. 10 din Codul Civil, în conformitate cu care normele ce restrâng exercițiul unor drepturi civile, se aplică în cazuri expres și limitativ prevăzute. Astfel, pentru a putea fi respins protocolul, era necesară existența unei norme care să prevadă în mod expres faptul că se aplică sancțiunea anulării în cazul în care protocolul nu este semnat de către președintele înscris în Registrul partidelor politice de la Tribunalul București.

În continuare, susține că protocolul de constituire a alianței îndeplinește condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 33/2007 pentru a fi admis, respectiv acesta a fost încheiat de două partide legal înregistrate și nu folosește o denumire utilizată anterior de o alianță electorală.

Reprezentantul contestatoarei Uniunea Salvați România a mai criticat decizia BEC prin prisma faptului că a fost emisă cu nerespectarea termenelor legale prevăzute de HG nr. 81/2019. Astfel, protocolul de constituire a alianței electorale a fost depus la data de 03 martie 2019, iar BEC trebuia să decidă cu privire la admiterea sau respingerea acestuia în termen de 24 de ore. Dacă BEC nu ar fi pronunțat decizia de respingere pe data de 07 martie 2019, cu depășirea acestui termen, partidele semnatare ar fi putut depune o nouă cerere, până cel mai târziu la data de 05 martie 2019, caz în care alianța ar fi fost aprobată.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având cuvântul, apreciază că cei doi semnatori ai protocolului au calitatea de reprezentanți și au dreptul de a semna un astfel de protocol pentru constituirea alianței. În cazul în care instanța apreciază, ca și Biroul Electoral Central, că aceștia nu aveau calitatea de reprezentanți legali ai partidelor asociate, solicită să se aibă în vedere cea de-a doua ipoteză, aceea că acțiunea a fost ratificată de către reprezentanții legali, respectiv de către cei care au depus ulterior înscrisurile la BEC.

Arată că, deși BEC susține că una dintre cererile de ratificare a fost depusă după termenul legal, indiferent de momentul depunerii acestei cereri, contestația din



prezenta cauză se judecă și pe baza unor înscrisuri noi, astfel că trebuie luate în considerare toate înscrisurile depuse la dosar între data pronunțării deciziei și termenul de astăzi. Cu alte cuvinte, trebuie luată în considerare și cererea depusă în opinia BEC peste termenul legal.

În continuare, susține că, prin neînregistrarea acestui protocol, este încălcat dreptul la asociere prevăzut de Constituția României și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Invocă cu titlu de jurisprudență cauza Partidul Comuniștilor (Nepeceriști) și Ungureanu împotriva României. În această cauză s-a refuzat înregistrarea partidului politic de către curtea de apel, pe considerentul că statutul conține anumite prevederi care nu sunt constituționale și nu sunt conforme statului de drept. CEDO a apreciat că sancțiunea este excesivă și trebuie să fie proporțională cu ceea ce se pretinde a fi încălcat, iar atât timp cât nu s-a dovedit nicio încălcare, nu trebuia refuzată înregistrarea aceluia partid politic.

În speța dedusă judecății, sancțiunea anulării este aplicată ca urmare a nedepunerii unor acte și neratificării în termenul legal, în condițiile în care ratificarea a operat după acest termen. Așadar, având în vedere faptul că în jurisprudența CEDO s-a apreciat că pentru chestiuni mai grave nu se impune aplicarea unei astfel de sancțiuni prin refuzarea dreptului la asociere, cu atât mai mult, pentru abateri minore de la lege, dacă acestea există, nu s-ar impune îngrădirea acestui drept care este prevăzut, atât în Constituție, cât și în Convenție.

În concluzie, solicită admiterea contestației, anularea deciziei Biroului Electoral Central și înregistrarea alianței.

Reprezentantul contestatoarei Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, avocat Dragne Ioan, reiterează faptul că semnatarii protocolului au calitate de reprezentanți, solicitând admiterea contestației și precizând că, în subsidiar, ar fi trebuit să se ia act de ratificarea operată, precum și de înscrisurile noi care atestă că domnul Nicușor Dan, menționat în Registrul partidelor politice la Tribunalul București, a semnat protocolul în calitate de președinte USR.

Solicită să se dea eficiență actelor anterior menționate, având în vedere faptul că Înalta Curte este investită cu soluționarea unei contestații în cadrul căreia exercită controlul judecătoresc asupra deciziei de respingere a protocolului.

Înalta Curte, cu aplicarea art. 394 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară dezbaterile publice închise și reține cauza în pronunțare.

## ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

### **I. Cadrul procesual**

#### ***1. Decizia Biroului Electoral Central***

Prin Decizia nr. 3/D/07.03.2019, Biroul Electoral Central constituit în baza Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European din 2019 a respins protocolul de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS".

Pentru a hotărî astfel, BEC a reținut că a fost învestit cu cererea nr. I/PAE/BEC/PE/2019 din 03.03.2019, formulată de Partidul Uniunea Salvați România (USR), reprezentat prin Dan Ilie Barna, și de Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate (PLUS), reprezentat prin Dacian Julien Ciolos, iar potrivit mențiunilor înscrise la poziția nr. 125 din Registrul Partidelor Politice, președintele Partidului Uniunea Salvați România (USR) este Nicușor Daniel Dan și potrivit mențiunilor înscrise la poziția nr. 181 din Registru este Daneș Raluca Florina.

Prin urmare, cererea de admitere a protocolului de constituire a alianței electorale „Alianța 2020 USR PLUS ”a fost formulată de persoane care nu au calitatea de reprezentanți ai celor două partide.

Analizând și cererile formulate de Biroul Național al Partidului Libertate, Unitate și Solidaritate (înregistrată sub nr. 6/PAE/BEC/PE/2019 din 05.03.2019), de Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate (înregistrată sub nr. 20/C/BEC/PE/2019 din 06.03.2019), și de doamna Raluca Daneș (înregistrată sub nr. 23/C/BEC/PE/2019 din 06.03.2019), precum și cererea formulată de domnul Elek Levente, înregistrată sub nr. 24/C/BEC/PE/2019 din 07.03.2019, cerere depusă peste termenul legal prevăzut de art. 7 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, care s-a împlinit la data de 06.03.2019 potrivit celor prevăzute la pct.7 din HG nr. 81/2019 privind aprobarea programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2019, cu observarea și a celor hotărâte de Biroul Electoral Central prin Decizia nr. I/D/03.03.2019 privind datele la care se consideră împlinite termenele prevăzute de Legea nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din 26 mai 2019, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, Biroul Electoral Central a hotărât respingerea protocolului.

## **2. *Contestația formulată împotriva deciziei BEC***

Partidul UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA („USR”), PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE („PLUS”) și ALIANȚA 2020 USR PLUS au formulat, în termenul legal, *contestație* împotriva Deciziei nr. 3/D/07.03.2019 emisă de BIROUL ELECTORAL CENTRAL, în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 33/2007, solicitând anularea deciziei BEC și admiterea Protocolului de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS".

În motivare, au arătat că, la data de 03.03.2019, partidul Uniunea Salvați România (USR) și Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate (PLUS) au depus la

Biroul Electoral Central, prin adresa I/PAE/BEC/PE/2019, Protocolul de constituire a alianței electorale "*Alianța 2020 USR PLUS*", conform dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European.

Prin Decizia nr. 3/D/07.03.2019, BEC a decis respingerea protocolului menționat mai sus, invocând lipsa calității domnului Ilie Dan Barna de reprezentant legal al USR a și lipsa calității domnului Dacian Julien Cioloș de reprezentant legal al PLUS .

Au susținut contestatorii că Protocolul a fost semnat de către președinții celor două partide, aleși statutar: pentru USR a semnat domnul Ilie Dan Barna, ales în funcția de Președinte prin Hotărârea Congresului USR din 28.10.2017, iar pentru PLUS a semnat domnul Dacian Julien Cioloș, ales în funcția de Președinte prin Hotărârea Convenției Naționale PLUS din 26.01.2019.

*În ceea ce privește USR*, la data de 01.06.2017, domnul Nicușor Daniel Dancare figurează ca Președinte al USR în Registrul partidelor politice, și-a depus demisia din calitatea de membru al partidului, încetându-i de drept și cu efect imediat calitatea de președinte, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin (2) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 și ale art. 65 lit. a) din Statutul USR.

În urma vacantării funcției de președinte al USR și, în baza art. 54 lit. s) din Statutul USR, Biroul Național al USR, prin Decizia nr. 2 din 07.06.2017, a constatat îndeplinirea condițiilor statutare de exercitare a funcției de Președinte interimar de către vicepreședintele cu cel mai mare număr de voturi, domnul Elek Levente.

În vederea alegerii noului Președinte al USR s-a organizat Congresul Extraordinar al USR din data de 28 octombrie 2017, care a hotărât, ca urmare a procesului de vot, alegerea domnului Ilie Dan Barna în funcția de Președinte al USR.

În baza art. 52 din Statutul USR, Comitetul Politic al partidului, prin Decizia nr. 1/02.02.2019, a decis aprobarea încheierii Protocolului de constituire a alianței electorale "*Alianța 2020 USR PLUS*".

Mai mult, prin Decizia Biroului Național al USR din data de 27.02.2018, adoptată în baza art. 54 din Statutul USR, s-a hotărât încheierea Protocolului de constituire a alianței electorale "*Alianța 2020 USR PLUS*" și împuternicirea membrilor Dan Ilie Barna și Cătălin Drulă pentru semnarea acestuia.

Inclusiv fostul președinte interimar, Elek Levente, și-a exprimat acordul cu privire la încheierea, conținutul și semnarea de către cei menționați mai sus a Protocolului de constituire a alianței electorale "*Alianța 2020 USR PLUS*" prin adresa 24/C/BEC/P/2019, depusă la BEC la data de 07.03.2019.

*În ceea ce privește PLUS*, la data de 26.01.2019 a avut loc Convenția Națională în cadrul căreia a fost ales în funcția de Președinte al PLUS domnul Dacian Julien Cioloș, aspect consemnat în procesul verbal din 26.01.2019.

La data de 02.02.2019, în temeiul art. 80 din Statutul PLUS, Consiliul Național al partidului, prin Decizia nr. 7, a decis formarea unei alianțe electorale cu USR prin aprobarea încheierii Protocolului de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS".

Totodată, fostul președinte, Raluca Florina Daneș, și-a exprimat acordul cu privire la încheierea, conținutul și semnarea de către cei menționați mai sus a protocolului de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS" prin adresa 23/C/BEC/P/2019 depusă la BEC la data de 07.03.2019.

Au criticat contestatorii Decizia BEC nr. 3/D/07.03.2019 ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente:

- *decizia este nemotivată în drept.*

Sușinerile BEC în sensul că Ilie Dan Barna și Dacian Julien Cioloș nu au calitatea de reprezentanți ai partidelor USR și PLUS nu este fundamentată pe niciun text din Legea nr. 14/2003 sau Legea nr. 33/2007, care constituie cadrul normativ în materie.

Nu există în legislația relevantă niciun text care să impună reguli pentru semnarea unui protocol de alianță electorală.

În consecință, prin raportare la norma cea mai apropiată de această materie, respectiv art. 28 alin. (1). lit. a) din Legea nr. 14/2003, trebuie observate prevederile referitoare la semnarea de către "organul competent/conducerile executive" a unui protocol de alianță politică sau a altor forme de colaborare.

Întrucât Legea nr. 14/2003 nu nominalizează în mod expres alianța electorală, prin sintagma "*alte forme de asociere*" legiuitorul a înțeles să se refere și la alianța electorală.

Nu există un raționament juridic din care să rezulte cum a ajuns BEC la concluzia că doar președinții ce apar în Registrul Partidelor Politice ținut la Tribunalul București pot semna protocolul de constituire al alianței electorale, prin urmare decizia este nemotivată și trebuie anulată pentru acest motiv.

Prin formularea generală a art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 14/2003, se trimite la statutele partidelor politice, ceea ce deschide posibilitatea mai multor persoane cu funcții de conducere în partid, care îndeplinesc condițiile statutare, să semneze acest protocol.

Termenul de "*conducere executivă*", astfel cum rezultă din lege și din statutele USR și PLUS, semnifică Biroul Național al USR, respectiv Consiliul Național al PLUS.

După cum rezultă din documentele depuse la BEC, s-au depus și deciziile de ratificare a protocolului de constituire a alianței electorale *Alianța 2020 USR PLUS* de către ambele partide.

Referirile la Decizia nr. 1/D/03.03.2019 și la HG nr. 81/2019 nu au cum să fundamenteze motivarea BEC, deoarece normele respective se referă doar la calendarul electoral.

- *Protocolul de constituire a alianței electorale îndeplinește condițiile prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea 33/2007.*

USR și PLUS sunt două partide naționale înregistrate legal în Registrul Partidelor Politice.

Legiuitorul nu a prevăzut în mod expres în sarcina BEC obligații cu referire la forma și conținutul protocolului de constituire a unei alianțe electorale și, mai mult, nu a indicat, sub sancțiuni specifice sau motive de nulitate, care sunt cerințele de fond și /sau de formă care ar trebui îndeplinite de un atare înscris.

- *semnatarii protocolului au atribuții de semnare a acestuia stabilite de organele statutare ale celor două partide.*

Numiții Ilie Dan Barna și Dacian Julien Cioloș au semnat protocolul de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS" în baza Deciziei nr. 1 din 2 februarie 2019 emisă de Comitetul Politic al USR și a Hotărârii nr. 7/2019 din 02.02.2019 emisă de Consiliul Național PLUS.

- *partidele contestatoare nu au obligația menționării în Registrul Partidelor Politice a modificărilor organelor de conducere*

Astfel, potrivit art. 24 din Legea nr. 14/2003, odată ce partidul este înființat, este necesară depunerea la Tribunalul București doar a anumitor modificări din activitatea unui partid politic, pe care trebuie să se pronunțe instanța de judecată astfel sesizată.

Pentru celelalte categorii de hotărâri/decizii, printre care se găsește și numirea organelor de conducere în afara adunărilor generale ale partidului (congres), este suficientă adoptarea lor în conformitate cu prevederile statutului partidului. Atât PLUS cât și USR au depus aceste hotărâri/decizii în conformitate cu statutul în vigoare al fiecăruia, în vederea susținerii legalității protocolului de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS".

- *mențiunile din Registru au efect declarativ, nu constitutiv - BEC nu are atribuții să verifice calitatea de reprezentant*

Hotărârile/Deciziile adoptate statutar în cadrul USR și PLUS prin care au fost aleși președinții Ilie Dan Barna și Dacian Julien Cioloș produc efecte încă de la momentul adoptării lor, potrivit dispozițiilor art.212 Cod civil, întărite de prevederile art. 22 alin (1) din același act normativ.

O hotărâre a unui organ de conducere a unei persoane juridice (partidele intra în aceasta categorie) produce efecte juridice pentru toți membrii săi, indiferent dacă au votat pentru, împotriva, sau au lipsit.

Față de terți, hotărârile organelor de conducere produc efecte cu singura condiție de a se aduce la cunoștința acestora hotărârea în cauză.

Atât USR cat și PLUS au depus odată cu protocolul și actele care atesta hotărârile de numire a domnului Ilie Dan Bama în calitate de președinte USR și cea de numire a domnului Dacian Julien Ciolos în calitatea de președinte PLUS.

Din moment ce BEC, terțul menționat de art. 212 alin. (2) Cod civil, a fost încunoștințat cu privire la aceste doua hotărâri, ele îi sunt opozabile și nu pot să fie ignorate, astfel cum s-a întâmplat prin Decizia nr. 3/D/07.03.2019.

- *BEC a omis să rețină faptul că protocolul a fost ratificat de persoanele care dețineau funcții de conducere anterior numirii Președinților actuali ai USR (n.r. Elek Levente), respectiv PLUS (n.r. Raluca Florina Daneș).*

BEC a încălcat art. 1312 Cod civil prin lipsirea de efecte a ratificării făcute de persoanele care dețineau funcții de conducere anterior numirii președinților USR și PLUS, respectiv Elek Levente și Raluca Florina Daneș.

- *Decizia BEC este ilegală întrucât a fost luată cu fraudarea legii*

Frauda la lege reprezintă acea operațiune prin care, la întocmirea unui act juridic, în scopul eludării unor norme legale imperative, sunt utilizate alte norme legale, prin deturnarea acestora din urmă de la scopul în care au fost edictate de legiuitor.

În privința elementului obiectiv al fraudei, BEC, apelând la un formalism excesiv în interpretarea prevederilor legale, a considerat că în lipsa menționării calității de președinte, în Registrul Partidelor Politice, a domnului Ilie Dan Barna pentru USR și a domnului Dacian Julien Ciolos pentru PLUS, aceștia nu au calitatea de reprezentanți legali ai celor două partide și, implicit, protocolul nu poate produce efecte juridice. Au fost folosite astfel prevederile din Legea nr. 14/2003 într-un scop total diferit față de cel pentru care au fost edictate. Într-adevăr, prevederile din Legea nr. 14/2003 fac vorbire despre necesitatea înregistrării în Registrul Partidelor Politice a modificărilor statutare, însă sub nicio formă nu se menționează că în lipsa publicării în acest registru a persoanelor numite în funcții de conducere, acestea nu pot justifica calitatea de reprezentant.

Elementul subiectiv constă în intenția unora dintre membrii numiți de partidele politice în BEC de a împiedica Alianța 2020 USR PLUS să participe la alegerile europarlamentare.

- *încălcarea prevederilor art. 82 alin. (1) din Codul de procedură civilă*

Potrivit prevederilor art 82 alin. (1) din C.proc.civ., când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.

BEC este o autoritate cu puteri jurisdicționale. În exercitarea atribuțiilor sale, BEC trebuie să respecte prevederile Codului de procedură civilă. În aceste condiții, dacă la momentul luării în dezbateră a Alianței 2020 USR PLUS, membrii BEC observau existența unei probleme legate de calitatea persoanelor care au semnat

protocolul, trebuiau să facă aplicarea prevederilor art. 82 alin. (1) din C.proc.civ., în vederea acoperirii lipsurilor. Dimpotrivă, persoanele pe care BEC le-a considerat reprezentanți legali au fost evacuate din sediul BEC, nefiindu-le permis accesul în ședință pentru complinirea pretinsului viciu.

Omițând să procedeze în acest fel, BEC a pronunțat o decizie cu încălcarea prevederilor imperative ale legii, împrejurare ce atrage nulitatea ei.

- *decizia BEC încalcă prevederile art. 3 din Protocolul 1 Adițional la CEDO (Dreptul la alegeri libere) și art. 11 din CEDO (Libertatea de întrunire și de asociere)*

Potrivit art. 3 din Protocolul 1 Adițional CEDO, „înaltele părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ.”

Alegerile libere pot avea loc în ipoteza în care Partidelor le este permisă asocierea liberă, în acord cu prevederile art. 11 din CEDO. Mai mult, nu se poate pune problema unor alegeri libere în ipoteza în care sunt ridicate bariere serioase în legătură cu posibilitatea de a candida. Astfel, pentru a putea candida este necesară strângerea unui număr minim de semnături (200.000), pentru fiecare partid în parte. Perioada în interiorul căreia trebuie strânse aceste semnături este una foarte scurtă, de aproximativ 30 de zile. USR și PLUS au demarat procedura de strângere de semnături în numele alianței, reușind până în acest moment să strângă aproximativ 180.000.

În ipoteza în care alianța USR PLUS nu va fi validată, pentru a putea participa la alegerile europarlamentare, în mod separat, atât USR cât și PLUS vor trebui să pornească cu strânsul semnăturilor de la zero, fiecare partid trebuind, în cele două săptămâni rămase, să strângă câte 200.000 de semnături. Această împrejurare, generată prin Decizia BEC, încalcă în mod evident dreptul la alegeri libere.

În plus, formalismul excesiv la care a apelat BEC, ce a rezultat în interzicerea asocierii între USR și PLUS, încalcă inclusiv prevederile art. 12 din CEDO.

Toate aceste impedimente, raportate la situația concretă conduc la concluzia că USR și PLUS sunt împiedicate să participe la alegeri, ceea ce este de nepermis într-o democrație reală.

- *nelegalitatea deciziei BEC urmare a nesocotirii termenelor legale*

În susținerea acestui motiv de nelegalitate au arătat contestatorii că, în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, „Protocolul de constituire a alianței electorale se depune la Biroul Electoral Central în termen de 48 de ore de la înființarea acestuia.”

În fapt, întrucât înființarea BEC a avut loc la data de 3 martie 2019, rezultă că depunerea protocolului de constituire a alianței electorale putea fi realizată în orice

zi din intervalul cuprins între 3 martie 2019 și 5 martie 2019, cu respectarea limitei orare.

Potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, „*Biroul Electoral Central se pronunță în ședință publică asupra admiterii sau respingerii protocolului de constituire a alianței electorale, în termen de 24 de ore de la înregistrarea acestuia.*”

În speță, întrucât Protocolul de constituire a alianței electorale „*Alianța 2020 USR PLUS*” a fost înregistrat la data de 3 martie 2019, rezultă că BEC avea obligația să se pronunțe asupra acestuia până cel târziu la data de 4 martie 2019, cu respectarea limitei orare.

BEC a programat următoarea ședință pentru data de 7 martie 2019, așadar 4 zile mai târziu, perioadă în care nu s-a adoptat nicio decizie în privința protocoalelor de constituire a alianțelor electorale care au fost înregistrate, în intervalul legal de 48 de ore.

Într-adevăr, potrivit pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 81/2019 privind aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2019, admiterea sau respingerea protocolului de constituire a alianței electorale se face „*In termen de 24 de ore de la înregistrarea protocolului, cel mai târziu la data de 7 martie 2019*”, însă aceasta reprezintă o dată maximală.

Întrucât Protocolul de constituire a alianței electorale „*Alianța 2020 USR PLUS*” a fost înregistrat la data de 3 martie 2019, iar BEC avea obligația să se pronunțe asupra acestuia în 24 ore, pronunțându-se la data de 7 martie 2019 i-a privat în mod nelegal pe contestatori de posibilitatea remedierii în timp util a viciului constatat (prin depunerea unei noi cereri, semnate de Nicușor Daniel Dan și Raluca Florina Daneș, până cel mai târziu la data de 5 martie 2019, cu respectarea limitei orare).

Au invocat contestatorii o situație similară care s-a petrecut în perioada premergătoare a alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din anul 2014, când prin Decizia BEC nr. 1 din 03.03.2014, protocolul de constituire a alianței electorale „*Uniunea Social Democrată*” a fost *respins* în baza prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, decizia fiind pronunțată în termenul legal de 24 de ore de la data înregistrării, motiv pentru care cele 3 partide implicate au putut remedia în timp util viciul constatat, depunând un nou protocol la data de 4 martie 2014 (data limită prevăzută în programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European în anul 2014), protocol care a fost *admis* prin Decizia BEC nr. 5 din 05.03.2014.

*In drept*, contestația a fost întemeiată pe art. 24, 25, 26, 28, 29 din Legea nr. 14/2003, art. 7 alin. (1) și (5) și art. 69 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, art. 4 din Legea nr. 554/2004 și celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul său.



Au fost anexate următoarele înscrisurile la care s-a făcut referire în motivarea contestației.

### **3. Cererea de intervenție**

La data de 8.03.2019, numitul Berenghi Cătălin-Ioan a formulat *cerere de intervenție accesorie* în favoarea Biroului Electoral Central, solicitând menținerea ca temeinică și legală a deciziei de respingere a protocolului de constituire a alianței electorale dintre Uniunea Salvați România și Partidul Libertății, Unității și Solidarității.

În motivarea cererii sale, a invocat faptul că numitul Ciolos Julien Dacian, care a semnat protocolul, nu are calitatea de reprezentant al PLUS, nefiind înregistrat în Registrul partidelor politice, ce are rolul de a asigura opozabilitatea *erga omnes*.

Deși se susține că susnumitul a fost ales președinte prin așa zisa Convenție Națională a partidului din 1.03.2019, lucrările Convenției sunt lovite de nulitate absolută, delegații nefiind aleși prin vot secret astfel cum dispune art.14 alin.2 din Legea nr.14/2003, iar respectiva convenție nu a fost înregistrată în registru, modificările făcând obiectul unui dosar aflat în curs de judecare a apelului la Curtea de Apel București.

Prin urmare, numitul Ciolos Julien Dacian a semnat documentele PLUS fără drept, cu fraudă la lege, încercând să inducă în eroare instituțiile statului român.

### **4. Soluția asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție**

În ședința publică din 8.03.2019, Înalta Curte a respins ca *inadmisibilă* cererea de intervenție accesorie formulată de numitul Berenghi Cătălin-Ioan, pentru motivele arătate în practica prezentă hotărâri.

## **II. Considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție privind contestația**

Analizând Decizia nr. 3D/07.03.2019, prin care Biroul Electoral Central a respins Protocolul de constituire a alianței electorale "Alianța 2020 USR PLUS", prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, pe baza înscrisurilor depuse la dosar, Înalta Curte constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr.33/2007, cu modificările și completările ulterioare: „(1) *Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale se pot asocia între ele numai la nivel național, pe bază de protocol, constituind o alianță electorală, în scopul participării la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European. Un partid politic, o alianță politică sau o organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale nu poate face parte decât dintr-o singură alianță electorală. Alianța electorală care a participat la alegerile anterioare, indiferent de tipul acestora, sub o denumire o poate păstra numai dacă nu și-a schimbat componența inițială. De asemenea, denumirea respectivă nu poate fi utilizată de o altă alianță.*

(2) *Protocolul de constituire a alianței electorale se depune la Biroul Electoral Central în termen de 48 de ore de la înființarea acestuia.*

(3) *Biroul Electoral Central se pronunță în ședință publică asupra admiterii sau respingerii protocolului de constituire a alianței electorale, în termen de 24 de ore de la înregistrarea acestuia. (...)*

Art.7 alin.5 din același act normativ prevede că decizia Biroului Electoral Central de respingere a protocolului de constituire a alianței electorale poate fi contestată de semnatarii protocolului la Înalta Curte de Casație și Justiție, în termen de 24 de ore de la afișare.

În privința procedurii de soluționare, art. 69 din lege dispune doar că judecarea „... contestațiilor sau a oricăror altor cereri privind procesul electoral se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului”, hotărârea fiind definitivă, nesupusă vreunei căi de atac.

Reglementarea unei proceduri speciale, urgente, de soluționare a contestațiilor formulate în procesul electoral, care trebuie să respecte termene scurte și imperative, stabilite prin lege și prin H.G. nr. 81/2019, prin care s-a aprobat calendarul electoral, impune instanței de judecată să verifice sumar, aparența de legalitate a Protocolului de constituire a unei alianțe electorale, prin prisma dispozițiilor legii speciale, rațiunea legiuitorului în stabilirea unei asemenea proceduri fiind în mod evident aceea de a nu împiedica accesul competitorilor la alegeri.

O astfel de abordare se impune și prin prisma imperativului respectării dreptului de asociere și dreptului de a participa la alegeri, drepturi consfințite de art.38 și art.40 din Constituția României, de art.11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art.3 din Protocolul adițional la aceasta.

Așa fiind, Înalta Curte reține, din art.7 alin.1, 2 din Legea nr. 33/2007, că pentru admiterea Protocolului de constituire a unei alianțe electorale în scopul participării la alegerile pentru Parlamentul european, Biroul Electoral Central are obligația să verifice dacă:

- respectiva alianță este formată la nivel național, din partide politice înscrise în Registrul partidelor politice, conform Legii partidelor politice nr. 14/2003 rep., alianțe politice sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale, care au fost legal înființate;
- partidul politic, alianța politică sau organizația cetățenilor aparținând minorităților naționale care figurează ca parte în protocol nu face parte dintr-o altă alianță electorală, deja înregistrată;
- sunt respectate condițiile legale referitoare la denumirea alianței electorale;
- protocolul a fost depus în termen de 48 de ore de la înființarea Biroului Electoral Central.

Înalta Curte constată, din motivarea deciziei contestate că niciuna dintre cerințele legale mai sus menționate nu a fost reținută de Biroul Electoral Central ca fiind încălcată.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat faptul că legiuitorul nu a prevăzut, sub sancțiuni specifice, alte cerințe de fond și/sau de formă ce ar trebui îndeplinite de înscrisul constatator al Protocolului și eventuala obligație a Biroului Electoral Central de a le verifica din oficiu.

În aceste condiții, Înalta Curte constată că, în speță, depunerea/înregistrarea protocolului la Biroul Electoral Central, ca *act de procedură*, a fost realizată în termenul prevăzut de art.7 alin.2 din Legea nr.33/2007, respectiv în termen de 48 de ore de la înființarea BEC (conform Procesului verbal de constituire nr.1/PVC/03.03.2019).

Protocolul a fost încheiat, în scopul declarat al participării la alegerile pentru Parlamentul european în cadrul unei alianțe electorale, între două partide înregistrate la pozițiile nr.125 (USR) și, respectiv, nr.181 (PLUS) în Registrul partidelor politice ținut la Tribunalul București, potrivit prevederilor Legii nr.14/2003, niciunul dintre partide nefigurând într-o alianță electorală înregistrată anterior.

Denumirea alianței electorale, "Alianța 2020 USR PLUS", este una nouă, neutilizată la alegeri anterioare și nici de către o altă alianță.

Cât privește considerentul deciziei contestate, în sensul că semnatarii protocolului nu figurează în Registrul partidelor politice în calitate de președinți ai celor două partide, Înalta Curte arată că din Legea nr.33/2007 nu reiese că ar fi impusă o astfel de condiție pentru încheierea și depunerea protocolului.

Prin urmare, ceea ce este esențial este ca semnatarii protocolului să fi fost împuterniciți în acest sens de partidele în discuție, prin organele lor de conducere.

Or, în cauză această împrejurare este dovedită, pentru partidul Uniunea Salvați România, de Decizia din 27.02.2019 (fila 131 verso) a Biroului Național - organ de conducere prevăzut expres în Statutul USR, prin care partidul a hotărât încheierea protocolului cu Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate și au fost *împuterniciți expres* numiții *Barna Ilie-Dan* și *Drulă Cătălin* să semneze acest protocol.

Totodată, nu poate fi ignorat faptul că, prin decizia civilă nr.20/DEC/P/20.03.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.45001/3/2017 (filele 72 și urm.) și care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, potrivit art.430 alin.4 din Codul de procedură civilă, s-a luat act de "modificarea organului de conducere, prin schimbarea președintelui USR conform Hotărârii Congresului Uniunii Salvați România, din 28.10.2017, în persoana domnului *Barna Ilie-Dan*" și s-a dispus înscrierea modificărilor în Registrul partidelor politice.

În ceea ce privește Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, Înalta Curte reține că, prin Hotărârea nr.1/26.01.2019 a Convenției Naționale PLUS (care a primit dată

certă la 04.03.2019 prin depunerea spre înregistrare în Registrul partidelor politice în dosar nr.2991/3/2019 al Tribunalului București), a fost ales ca președinte al partidului numitul *Cioloș Dacian Julien*.

Și în acest caz, decizia civilă nr.14/DEC/P/01.03.2019, pronunțată de Tribunalul București, prin care s-a luat act de modificările adoptate prin hotărârea mai sus menționată și s-a dispus înregistrarea lor în Registrul partidelor politice, se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie.

De altfel, Protocolul propriu-zis de constituire a alianței electorale este un *act juridic civil*, supus ratificării în condițiile art.1311 și art.1312 din Codul civil, texte legale *care nu prevăd vreun termen pentru aceasta*, cu excepția situației stipulate în art.1312 alin.2, neincidentă în cauză.

În speță, ratificarea (confirmarea încheierii, conținutului, semnăturilor și depunerii protocolului) din partea conducerilor executive ale celor două partide -așa cum figurau ele, conform ultimelor mențiuni, în Registrul partidelor politice - a intervenit înainte de pronunțarea Biroului Electoral Central și înlăuntrul termenului limită prevăzut de lege și de calendarul electoral pentru soluționarea cererilor de admitere a protocoalelor de constituire a alianțelor electorale, astfel: ratificările exprese din partea Biroului Național și a numitei Daneș Raluca, *pentru PLUS*, au fost înregistrate sub nr.6/PAE/BEC/PE/2019 din 05.03.2019 și, respectiv, nr.23/C/BEC/PE/2019 din 06.03.2019 (filele 126 și 135 verso), iar cea din partea vicepreședintelui Levente Elek (și președinte interimar ales, conform Deciziei nr.2 din 07.06.2017 a Biroului Național, în condițiile în care ultimul președinte, Nicușor Daniel Dan, demisionase - filele 40, 41), *pentru USR*, a fost înregistrată sub nr.24/C/BEC/PE/07.03.2019 (fila 137 verso).

În consecință, Înalta Curte apreciază contraargumentele la decizia BEC, prezentate în contestație, ca fiind dovedite prin înscrisurile depuse la dosar, aparența dreptului de semnătură fiind în favoarea persoanelor care au semnat Protocolul.

În plus, Înalta Curte apreciază - așa cum a arătat, de altfel, constant în jurisprudența sa în materie electorală - faptul că în cadrul restrâns al unei contestații formulate în temeiul Legii nr. 33/2007 nu se poate cenzura voința politică a unui partid de a participa la alegeri într-o alianță electorală pe motive formale, legate exclusiv de calitatea semnatarului Protocolului alianței de reprezentant al partidului, din moment ce partidul, prin reprezentanții legali, nu a contestat această calitate sau nu a denunțat respectivul protocol.

### **III. Soluția Înaltei Curți și temeiul legal al acesteia**

În temeiul art.69 și art.7 alin.6 din Legea nr.33/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție va admite contestația formulată, va anula decizia contestată și, în considerarea alin.1, 2 ale aceluiași articol, va admite protocolul de constituire a alianței electorale „Alianța 2020 USR PLUS”.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Admite contestația formulată de contestatorii Uniunea Salvați România, Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate și Alianța 2020 USR PLUS.

Anulează Decizia nr. 3D/07.03.2019 emisă de Biroul Electoral Central.

Admite protocolul de constituire a alianței electorale „Alianța 2020 USR PLUS”.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 08 martie 2019.

**Președinte,**  
V. Năstasie

**Judecător,**  
M. I. Ionescu

**Judecător,**  
F. Dinu

**Magistrat-asistent,**  
L. M. Șugar

Red./thred.VN - 7 ex.  
11.03.2019

